

Sygn. akt **XXVI GC 698/16**

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący –	SSO Emilia Szczurowska
Protokolant –	sekretarz sądowy Michał Lutrzykowski

po rozpoznaniu 20 marca 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. J.**

przeciwko **(...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości z siedzibą w M.**

o uchylenie uchwały nr(...) zgromadzenia wspólników pozwanej spółki z 25 lipca 2016 r. oraz o stwierdzenie nieważności ewentualnie o uchylenie uchwały nr (...) wspólników pozwanej spółki z 25 lipca 2016 r.

oddala powództwo.

SSO Emilia Szczurowska

Sygn. akt **XXVI GC 698/16**

UZASADNIENIE

Powód J. J. wniósł do tutejszego Sądu Okręgowego pozew przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M., obecnie w upadłości (dalej też: (...) sp. z o.o.) o uchylenie uchwały nr (...) oraz o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie uchwał nr (...) i nr(...) zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o., żądając jednocześnie zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu a w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że jest wspólnikiem pozwanej spółki a zawiadomieniem z 16 czerwca 2016 r., sporządzonym i podpisanym własnoręcznie przez J. A., został poinformowany o planowanym na dzień 1 lipca 2016 r. zwyczajnym zgromadzeniu wspólników (...) sp. z o.o. Zgodnie z tym zawiadomieniem, porządek obrad obejmował podjęcie 9 uchwał i obok uchwał dotyczących zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki (...) sp. z o.o. i zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności spółki, jak również udzielenia absolutorium i pokrycia strat poniesionych przez spółkę, na zwyczajnym zgromadzeniu miały zostać podjęte również uchwały o: dochodzeniu roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przez W. J. przy sprawowaniu zarządu, wyznaczeniu pełnomocnika do reprezentowania spółki (...) sp. z o.o. w sporach z W. J., wyznaczeniu biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2015 r. oraz uchwały dotyczące dalszego istnienia spółki. Powód wskazał, że zarówno on, jak i drugi wspólnik (...) sp. z o.o. W. J. nie wzięli udziału w tymże zgromadzeniu, przez co niemożliwe było rozpoznanie spraw objętych porządkiem obrad i podjęcie stosownych uchwał. Zgodnie bowiem z § 17 pkt 3 umowy spółki, zgromadzenie wspólników było ważne w przypadku, gdy reprezentowane

było na nim 100% udziałów. W tej zaś sytuacji a także uwzględniając, że zarząd spółki nie wykonał ustawowego obowiązku zwołania zwyczajnego zgromadzenia wspólników w terminie 6 miesięcy od zamknięcia roku obrotowego 2015, celem zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności spółki za ten okres, jak i udzielenia absolutorium, 8 lipca 2016 r. J. A., zawiadomił powoda o drugim terminie zwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o., pozostawiając dotychczas planowany porządek obrad bez zmian. Następnie, jak wskazał powód, w trakcie zwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o., które odbyło się 25 lipca 2016 r. w pierwszej kolejności podjęto uchwałę nr(...), którą zmieniono ustalony poprzednio porządek obrad, w ten sposób, że postanowiono o podjęciu jedynie dwóch uchwał a więc uchwały nr(...) w sprawie dochodzenia przez (...) sp. z o.o. roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przez W. J. przy sprawowaniu zarządu oraz uchwałę nr(...) w sprawie wyznaczenia pełnomocnika do reprezentowania (...) sp. z o.o. w sporach z W. J.. W ocenie powoda, uchwała nr (...) została podjęta niezgodnie z § 17 pkt 3 umowy spółki (...) sp. z o.o. i dlatego powinna zostać uchylona. Natomiast uchwały nr(...) i (...) są sprzeczne z przepisami kodeksu spółek handlowych, przez co powinna zostać stwierdzona ich nieważność. Powód, za pośrednictwem swojego pełnomocnika, głosował przeciwko wszystkim wyżej wskazanym uchwałom, a gdy został przegłosowany, zgłosił co do nich sprzeciwy i zażądał jego zaprotokołowania. Wobec tego powód, zgodnie z dyspozycją art. 250 pkt 1 k.s.h., posiada legitymację czynną do wystąpienia z przedmiotowym powództwem. Ponadto zostały zachowane wszystkie ustawowe terminy, ponieważ wszystkie zaskarżone uchwały zostały podjęte w trakcie zwyczajnego zgromadzenia wspólników, które odbyło się 25 lipca 2016 r. Powództwo zostało zatem wytoczone w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwałach i nie później niż w terminie sześciu miesięcy od ich podjęcia. Odnośnie sprzeczności uchwały nr 1 z umową spółki, powód wskazał, że zgodnie z § 17 pkt 3 umowy spółki, zgromadzenie wspólników jest ważne w przypadku gdy na zgromadzeniu wspólników reprezentowane jest 100% udziałów. W przypadku nieobecności któregokolwiek ze wspólników na takim zgromadzeniu, zwołanie następnego z tym samym porządkiem obrad może być ważne bez względu na liczbę reprezentowanych w nim udziałów. Tymczasem w trakcie zgromadzenia wspólników, które odbyło się 25 lipca 2016 r., wobec rzekomego braku niezbędnych dokumentów finansowych (...) sp. z o.o., zostały podjęte jedynie trzy z dziewięciu zaplanowanych uchwał, przy czym pierwsza z nich pomijała zaplanowany dotychczas porządek obrad, co naruszało wspomniany przepis umowy spółki. W ocenie skarżącego, porządek obrad zgromadzenia z 25 lipca 2016 r. powinien być odzwierciedleniem tego, jaki przewidziany był na 1 lipca 2016 r. i niedopuszczalnym było podjęcie uchwały o jego zmianie. Na zgromadzeniu nieobecna była W. J., czyli nie było reprezentowanych 100% udziałów, które umożliwiłyby odbycie zgromadzenia z innym porządkiem obrad. W ocenie powoda, podjęcie uchwały nr (...), było niespójne i nielogiczne, ponieważ co najmniej niezrozumiałe było zwoływanie po raz drugi zgromadzenia w celu powzięcia uchwał o zatwierdzeniu sprawozdań finansowych i udzieleniu absolutorium przy równoczesnym braku niezbędnych do tego dokumentów, o czym świadczy druga część § 5 protokołu zwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. z dnia 25 lipca 2016 r., w której zostało wskazane, że z uwagi na brak dokumentacji finansowej spółki za 2015 r. pozwalającej na rozpoznanie spraw objętych porządkiem obrad. Biorąc przy tym pod uwagę treść uchwał podjętych po przyjęciu uchwały nr (...), w ocenie powoda, pod pozorem pierwotnie planowanych uchwał finansowych i w zakresie udzielenia absolutorium, ukryto rzeczywistą chęć podjęcia decyzji tylko i wyłącznie odnośnie członka zarządu pozwanej spółki, czyli W. J.. Zdaniem powoda, powyższe okoliczności świadczą o tym, że podjęcie uchwały nr (...) stanowiło niezbędny element do tego, by na tej podstawie w sposób niedozwolony zmienić porządek obrad w zakresie podjęcia dziewięciu ustalonych wcześniej uchwał i uchwalić jedynie trzy. W kwestii sprzeczności uchwały nr (...) i (...) z kodeksem spółek handlowych, strona powodowa wskazała, że przyjęty w art. 235 k.s.h. model, zakłada „jednopodmiotowe” uprawnienie do zwoływania zgromadzenia – zarząd, rada nadzorcza, komisja rewizyjna lub ewentualnie takie uprawnienie mogą uzyskać też inne osoby wskazane w umowie spółki. W niniejszej sprawie, zgodnie z § 16 pkt 5 umowy (...) sp. z o.o., uprawnionym do zwołania zwyczajnego zgromadzenia wspólników był wspólnik reprezentujący co najmniej(...) kapitału zakładowego w (...) sp. z o.o. Przyjmując, że J. A. był prawidłowo umocowany do reprezentowania wspólnika pozwanej spółki, czyli spółki (...), to co do zasady posiadałby on uprawnienie do tego, ażeby zwołać zwyczajne zgromadzenie wspólników (...) sp. z o.o. W ocenie powoda, stan faktyczny i prawny w niniejszej sprawie wykluczał możliwość zwołania w takiej sytuacji tego rodzaju zgromadzenia. Zgodnie z art. 231 k.s.h., przedmiotem zwyczajnego zgromadzenia wspólników są trzy rodzaje spraw: sprawozdanie z działalności spółki, podejmowanie decyzji o podziale zysku lub pokryciu straty oraz kwestia związana z udzieleniem absolutorium. W analizowanej sprawie natomiast zostały podjęte uchwały w sprawie zmiany porządku obrad, dochodzenia przez spółkę (...) sp. z o.o. roszczeń o

naprawienie szkody oraz w sprawie wyznaczenia pełnomocnika do reprezentowania pozwanej spółki w sporach z członkiem zarządu W. J.. Wszystkie uchwały podjęto na jednym zgromadzeniu wspólników, które odbyło się z inicjatywy wyłącznie jednego wspólnika, o ile J. A. w ogóle był uprawniony do występowania w imieniu tego wspólnika. Możliwość zwoływania zgromadzeń przez inne niż zarząd organy i osoby może być dopiero następstwem działania zarządu. Natomiast materia spraw, w których zostały podjęte uchwały ewidentnie wykraczała poza katalog spraw wymienionych w art. 231 k.s.h., przewidzianym dla kompetencji nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników. W tej zaś sytuacji, wspólnik większościowy (...) w pierwszej kolejności winien był zwrócić się do zarządu spółki (...) sp. z o.o. w celu zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników a nie jak to zostało uczynione, obradować w ramach zgromadzenia zwyczajnego. Dopiero w dalszej kolejności, jeżeli po upływie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia żądania zwołania takiego zgromadzenia, zarząd nie podjąłby żadnych czynności w tymże celu, wspólnik większościowy uzyskałby uprawnienie do samodzielnego zwołania zgromadzenia. Zdaniem powoda, w niniejszej sprawie została pominięta procedura podejmowania uchwał, która wprost wynikała z przepisów kodeksu spółek handlowych. W konsekwencji tego, że zgromadzenie wspólników zostało zwołane z naruszeniem przepisów prawnych, to uchwały na nim podjęte powinny zostać uznane za nieważne. Z ostrożności procesowej, rozpatrując zgłoszone w petitum niniejszego pozwu żądanie ewentualne, polegające na uchyleniu uchwał nr (...) i nr(...), powód wskazał, że podjęte uchwały godzą nie tylko w ustawową procedurę ich podejmowania, ale także naruszają przepisy umowy (...) sp. z o.o. Zgodnie z treścią § 17 pkt 3 umowy (...) sp. z o.o., zgromadzenie wspólników jest ważne w przypadku, gdy reprezentowane jest na nim 100% udziałów a tymczasem, jak zostało powyżej wskazane, w trakcie zgromadzenia wspólników z 25 lipca 2016 r. nieobecna była W. J.. Oznacza to, że uchwały zgromadzenia wspólników z 25 lipca 2016 r., podjęte zostały z naruszeniem zasady niezbędnego quorum a to z kolei potwierdziło zasadność zgłoszenia tego rodzaju żądania (pозew k. 2 – 11).

W piśmie procesowym, opatrzonym datą 13 września 2016 r. powód cofnął powództwo w odniesieniu do uchwały nr (...) w sprawie wyznaczenia pełnomocnika do reprezentowania spółki w sporach z W. J.. Ostatecznie zatem J. J. wnosił o:

- 1) uchylenie uchwały nr(...) w sprawie zmiany porządku obrad zgromadzenia wspólników spółki (...) sp. z o.o. z 25 lipca 2016 r.,
- 2) stwierdzenie nieważności, ewentualnie o uchylenie uchwały nr 2 zwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie dochodzenia przez spółkę roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przez W. J. przy sprawowaniu zarządu (pismo procesowe opatrzone datą 9 listopada 2016 r. k. 96 – 97).

Postanowieniem z 13 września 2016 r. Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych ogłosił upadłość (...) sp. z o.o. z siedzibą w M., obejmującą likwidację majątku dłużnika (postanowienie k. 164 – 165).

W konsekwencji powyższego stanowiska powoda, postanowieniem z 13 grudnia 2016r., Sąd Okręgowy umorzył postępowanie w części tj. w zakresie żądania uchylenia ewentualnie stwierdzenia nieważności uchwały nr(...) walnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. z 25 lipca 2016 r. (postanowienie k. 111).

Pozwana (...) sp. z o.o. w upadłości nie zajęła stanowiska w sprawie na piśmie a jej reprezentant nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę w dniu 20 marca 2018 r.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

Przedmiotem działalności gospodarczej prowadzonej przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. (obecnie pozostającej w upadłości obejmującej likwidację majątku spółki) były między innymi: transport drogowy towarów oraz działalność

pocztowa i kurierska (dowody: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców według stanu na dzień 24 sierpnia 2016 r.).

Na mocy pełnomocnictwa szczególnego z 4 marca 2016 r., (...) (jako większościowy wspólnik (...) sp. z o.o.) ustanowiła J. A. swoim pełnomocnikiem faktycznym i prawnym oraz upoważniła go do wykonania lub podpisania każdej i wszystkich wymienionych w dokumencie czynności lub dokumentów w imieniu spółki występującej w jej właściwości jako wspólnik (...) sp. z o.o., a między innymi do:

- reprezentowania we wszelkich negocjacjach, korespondencji i w ogólności we wszelkich kontaktach z osobami trzecimi oraz podejmowania wszelkich decyzji spółki w jej właściwości jako wspólnika (...), według wyłącznego uznania pełnomocnika,

- podpisania, wykonania i przekazania wszelkich dokumentów oraz wykonania każdej czynności, sprawy lub rzeczy, która będzie niezbędna lub w opinii pełnomocnika wskazana przy podejmowaniu czynności na mocy niniejszego pełnomocnictwa w związku z (...) i w związku z udziałem w kapitale zakładowym (...) w imieniu spółki jako wspólnika (...) (dowód: poświadczony za zgodność z oryginałem przez notariusza dokument pełnomocnictwa szczególnego z 24 marca 2016 r. wraz z poświadczonym przez notariusza tłumaczeniem przysięgłym k. 180 – 188).

W dniu 25 kwietnia 2016 r. w kancelarii notarialnej w W., przy udziale notariusza A. Z. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Porządkiem obrad nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników tejże spółki wskazanym w § 1 protokołu z nadzwyczajnego walnego zgromadzenia było m.in. powzięcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki i zmiany umowy spółki oraz powzięcie uchwały w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego umowy spółki. Na przewodniczącego nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników wybrano W. J. oraz stwierdzono, że na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników reprezentowane było 100% kapitału zakładowego spółki. Na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników (...) sp. z o.o. w dniu 25 kwietnia 2016 r. obecni byli następujący wspólnicy: W. J. posiadająca 198 udziałów w kapitale zakładowym spółki, J. J. z 30 udziałami i (...) posiadająca 912 udziałów, reprezentowana przez pełnomocnika w osobie K. A.. Uchwałą nr (...) nadzwyczajne zgromadzenie wspólników podwyższyło kapitał zakładowy spółki z kwoty 114 000 zł do kwoty 614 000 zł. Zgodnie z § 2 pkt 2 uchwały wszystkie nowe udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki miały zostać objęte, z wyłączeniem prawa pierwszeństwa wspólnika J. J., przez dwóch pozostałych wspólników W. J. i (...) w następujący sposób: W. J. objęła w podwyższonym kapitale zakładowym spółki 1000 nowych, równych i niepodzielnych udziałów, o wartości nominalnej 100 zł każdy, o łącznej wartości 100 000 zł a (...) objęła w podwyższonym kapitale zakładowym 4 000 nowych, równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 100 zł, każdy, o łącznej wartości 400 000 zł. Konsekwencją powyższych ustaleń było dokonanie zamiany dotychczasowej umowy spółki, w ten sposób, że kapitał zakładowy spółki wynosił 614 000 zł i dzielił się na 6 140 równych i niepodzielnych udziałów o wartości po 100 zł każdy a udziały w kapitale zakładowym spółki, przysługiwały wspólnikom w następujący sposób: 30 udziałów J. J., 1 198 udziałów W. J. i 4 912 udziałów (...). Z kolei, na mocy uchwały nr (...) nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego umowy spółki, nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki pod firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. przyjęło tekst jednolity umowy spółki w brzmieniu wskazanym jak w pkt I – V tej uchwały. W pkt IV tekstu jednolitego umowy spółki, dotyczącym organów spółki wskazano, że organami spółki były zgromadzenie wspólników i zarząd. Zgodnie z § 16 pkt. 2 zgromadzenia wspólników mogły odbywać się w siedzibie spółki w W. lub innej miejscowości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (za zgodą wszystkich wspólników wyrażoną na piśmie). Na podstawie § 16 pkt 5, zwyczajne zgromadzenie wspólników miał zwoływać zarząd nie później niż w ciągu sześciu miesięcy po zakończeniu każdego roku obrotowego. Wspólnik lub wspólnicy reprezentujący co najmniej 1/10 kapitału zakładowego mieli prawo zwołania zwyczajnego zgromadzenia wspólników, jeżeli zarząd nie zwołał go w terminie określonym w niniejszej umowie. Z kolei w świetle § 16 pkt 7 wspólnik lub wspólnicy reprezentujący co najmniej 1/10 kapitału zakładowego mogli żądać zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, jak również umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego zgromadzenia wspólników. Żądanie takie należało złożyć na piśmie zarządowi najpóźniej jeden miesiąc przed proponowanym terminem zgromadzenia wspólników. Z kolei w § 17 pkt 3 tekstu jednolitego umowy spółki postanowiono, że zgromadzenie wspólników było ważne w przypadku gdy na zgromadzeniu wspólników reprezentowane było 100% udziałów. W przypadku nieobecności któregokolwiek ze

wspólników na zgromadzeniu wspólników, następnie zgromadzenie wspólników zwołane z tym samym porządkiem obrad miało być ważne bez względu na liczbę reprezentowanych na nim udziałów (dowód: protokół z nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. z 25 kwietnia 2016 r. obejmujący tekst jednolity umowy spółki, sporządzony w formie aktu notarialnego repertorium (...) nr (...) wraz z listą obecności k. 33 – 54).

Zgodnie z nową listą wspólników spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. J. był mniejszościowym wspólnikiem spółki, posiadającym 30 udziałów o wartości nominalnej po 100 zł każdy, o łącznej wartości 3000 zł, w kapitale zakładowym spółki wynoszącym 614 000 zł. Wspólnikami reprezentującymi pozostałą część kapitału zakładowego spółki byli: W. J., posiadająca 1 198 udziałów o wartości nominalnej każdy po 100 zł, o wartości całkowitej 119 800 zł oraz spółka (...) posiadająca 4 912 udziałów o wartości nominalnej po 100 zł każdy, o wartości całkowitej 491 200 zł (dowód: nowa lista wspólników sporządzona 25 kwietnia 2016 r. k. 128).

Pismem, opatrzonym datą 16 czerwca 2016 r. pełnomocnik spółki (...), będącej (...) sp. z o.o. – J. A., stosowanie do postanowień § 16 pkt 5 umowy spółki zwołał zwyczajne zgromadzenie wspólników spółki na dzień 1 lipca 2016 r., godz. 10:00 w W. przy ul. (...) z porządkiem obrad wskazanym szczegółowo w zawiadomieniu. Na powyżej wskazanym, zwyczajnym zgromadzeniu wspólników, miały być podjęte uchwały w następujących sprawach:

- zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2015 r.;
- zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności spółki w roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2015 r.;
- udzielenia absolutorium W. J. z wykonania obowiązków w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2015 r.;
- udzielenia absolutorium K. A. z wykonania obowiązków w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2015 r.;
- pokrycia straty poniesionej przez spółkę w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2015 r.;
- dochodzenia przez spółkę roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przez W. J. przy sprawowaniu zarządu;
- wyznaczenia pełnomocnika do reprezentowania spółki w sporach z W. J.;
- wyznaczenia biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2015 r.,
- dalszego istnienia spółki

(dowód: zawiadomienie z 16 czerwca 2016 r. k. 32).

Wspólnicy J. J. i W. J. nie wzięli udziału w zwyczajnym zgromadzeniu wspólników zwołanym na 1 lipca 2016 r. a zatem na zgromadzeniu tym nie byli obecni wszyscy wspólnicy spółki (okoliczność niesporna).

Wobec powyższego, pismem opatrzonym datą 8 lipca 2016 r., pełnomocnik spółki (...), będącej wspólnikiem spółki (...) sp. z o.o. – J. A., stosownie do postanowień § 16 pkt 5 umowy spółki, ponownie zwołał zwyczajne zgromadzenie wspólników spółki na dzień 25 lipca 2016 r., godz. 10:00 w W. przy ul. (...). W treści zawiadomienia pełnomocnik wspólnika wskazał, że zważywszy na to, iż zarząd spółki (...) sp. z o.o. nie wykonał ustawowego obowiązku zwołania zwyczajnego zgromadzenia wspólników w terminie sześciu miesięcy od zamknięcia roku obrotowego tj. do 30 czerwca 2016 r., celem zatwierdzenia sprawozdania finansowego, a także na to, że w dniu 1 lipca 2016 r. w formalnie zwołanym zwyczajnym zgromadzeniu wspólników nie wzięli udziału wspólnicy w osobach W. J. i J. J., uniemożliwiając w ten sposób rozpoznanie spraw objętych porządkiem obrad i podjęcie stosownych uchwał przez zwyczajne zgromadzenie wspólników, przy czym wspólnik (...) sp. z o.o. reprezentujący (...) kapitału zakładowego spółki zwołał zwyczajne zgromadzenie wspólników na dzień 1 lipca 2016 r. za pomocą listów poleconych wysłanych do wspólnika spółki na dwa tygodnie przed planowanym terminem zgromadzenia, ponowne zwołanie zwyczajnego zgromadzenia wspólników okazało się konieczne. Porządek obrad mających być przedmiotem tego zgromadzenia

był analogiczny jak w przypadku zwyczajnego zgromadzenia wspólników wyznaczonego na 1 lipca 2016 r. (dowód: zawiadomienie z 8 lipca 2016 r. k. 30 – 31).

W dniu 25 lipca 2016 r. odbyło się zwyczajne zgromadzenie wspólników (...) sp. z o.o. z siedzibą w M.. Porządkiem obrad zwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. określonym w § 1 protokołu objęte zostały następujące kwestie:

- 1) wyznaczenie przewodniczącego i sekretarza zgromadzenia;
- 2) stwierdzenie ważności zwołania zgromadzenia i jego zdolności do podejmowania uchwał;
- 3) podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2015 r.;
 - b. zatwierdzenie sprawozdania zarządu z działalności spółki w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2015 r.;
 - c. udzielenia absolutorium W. J. z wykonania obowiązków w roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2015 r.;
 - d. udzielenia absolutorium K. A. z wykonania obowiązków w roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2015 r.;
 - e. pokrycia straty poniesionej przez spółkę w roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2015 r.;
 - f. dochodzenia przez spółkę roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przez W. J. przy sprawowaniu zarządu;
 - g. wyznaczenia pełnomocnika do reprezentowania spółki w sporach z W. J.;
 - h. wyznaczenie biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2015 r.;
 - i. dalszego istnienia spółki;
- 2) zamknięcie zwyczajnego zgromadzenia wspólników.

K. A. został jednomyślnie wybrany przewodniczącym zgromadzenia w głosowaniu tajnym. W § 4 protokołu wskazano, że przewodniczący K. A. zarządził sporządzenie listy obecności, podpisał ją i stwierdził, że stosowanie do postanowień § 16 pkt 5 umowy spółki (...) sp. z o.o., wspólnik reprezentujący 80% udziałów w kapitale zakładowym spółki (...) z siedzibą w L. zwołał formalnie zwyczajne zgromadzenie wspólników spółki na dwa tygodnie przed planowanym terminem zgromadzenia. Dodatkowo stwierdził, że w dniu 1 lipca 2016 r. w formalnie zwołanym zwyczajnym zgromadzeniu wspólników nie wzięli udziału wspólnicy w osobach W. J. i J. J., uniemożliwiając w ten sposób rozpoznawanie spraw objętych porządkiem obrad i podjęcie stosownych uchwał przez zwyczajne zgromadzenie wspólników, wobec czego wspólnik ponownie zwołał na 25 lipca 2016 r. zwyczajne zgromadzenie wspólników, wobec czego wspólnik ponownie zwołał dzisiejsze zwyczajne zgromadzenie wspólników z tym samym porządkiem obrad i może ono ważne obradować i podejmować uchwały, pomimo tego, iż na zgromadzeniu nie jest reprezentowany cały kapitał zakładowy spółki. Następnie, z uwagi na brak dokumentacji finansowej spółki za 2015 r., pozwalającej na rozpoznanie spraw objętych porządkiem obrad, przewodniczący zaproponował przejście do głosowania na uchwałami dotyczącymi:

- 1) dochodzenia przez spółkę roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przez W. J. przy sprawowaniu zarządu;
- 2) wyznaczenia pełnomocnika do reprezentowania spółki w sporach z W. J..

Uchwałą nr 1 zwyczajne zgromadzenie wspólników postanowiło zmienić porządek obrad zgromadzenia w ten sposób, że punkt 3) tego porządku otrzymuje następujące nowe brzmienie:

3) podjęcia uchwał w sprawie

- dochodzenia przez spółkę roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przez W. J. przy sprawowaniu zarządu;
- wyznaczenia pełnomocnika do reprezentowania spółki w sporach z W. J..

Uchwałą nr 2 w sprawie dochodzenia przez spółkę roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przez W. J. przy sprawowaniu zarządu w spółce, działając na podstawie art. 228 pkt 2 k.s.h., zwyczajne zgromadzenie wspólników spółki postanowiło wyrazić zgodę na dochodzenie przez spółkę na drodze sądowej roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przez W. J. przy sprawowaniu zarządu, wynikającą w szczególności z okoliczności szczegółowo wskazanych w tej uchwale.

Uchwałą nr 3 w sprawie wyznaczenia pełnomocnika do reprezentowania spółki w sporach z W. J., działając na podstawie art. 210 pkt. 2 k.s.h., zwyczajne zgromadzenie wspólników spółki, niniejszym postanowiło wyznaczyć pełnomocnika do reprezentowania spółki w sporach z W. J. w osobach P. Ł. i J. C., działających samodzielnie.

Każda z powyższych uchwał została podjęta w głosowaniu tajnym, przy głosach za 4912, głosach przeciw 30 i żadnych głosach wstrzymujących się. Wobec każdej z uchwał pełnomocnik wspólnika J. J. głosował przeciw, a po podjęciu każdej z nich zażądał zaprotokołowania sprzeciwu (dowód: protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki pod firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. z 25 lipca 2016 r. k. 26 – 29).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie wyżej wskazanych dokumentów złożonych do akt niniejszej sprawy a także twierdzeń strony powodowej co do okoliczności niespornych. Autentyczność przedstawionych do akt sprawy dokumentów nie była kwestionowana a jednocześnie żadna ze stron procesu nie żądała złożenia ich oryginałów. Aczkolwiek dokumenty te w większości stanowiły dokumenty prywatne w rozumieniu art. 245 k.p.c., to stosownie do treści art. 233 k.p.c. Sąd, dokonując ich oceny w ramach swobodnej oceny dowodów uznał je za wiarygodne i przydatne dla ustalenia stanu faktycznego.

Ustalenia faktyczne Sąd poczynił także w oparciu o okoliczności bezsporne, które na podstawie art. 230 k.p.c. w zw. z art. 229 k.p.c. zostały przyjęte za udowodnione.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Powództwo, w zakresie w jakim nie zostało uprzednio cofnięte, o czym orzeczono w postanowieniu wydanym w niniejszej sprawie w dniu 13 grudnia 2016 r., podlegało oddaleniu. W ocenie Sądu Okręgowego, w przedmiotowej sprawie nie zaistniały ani okoliczności uzasadniające uchylenie uchwały nr (...) zwyczajnego zgromadzenia wspólników z 25 lipca 2016 r., ani także stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie uchwały nr (...)zwyczajnego zgromadzenia wspólników z 25 lipca 2016 r.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do kwestii legitymacji czynnej J. J. zauważyć należy, że w świetle dokumentu w postaci „nowej listy wspólników”, sporządzonej 25 kwietnia 2016 r. (k. 128) a dołączonego do pisma strony powodowej opatrzonego datą 30 grudnia 2016 r., stanowiącego uzupełnienie zażalenia z 22 grudnia 2016r., przyjęć należało, że powód zdołał wykazać, iż posiadał legitymację czynną do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie zgodnie z art. 250 pkt 2) k.s.h. i art. 252 § 1 k.s.h. Na podstawie art. 250 pkt 2) k.s.h., prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały wspólników przysługuje m.in. wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, zaś zgodnie z art. 252 § 1 k.s.h., osobom wskazanym w art. 250 pkt 2) k.s.h. przysługuje także prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą. Stosownie do wskazanego powyżej dokumentu z dnia 25 kwietnia 2016 r. jednym ze wspólników (...) sp. z o.o., był powód J. J., który posiadał 30 udziałów o wartości nominalnej po 100 zł każdy. W przedmiotowej sprawie zostało również wykazane, że pełnomocnik powoda głosował zarówno przeciwko uchwale nr (...)w sprawie zmiany porządku obrad zgromadzenia a także przeciwko uchwale nr (...)w sprawie dochodzenia przez spółkę roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przez W. J. przy sprawowaniu zarządu, zaś po ich powzięciu zażądał zaprotokołowania swojego

sprzeciwu co wynika z protokołu zwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. z 25 lipca 2016 r. (k. 26 – 29). Wobec tak zaprezentowanego materiału dowodowego, biorąc pod uwagę treść dokumentu w postaci nowej listy wspólników z dnia 25 kwietnia 2016 r. Sąd Okręgowy finalnie nie miał wątpliwości co do kwestii istnienia po stronie powoda legitymacji czynnej do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie, co z kolei zostało również potwierdzone w uzasadnieniu postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 9 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt I ACz 430/17, mocą którego Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie powoda na postanowienie Sądu Okręgowego, wydane w niniejszej sprawie 12 grudnia 2016 r. w przedmiocie oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia (k. 146 – 150).

Analizując natomiast zasygnalizowany przez powoda zarzut, jakoby J. A. nie przedstawił żadnego pełnomocnictwa upoważniającego jego do reprezentowania spółki (...), wobec czego można było jedynie przypuszczać, że był on uprawniony do działania za tę spółkę należy wskazać, że był on niezasadny. Na wezwanie Sądu Okręgowego został bowiem przez pełnomocnika J. A. – K. A. przedstawiony do akt niniejszej sprawy dokument pełnomocnictwa szczególnego z 24 marca 2016 r. wraz z tłumaczeniem przysięgłym (k. 184 – 188) na podstawie którego J. A. został umocowany przez wspólnika pozwanej spółki, czyli (...) do działania w imieniu tej spółki, a w tym także m.in. do zwołania zgromadzenia wspólników spółki (...) sp. z o.o.

Z kolei należy wskazać, że zgodnie z art. 251 k.s.h. powództwo o uchylenie uchwał wspólników należy wytoczyć w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie sześciu miesięcy od dnia powzięcia uchwały. Natomiast, na podstawie art. 252 § 3 k.s.h., prawo do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą, wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem trzech lat od dnia powzięcia uchwały. Zaskarżone przez powoda uchwały zostały podjęte na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników, które miało miejsce 25 lipca 2016 r. a pozew w niniejszej sprawie został przez powoda złożony do tutejszego Sądu Okręgowego w dniu 24 sierpnia 2016 r. (data stempla pocztowego k. 55) i dlatego też uprawnionym jest wniosek, że wskazane w powyższych przepisach terminy dla wytoczenia powództwa w tej sprawie zostały przez powoda zachowane.

Przechodząc w dalszej kolejności do merytorycznej analizy zgłoszonych przez powoda żądań wskazać należy, że podstawę roszczenia o uchylenie uchwały nr (...) i – zgłoszonego jako roszczenie ewentualne – żądania uchylenia uchwały nr (...) stanowił art. 249 § 1 k.s.h., zgodnie z którym uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Ponadto, w odniesieniu do uchwały nr (...), podstawę prawną powództwa stanowił art. 252 § 1 k.s.h., zgodnie z którym osobom lub organom wymienionym w art. 250 k.s.h. (a zatem, jak już zostało powyżej wskazane, także powodowi) przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą.

W kwestii natomiast samych uchwał, w ocenie Sądu Okręgowego, uchwała nr 1, na podstawie której zmieniono porządek obrad zwyczajnego zgromadzenia wspólników, nie mogła zostać uchylona wobec braku udowodnienia przez powoda zaistnienia przesłanek, które zostały wymienione w art. 249 § 1 k.s.h. W tym zakresie powód J. J. podniósł jedynie, że uchwały zostały podjęte wbrew postanowieniu z § 17 pkt 3 umowy spółki a mianowicie w sytuacji gdy na zgromadzeniu nie był obecny jeden ze wspólników spółki - W. J. a zatem, na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników z 25 lipca 2016 r., nie było reprezentowane 100% udziałów w kapitale zakładowym. Zgodnie z § 17 pkt 3 umowy spółki zgromadzenie wspólników było ważne w przypadku, gdy na zgromadzeniu wspólników reprezentowane było 100% udziałów. W przypadku nieobecności któregośkolwiek ze wspólników na zgromadzeniu wspólników, następane zgromadzenie wspólników zwołane z tym samym porządkiem obrad było ważne bez względu na liczbę reprezentowanych na nim udziałów. Jak już wskazano powyżej, zgodnie z art. 249 § 1 k.s.h., warunkiem uchylenia uchwały jest nie tylko jej sprzeczność z umową spółki, ale także to, że godzi w interes spółki lub krzywdzi wspólnika. Innymi słowy, przesłanki powództwa z art. 249 § 1 k.s.h. podzielić można na dwie grupy: pierwsza to sprzeczność uchwały z ustawą lub sprzeczność uchwały z dobrymi obyczajami; druga grupa to godzenie przez uchwałę w interes spółki lub cel uchwały w postaci pokrzywdzenia wspólnika. Aby powództwo o uchylenie uchwały mogło zostać uwzględnione uchwała musi spełniać co najmniej jedną przesłankę z pierwszej grupy i co

najmniej jedną z drugiej grupy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 2 listopada 2016 r., sygn. akt I ACa 541/16 dostęp: Legalis). Oznacza to, że uchwała zostanie uchylona przez sąd, o ile: jest sprzeczna z umową spółki i godzi w interesy spółki; lub jest sprzeczna z umową spółki i ma na celu pokrzywdzenie wspólnika; lub jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i godzi w interesy spółki; lub jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i ma na celu pokrzywdzenie wspólnika. W tym miejscu wskazać należy, że interes spółki jest pojęciem, do którego kodeks spółek handlowych wielokrotnie się odwołuje, ale jednocześnie nie definiuje go. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 5 listopada 2009 r. w sprawie o sygn. akt I CSK 158/09 (OSNC 2010, Nr 4, poz. 63, s. 82) „w przepisach kodeksu spółek handlowych nie ma ustawowej definicji pojęć „interesu spółki” i „godzenia w interes spółki”, jednakże normatywne wyodrębnienie interesu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jako autonomicznego wobec interesów poszczególnych podmiotów uczestniczących w jej strukturze korporacyjnej, będącego następstwem przyznania spółce z ograniczoną odpowiedzialnością podmiotowości prawnej (art. 11 § 1 i art. 12 k.s.h.), nie wyklucza, że interesy obu tych odrębnych podmiotów pozostają ze sobą w funkcjonalnym związku. Interes spółki stanowi zatem wypadkową interesów wszystkich grup wspólników spółki, będących w sensie gospodarczym jej „właścicielami”. Oparcie modelu kształtowania „woli spółki” na zasadzie rządów większości, czerpiącej swoje źródło w regule, kto ryzykuje więcej wnosząc określone składniki majątkowe do spółki, ten w zamian uzyskuje w tej organizacji większą władzę, nie oznacza jednak utożsamiania interesu spółki wyłącznie z interesem wspólnika większościowego. Interes spółki stanowi kompromis, wypadkową pomiędzy często sprzecznymi ze sobą interesami wspólników mniejszościowych i większościowych, a jego treść powinna uwzględniać słuszne interesy obu grup wspólników” (a także wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 21 czerwca 2005 r., sygn. akt P 25/02, OTK-A 2005, Nr 6, poz. 65; wyrok Sądy Najwyższego z 15 marca 2002 r., sygn. akt II CKN 677/00; z 16 października 2008 r., sygn. akt III CSK 100/08, OSNC-ZD 2009, Nr A, poz. 30 oraz uchwała Sądu Najwyższego z 22 października 2009 r., sygn. akt III CZP 63/09 – dostęp: Legalis). W kontekście powyższego i w świetle art. 249 § 1 k.s.h. należy zatem przyjąć, że uchwała godzi w interesy spółki, gdy powoduje uszczuplenie majątku, ogranicza zysk, uderza w dobre imię jej organów, chroni interesy osób trzecich kosztem interesów spółki, zagraża jej bytowi. Uchwała godzi w interesy spółki gdy w ujemny sposób wpływa na szeroko pojętą sferę interesów spółki, czy to przez pomniejszenie jej majątku z korzyścią dla wspólników, czy też uniemożliwienie spółce rozwoju prowadzonego przez nią przedsiębiorstwa na dotychczasowym polu aktywności gospodarczej. Może to mieć miejsce również w przypadku prowadzenia lub zamiaru prowadzenia przez niektórych wspólników interesów konkurencyjnych wobec spółki, wyeliminowania spółki z określonej branży i wynikającego stąd podjęcia uchwały dla spółki niekorzystnej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 23 listopada 2006 r., sygn. akt I ACa 1373/06, OSA w Katowicach 2007, Nr 2, poz. 8). Analizując kolejną z przesłanek wskazaną w tym przepisie, czyli pokrzywdzenie wspólnika, należy przyjąć, że pokrzywdzenie wspólnika ma zasadniczo miejsce w sytuacji, w której w wyniku uchwały pozycja wspólnika w spółce ulega zmniejszeniu, pogorszeniu (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 12 listopada 2015 r., sygn. akt I ACa 575/15, dostęp: Legalis). Pokrzywdzenie może nastąpić zarówno w sferze jego interesów majątkowych, jak i pozamajątkowych związanych z funkcjonowaniem spółki, w tym – w zakresie jego praw i obowiązków korporacyjnych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 20 maja 2015 r., sygn. akt I ACa 27/15, dostęp: Legalis), przy czym pokrzywdzenie wspólnika należy zatem ujmować szeroko i rozumieć zarówno jako uszczerbek w postaci szkody majątkowej, jak i niemajątkowej. Wreszcie uchwała mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika oznacza zarówno sytuację, gdy cel pokrzywdzenia istnieje w trakcie podejmowania uchwały, jak również sytuację, w której pokrzywdzenie wspólnika nie jest zakładane w chwili podejmowania uchwały, jednak treść uchwały jest taka, że jej wykonanie prowadzi w konsekwencji do jego pokrzywdzenia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 29 stycznia 2016 r., sygn. akt V A Ca 452/15 dostęp: Legalis).

Powód J. J. poza podniesieniem okoliczności, że uchwały nr (...) i (...) zostały podjęte wbrew postanowieniu z § 17 pkt 3 umowy spółki, nie uzasadnił, a tym bardziej nie wykazał z jakiego powodu uchwała nr(...) miałaby godzić w interesy spółki lub krzywdzić wspólnika, a jeżeli tak to którego i z jakiego powodu, przy czym do kwestii ewentualnej sprzeczności z dobrymi obyczajami w ogóle się nie ustosunkował. Okoliczności te, pomimo tego, że niezmiernie istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, zostały przez powoda będącego reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika zupełnie pominięte. Powód w żadnym wypadku nie odniósł się do kwestii godzenia w interes spółki np. poprzez ewentualne uszczuplenie majątku spółki wobec podjęcia uchwały nr (...), czy też jakikolwiek negatywny wpływ uchwały nr(...) na szeroko pojętą sferę interesów spółki, chociażby przez pomniejszenie majątku

spółki z korzyścią dla niektórych wspólników lub uniemożliwienie spółce rozwoju czy też kontynuowania prowadzonej działalności. W żaden sposób powód nie ustosunkował się, ani też nie wykazał zaistnienia okoliczności pokrzywdzenia wspólnika w kontekście powzięcia uchwały nr (...). Z samej treści pism procesowych strony powodowej, ani co tym bardziej istotne z załączonego do akt sprawy materiału dowodowego, nie można w żaden sposób wywieść, że wobec podjęcia uchwały nr (...) jakiegokolwiek interesy, któregokolwiek ze wspólników spółki zostały zagrożone, czy też uległy pomniejszeniu lub pogorszeniu. Tymczasem dla uzasadnienia powództwa opartego o normę art. 249 k.s.h. konieczne jest jednak nie tylko wykazanie zaistnienia sprzeczności uchwały z umową lub sprzeczności z dobrymi obyczajami. Równocześnie bowiem powinien powód wykazać to, że uchwała godzi w interesy spółki lub została podjęta w celu pokrzywdzenia wspólnika. Dla uwzględnienia pozwu konieczne jest więc wykazanie kumulatywnego wystąpienia co najmniej dwóch przesłanek (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 2 listopada 2016 r., sygn. akt I ACa 541/16). W niniejszym postępowaniu powyższemu obowiązkowi dowodowemu powód w odniesieniu do uchwały nr(...) nie podołał a sama rzekoma sprzeczność uchwały wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z umową spółki nie jest samodzielną przesłanką uzasadniającą uwzględnienie powództwa opartego na podstawie art. 249 § 1 k.s.h. o uchylenie tej uchwały (uchwała Sądu Najwyższego z 10 marca 2016 r., sygn. akt III CZP 1/16 dostęp: Legalis).

Podobnie w odniesieniu do uchwały nr 2 w sprawie dochodzenia przez spółkę roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przez W. J. przy sprawowaniu zarządu brak jest podstawy do przyjęcia, że uchwała ta – w zakresie roszczenia ewentualnego – podlegała uchyleniu, czy – w przypadku powództwa głównego – stwierdzeniu nieważności. Analogicznie jak w przedmiocie uchwały nr (...) stwierdzić należy, że zgodnie z art. 249 § 1 k.s.h. warunkiem uchylenia uchwały jest nie tylko jej sprzeczność z umową spółki (bądź sprzeczność z dobrymi obyczajami), ale także to, że godzi ona w interes spółki lub powoduje pokrzywdzenie wspólnika, co zostało szczegółowo omówione powyżej. Powód jednak w ogóle nie odniósł się do powyższych okoliczności, ograniczając się jedynie do wskazania, że uchwała nr (...) (tak samo jak uchwała nr (...) została podjęta wbrew zapisowi § 17 pkt 3 umowy spółki, w sytuacji gdy na zgromadzeniu nie była obecna W. J., a tym samym wobec tego, że na zgromadzeniu nie było reprezentowane 100 %. Również i w tym zakresie powód zaniechał uzasadnienia, a konsekwencji udowodnienia, z jakiego powodu uchwała nr (...) miała godzić w interes spółki lub krzywdzić wspólnika, a jeżeli tak to którego i z jakiego powodu, a przesłanki te muszą wystąpić kumulatywnie, aby powództwo o uchylenie uchwały podlegało uwzględnieniu. Nie umknęło przy tym jednak uwadze Sądu Okręgowego, że w § 4 protokołu in fine zgromadzenia z 25 lipca 2016 r. zostało wskazane, że zgromadzenie to zostało zwołane ponownie, wobec tego, że na zgromadzeniu pierwotnie zwołanym na dzień 1 lipca 2016 r. nie byli obecni wszyscy wspólnicy spółki. Nieobecni na zgromadzeniu wyznaczonym na dzień 1 lipca 2016 r. byli wspólnicy J. J. i W. J., a okoliczność ta została przyznana przez stronę powodową w pozwie. Wobec tego, biorąc pod uwagę treść § 17 pkt 3 zd. 2 umowy spółki, zgromadzenie zostało zwołane i przeprowadzone zgodnie z tym postanowieniem umowy spółki i dlatego brak jest podstaw do przyjęcia, że uchwały nr (...) zostały podjęte w sprzeczności z umową spółki. W przypadku bowiem nieobecności któregokolwiek ze wspólników na zgromadzeniu wspólników (pierwotnym), a istotnie na zgromadzeniu wyznaczonym na dzień 1 lipca 2016 r. nieobecni byli powód i W. J., następne zgromadzenie, czyli jak to miało miejsce w niniejszej sprawie, wyznaczone na 25 lipca 2016 r. z tym samym porządkiem obrad było ważne bez względu na liczbę reprezentowanych na nim udziałów.

W ocenie Sądu Okręgowego, nie zaistniały także przesłanki do stwierdzenia nieważności uchwały nr 2 zwyczajnego zgromadzenia wspólników z 25 lipca 2016 r., jako że uchwała ta nie była sprzeczna z ustawą, czego powód upatrywał w procedowaniu na zgromadzeniu zwyczajnym w wspólników, o którym mowa w art. 231 § 2 k.s.h. zagadnień, które w tym przepisie nie zostały określone. Zgodnie z art. 231 § 2 k.s.h. przedmiotem zwyczajnego zgromadzenia wspólników powinno być: 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy; 2) powzięcie uchwały o podziale zysku albo pokryciu straty, jeżeli zgodnie z art. 191 § 2 k.s.h. sprawy te nie zostały wyłączone spod kompetencji zgromadzenia wspólników; 3) udzielenie członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Niewątpliwie dla określenia danego zgromadzenia jako zwyczajnego decydujące znaczenie ma jego przedmiot, a nie np. termin jego odbycia, jednakże zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny przedmiotem zwyczajnego zgromadzenia wspólników mogą być wszelkie inne niż wyżej wymienione sprawy (tak np. J. Bieniak, M. Bieniak, G. Nita-Jagielski, Kodeks spółek handlowych. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2017; J. Strzępka (red.), Kodeks spółek handlowych. Komentarz.

Wyd. 7, Warszawa 2015). Potwierdza to jednak przede wszystkim treść samego art. 231 § 5 k.s.h., zgodnie z którym przedmiotem zwyczajnego zgromadzenia wspólników może być również rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego w rozumieniu przepisów o rachunkowości oraz inne sprawy niż wymienione w § 2 powołanego artykułu. Oznacza to, że w świetle art. 231 § 5 k.s.h. nie ma przeszkód, aby na zwyczajnym zgromadzeniu nie były procedowane uchwały w innym przedmiocie niż te kwalifikowane, wskazane w art. 231 § 2 k.s.h. Innymi słowy, przedmiotem obrad zwyczajnego zgromadzenia wspólników mogą być także inne sprawy (należące do kompetencji zgromadzenia wspólników z mocy ustawy bądź umowy spółki) niż wskazane w art. 231 § 2 k.s.h. Tytułem przykładu wskazać można zatem, że zwyczajne zgromadzenie wspólników – poza podjęciem uchwał w sprawach wskazanych w art. 231 § 2 k.s.h. – może podjąć uchwały w przedmiocie powołania lub odwołania członków organów spółki, w przedmiocie zmiany umowy spółki, wyboru biegłego rewidenta do zbadania sprawozdania finansowego spółki za kolejny rok obrotowy, wyrażenia zgody na wydzierżawienie przedsiębiorstwa itd. Przenosząc zatem powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, że wbrew stanowisku powoda, przyniotu zwyczajnego zgromadzenia nie traci takie zgromadzenie, którego przedmiotem obrad są także sprawy wykraczające poza katalog wskazany w art. 231 § 2 k.s.h., a tym samym za błędne należało uznać jego stanowisko, jakoby wspólnik określony w § 16 pkt 5 umowy, nie mógł zwołać zgromadzenia, w przedmiocie objętym jak w uchwale nr 2. Wskazać bowiem należy, że z treści zawiadomienia z 8 lipca 2016 r. wynikało, że intencją wspólnika zwołującego zgromadzenie na dzień 25 lipca 2016 r. było podjęcie uchwał, o których mowa w art. 231 § 2 k.s.h., a okoliczność, że z przyczyn formalnych ich podjęcie nie było możliwe, nie zmienia faktu, że zgromadzenie zwyczajne zostało faktycznie zwołane. Art. 231 k.s.h. wskazuje minimalny przedmiot obrad zwyczajnego zgromadzenia wspólników wskazany w art. 231 § 2 k.s.h., nie ma przy tym żadnych przeszkód aby w ramach kwalifikowanego zgromadzenia zwyczajnego, podejmowane były uchwały także w innym przedmiocie. Z contrario, sprawy wskazane w art. 231 § 2 pkt 1 i 3 k.s.h. należą do wyłącznej kompetencji zgromadzenia wspólników i mogą być przedmiotem obrad jedynie podczas zwyczajnego zgromadzenia wspólników. Innymi słowy, niedopuszczalne jest podjęcie uchwał w tego typu sprawach nawet na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników, ale już podejmowanie uchwał w odwrotnej konfiguracji – czyli spraw wykraczających poza zakres unormowany w art. 231 k.s.h., ale w ramach zwyczajnego zgromadzenia wspólników – jest jak najbardziej możliwe. Wobec powyższego, przeciwne stanowisko strony powodowej nie zasługiwało na uwzględnienie. Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 235 § 1 k.s.h. zgromadzenie wspólników spółki zwołuje zarząd, niemniej jednak na podstawie § 3 omawianego przepisu umowa spółki może przyznać powyższe także innym osobom. Z kolei, na podstawie § 16 pkt 5 umowy spółki zwyczajne zgromadzenie wspólników miał zwoływać zarząd nie później niż w terminie sześciu miesięcy po zakończeniu każdego roku obrotowego. W tej sytuacji wspólnik lub wspólnicy spółki reprezentujący co najmniej 1/10 kapitału zakładowego mieli prawo zwołania zwyczajnego zgromadzenia wspólników, jeżeli zarząd nie zwołał go w terminie określonym w umowie. Skoro zaś zatem w określonych w umowie sytuacjach możliwym było zwołanie zwyczajnego zgromadzenia przez wspólników spółki (art. 235 § 1 k.s.h. i § 16 pkt 5 umowy spółki), uzasadnionym pozostawało stanowisko, że podjęcie uchwał na zgromadzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. nie skutkowało ich nieważnością.

Ze wszystkich przytoczonych powyższej względów, w ocenie Sądu meriti, strona powodowa nie zdołała w żaden sposób wykazać, że w niniejszej sprawie zaistniały okoliczności uzasadniające uchylenie uchwały nr 1 zwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. z 25 lipca 2016 r., ani też stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwały nr 2 zwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. z 25 lipca 2016 r. co spowodowało oddalenie powództwa w niniejszej sprawie w całości.

Z mocy art. 339 k.p.c. wyrok wydany w niniejszej sprawie, wobec niestawienia się reprezentanta pozwanej spółki na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, był wyrokiem zaocznym.

SSO Emilia Szczurowska

(...)

(...)

(...)