

Sygn. akt **XXVI GC 456/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Wybraniec

Protokolant: stażysta Andrzej Tracz

po rozpoznaniu 14 września 2016 r. w W.

na rozprawie

sprawy z powództwa **A. W.**

przeciwko **(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.**

o stwierdzenie nieważności uchwał ewentualnie uchylenie uchwał

I stwierdza nieważność uchwał nr (...)Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. z dnia 16 kwietnia 2015 r.,

II zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. na rzecz A. W. kwotę 6 377 zł (sześć tysięcy trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XXVI GC 456/15

UZASADNIENIE

W dniu 15 maja 2015 r. powódka A. W., wniosła pozew przeciwko **pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.** (dalej – (...) sp. z o.o.), o:

- stwierdzenie nieważności całości Uchwały nr (...)z 16 kwietnia 2015 r., podjętej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) sp. z o.o. w sprawie wyrażenia zgody na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. ujętej w protokole z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 16 kwietnia 2015 r., o następującej treści: „Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podejmuje uchwałę wyrażającą zgodę na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych Spółce przez A. W. przy sprawowaniu zarządu, w postaci sprzeciwów do czynności podejmowanych przez drugiego członka Zarządu L. W.”;

- stwierdzenie nieważności całości Uchwały nr (...)z 16 kwietnia 2015 r., podjętej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) sp. z o.o., ujętej w protokole z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 16 kwietnia 2015 r., o następującej treści: „Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podejmuje uchwałę wyrażającą zgodę na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę kwoty (...)tj. równowartości (...)wraz z odsetkami wpłaconej nienależnie ze środków Spółki na rzecz (...)za zobowiązania L. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...)”;

- stwierdzenie nieważności całości Uchwały nr (...)z 16 kwietnia 2015 r. podjętej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) sp. z o.o., ujętej w protokole z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 16 kwietnia 2015 r., o następującej treści: „Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podejmuje uchwałę wyrażającą zgodę na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania w związku ze sprzeciwami A. W. jako członka zarządu na wliczanie w koszty spółki realnie ponoszonych kosztów związanych z korzystaniem z nieruchomości przy ul. (...) w Ł.", oraz zasądzenie od pozwanej spółki na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Ewentualnie, w przypadku oddalenia wniosków zawartych pkt 1, pkt 2, pkt 3 petitum pozwu, na podstawie art. 249 § 1 k.s.h., powódka wniosła o:

- uchylenie w całości Uchwały nr (...)z 16 kwietnia 2015 r. podjętej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) sp. z o.o.,

- uchylenie w całości Uchwały nr (...)z 16 kwietnia 2015 r. podjętej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) sp. z o.o.,

- uchylenie w całości Uchwały nr (...)z 16 kwietnia 2015 r. podjętej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) sp. z o.o. Zaskarżonym uchwałom zarzucono:

- naruszenie art. 236 § 1 k.s.h., poprzez zwołanie zgromadzenia wspólników przez członka zarządu i zarazem wspólnika spółki L. W. pomimo że wniosek L. W. z 31 marca 2015 r. o zwołanie zgromadzenia wspólników został złożony przez L. W. samemu sobie zaledwie dwa tygodnie przed proponowanym terminem zgromadzenia, zamiast najpóźniej na miesiąc przed tym terminem;

- naruszenie art. 208 § 4 k.s.h. w zw. z art. 235 § 1 k.s.h. w zw. z art. 237 k.s.h., poprzez zwołanie i przeprowadzenie przez członka zarządu i zarazem wspólnika spółki L. W., Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w dniu 16 kwietnia 2015 r., pomimo braku uchwały Zarządu o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników;

- naruszenie art. 244 k.s.h., poprzez przyjęcie zaskarżonych uchwał na podstawie głosów wspólnika L. W., pomimo że zaskarżone uchwały dotyczą pośrednio odpowiedzialności L. W. względem pozwanej spółki z kilku tytułów prawnych;

- sprzeczność z dobrymi obyczajami i interesem pozwanej Spółki, a także fakt, iż w/w uchwały miały na celu w postaci zamiaru pokrzywdzenia wspólnika A. W..

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powódka jest wspólnikiem oraz członkiem dwuosobowego zarządu spółki (...) sp. z o. o., posiadającym (...)udziałów w pozwanej spółce, co stanowi(...) kapitału zakładowego. Drugi wspólnik, a zarazem drugi członek (Prezes) zarządu pozwanej spółki - L. W.- małżonek powódki - posiada (...)udziały, co stanowi (...)kapitału zakładowego. Każdy z członków zarządu jest uprawniony do samodzielnej reprezentacji pozwanej spółki. Ponadto, L. W., prowadzi własną działalność gospodarczą pod nazwą (...). W skład majątku wspólnego A. i L. W. wchodzi zarówno udziału obu małżonków w pozwanej spółce, jak i nieruchomość w Ł. przy ul. (...), zabudowana budynkiem biurowo – usługowym. Zaznaczono, że małżonkowie są w trakcie rozwodu, a także toczy się między nimi sprawa o ustanowienie rozdzielności majątkowej oraz sprawa o zapłatę. W ocenie powódki, L. W. postawił sobie za cel zniszczenie pozwanej spółki, na złość powódce, która od lat samodzielnie prowadziła sprawy pozwanej spółki i dbała o jej kondycję. Strona powodowa wskazała, że w dniu 31 marca 2015 roku, L. W. działając jako (...) sp. z o.o., złożył, sam sobie, pismo zatytułowane „Żądanie Zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników”, w którym zażądał zwołania przez zarząd spółki, na podstawie art. 236 § 1 ks.h., Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników na dzień 16 kwietnia 2015 r., na godz. 12:00 w siedzibie spółki. Przedmiotowe pismo nigdy nie wpłynęło do pozwanej spółki, a więc tym bardziej i do jej zarządu. Zaznaczono, że tego samego dnia, tj. 31 marca 2015 r. L. W., tym razem działając jako członek zarządu pozwanej spółki, podjął decyzję o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej spółki, w całości uwzględniając swój własny wniosek, złożony samemu sobie, tego samego dnia, przez siebie samego działającego w charakterze wspólnika pozwanej Spółki. Powódka podkreśliła, że w w/w

oświadczeniu zatytułowanym jako „Decyzja o Zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników”, wskazano, że podstawą zwołania zgromadzenia jest art. 236 § 1 k.s.h., a żądanie zwołania zostało rzekomo złożone w dniu 9 marca 2015 r., podczas gdy pismo zawierające takie żądanie zostało datowane na dzień 31 marca 2015 r. Następnie, L. W. działając jako członek zarządu pozwanej spółki, rozesłał do wspólników zaproszenie na planowane Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki. W zaproszeniu tym odwołano się do decyzji członka zarządu z 30 marca 2015 r., podczas gdy oświadczenie zatytułowane jako „Decyzja o Zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników” było datowane na dzień 31 marca 2015 r. W ocenie strony powodowej, żądanie zwołania zgromadzenia zostało złożone z przekroczeniem terminu określonego w art. 236 § 1 k.s.h., tj. później niż na miesiąc przed proponowanym terminem zgromadzenia. Żądanie zwołania pochodziło bowiem z 31 marca 2015 r., a w jego treści żądano zwołania zgromadzenia dzień 16 kwietnia 2015 r. Z uwagi na powyższe, L. W., działając jako członek zarządu pozwanej spółki, obowiązany był zwołać posiedzenie zarządu, który uchwałą powinien odmówić zwołania żądanego zgromadzenia wspólników, złożonego w sposób prawnie nieskuteczny. Podkreślono również, że żądanie zwołania zgromadzenia nie zostało formalnie złożone przez L. W. zarządowi spółki, jak tego wymaga art. 236 § 1 k.s.h. - w księdze korespondencji przychodzącej i wychodzącej pozwanej spółki brak jest adnotacji o wpływie takiego wniosku. Tym samym, bezprawnie zwołano i przeprowadzono Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o. w Ł., co wpłynęło na podjęcie zaskarżonych uchwał – gdyby bowiem członek zarządu L. W. dostrzegł swoje uchybienie w zakresie terminu i zgodnie z prawem odmówił zwołania zgromadzenia wspólników, zaskarżone uchwały nie zostałyby podjęte, jako że zgromadzenie po prostu by się nie odbyło. Powódka wskazała również, że prezes zarządu pozwanej spółki – L. W., naruszył przepis art. 208 § 4 i 5 k.s.h., gdyż zwołanie nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników przekracza czynności zwykłego zarządu i do jego zwołania, wymagana jest uprzednia uchwała zarządu. Jednakże członek zarządu pozwanej spółki - A. W., nie została zawiadomiona o wpłynięciu żądania zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, jak również nie została zawiadomiona o posiedzeniu zarządu w sprawie tego wniosku, nie brała też udziału w podejmowaniu decyzji o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia. Wynika to bezsprzecznie z treści oświadczenia zatytułowanego, jako „Decyzja o Zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników” z 31 marca 2015 r., gdzie wyraźnie wskazuje się, że jest to jednoosobowa decyzja członka Zarządu - L. W.. W ocenie powódki, naruszenie to miało decydujący wpływ na podjęcie zaskarżonych uchwał, albowiem gdyby doszło - zgodnie z przepisami - do posiedzenia zarządu pozwanej w przedmiocie rozstrzygnięcia wniosku wspólnika L. W. o zwołanie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki, powódka A. W. jako członek zarządu głosowałaby przeciwko uwzględnieniu w/w wniosku, jako złożonego z naruszeniem art. 236 § 1 k.s.h., także z uwagi na konieczność przygotowania merytorycznego zgromadzenia wspólników, tj. dokumentacji niezbędnej do odbycia zgromadzenia. W konsekwencji, nadzwyczajne zgromadzenie nie zostałoby zwołane, a zaskarżone uchwały nie zostałyby podjęte. Strona powodowa podniosła również, że zaskarżone uchwały są sprzeczne z dobrymi obyczajami i interesem pozwanej spółki oraz mają na celu pokrzywdzenie wspólnika - A. W.. Zaznaczono, że zaskarżone uchwały mają stanowić, odwet za uchwały podjęte na zgromadzeniu 2 marca 2015 r., gdyż uchwały z 2 marca 2015 r. dotyczyły m.in. wyrażenia zgody na dochodzenie przez spółkę od L. W. zapłaty: - kwot bezpodstawnie wypłaconych przez pozwaną spółkę L. W. tytułem czynszu w wysokości (...) (powódka zarzuciła, że umowa najmu z 7 października 2014 r. była nieważna, gdyż brak było zgody małżonka na jej zawarcie), - kwoty (...) tytułem zwrotu płatności dokonanej przez pozwaną spółkę za L. W. na rzecz (...) z siedzibą w D.w dniu 3 października 2013 r., - zwrotu przelewu w kwocie (...) dokonanego w imieniu pozwanej spółki przez L. W. na jego konto w dniu 25 listopada 2013 r.. Powódka wskazała, że celem zaskarżonych uchwał jest wyegzekwowanie od A. W. tych samych kwot, które A. W. stara się wyegzekwować od L. W. z tytułu szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu, nienależnego świadczenia i bezpodstawnego wzbogacenia. (pozew – k. 2-12).

W odpowiedzi na pozew z 10 lutego 2016 r., pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew, podniesiono że nadzwyczajne zgromadzenie z 16 kwietnia 2015 r., na którym powzięte zostały zaskarżone uchwały nr (...), odbyło się w wyniku zwołania go przez zarząd pozwanej spółki, który uwzględnił wniosek wspólnika, L. W., złożony na podstawie art. 236 k.s.h. w pozwanej spółce w dniu 9 marca 2015 r. Strona pozwana zaznaczyła, że żądanie zwołania zgromadzenia zawiera błędną datę 31 marca 2015 r., z uwagi na przygotowywanie przez L. W. projektów pozostałych dokumentów związanych ze zwołaniem zgromadzenia wspólników, a ponadto wskazany w przepisie art. 236 § 1 k.s.h., miesięczny termin, ma charakter instrukcyjny. W

ocenie pozwanej, na zarządzie spółki spoczywa ustawowy obowiązek uwzględnienia wniosku wspólnika złożonego na podstawie art. 236 k.s.h., który jest czynnością zwykłego zarządu, stąd L. W. mógł samodzielnie zwołać zgromadzenie wspólników, tym bardziej, że A. W. będąca drugim członkiem zarządu i tak nie mogłaby brać udziału w rozstrzygnięciu tej sprawy wobec treści przepisu art. 209 k.s.h., skoro przedmiotem zgromadzenia wspólników miały być sprawy związane z dochodzeniem roszczeń pozwanej spółki przeciwko A. W.. Zaznaczono, że w analogiczny sposób, jak L. W., sama powódka zwołała „bliźniacze” zgromadzenie wspólników pozwanej spółki na dzień 2 marca 2015 r. Ponadto, pozwana zaznaczyła, że uchybienia formalne przy zwoływaniu zgromadzenia wspólników, nie decydują o wadliwości uchwał powziętych na tym zgromadzeniu, bowiem przyczyną nieważności przyjętych przez zgromadzenie uchwał mogą być uchybienia, które mogły mieć wpływ na treść podjętych uchwał, bądź na jej powzięcie. W ocenie pozwanej, w przedmiotowej sprawie ewentualne uchybienia przy zwoływaniu zgromadzenia nie miały jakiegokolwiek wpływu na podjęcie zaskarżonych uchwał, jak również na ich treść, bowiem na zgromadzeniu reprezentowani byli obydwaj wspólnicy, a powódka była wyłączona od głosu na podstawie art. 244 k.s.h., stąd uchwały zapadły głosami drugiego ze wspólników. Odnosząc się do zarzutu naruszenia dobrych obyczajów, godzenia w interesy spółki i celu pokrzywdzenia wspólnika, pozwana wskazała, że w sytuacji, gdy w spółce istnieje konflikt pomiędzy osobami będącymi wyłącznymi wspólnikami i wyłącznymi członkami zarządu, zaś obydwie strony formułują twierdzenia o działaniu drugiej strony na szkodę spółki, brak podstaw by uznać, że zarzuty jednej ze stron nie zasługują na uwzględnienie, gdyż stanowią odpowiedź na analogiczne zarzuty drugiej strony. Pozwana spółka podniosła, że powódka nie ma legitymacji do zaskarżenia uchwał, jako że była wyłączona od głosu. (odpowiedź na pozew - k. 186-192).

W dalszym toku postępowania strony podtrzymywały wyżej zaprezentowane stanowiska, przedstawiając dodatkowo obszerną argumentację dotyczącą kwestii sprzeczności uchwał z dobrymi obyczajami i interesem pozwanej spółki oraz że miały one na celu pokrzywdzenie wspólnika A. W., które miałyby przemawiać za uchyleniem zaskarżonych uchwał.

Na podstawie całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

L. W. i A. W., będący małżeństwem od 1990 r., od roku 1998 są wspólnikami w (...) sp. z o.o., przy czym L. W. posiada (...)udziały o łącznej wartości (...) (co stanowi (...) kapitału zakładowego), a A. W. (...)udziałów o łącznej wartości (...) (co stanowi (...) kapitału zakładowego). Wspólnicy (...), będący jednocześnie członkami zarządu uprawnionymi do samodzielnej reprezentacji, z uwagi na sprawy osobiste (m. in. rozwód i podział wspólnego majątku), są ze sobą od kilku lat silnie skonfliktowani, a kontakt między nimi odbywa się przede wszystkim za pośrednictwem pełnomocników.

Dowody: okoliczności bezsporne potwierdzone następującymi dowodami: wydrukiem z KRS (...)sp. z o.o. - k. 14-17, dowodem z przesłuchania strony powodowej - k. 405-406, oraz z przesłuchania strony pozwanej - k. 406-407.

Pismem opatrzonym datą 31 marca 2015 r., L. W., działający, jako wspólnik (...) sp. z o.o., na podstawie art. 236 par. 1 k.s.h. wystosował żądanie zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. na dzień 16 kwietnia 2015 r., z proponowanym porządkiem obrad:

1. otwarcie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników,
2. wybór Przewodniczącego Zgromadzenia Wspólników,
3. sporządzenie listy obecności,
4. powzięcie uchwały w sprawie przyjęcia porządku obrad,
5. stwierdzenie ważności zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników i jego zdolności do podejmowania uchwał,

6. wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez A. W. przy sprawowaniu zarządu, w postaci bezumownego, bezpłatnego korzystania do celów prywatnych z majątku spółki, w tym sprzętu biurowego spółki,

7. powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez A. W. przy sprawowaniu zarządu w postaci bezumownego, bezpłatnego korzystania do celów prywatnych z majątku spółki, w tym sprzętu biurowego spółki,

8. wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez A. W. przy sprawowaniu zarządu, w postaci sprzeciwów do czynności podejmowanych przez drugiego członka zarządu L. W.,

9. powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez A. W. przy sprawowaniu zarządu w postaci sprzeciwów do czynności podejmowanych przez drugiego członka zarządu L. W.,

10. wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę kwoty (...)tj. równowartości (...)wraz z odsetkami wpłaconej nienależnie ze środków spółki na rzecz (...)za zobowiązania L. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...),

11. powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko A. W. o zapłatę kwoty (...)tj. równowartości (...)wraz z odsetkami wpłaconej nienależnie ze środków Spółki na rzecz (...)za zobowiązania L. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...),

12. wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania w związku ze sprzeciwami A. W. jako członka zarządu na wliczanie w koszty spółki realnie ponoszonych kosztów związanych z korzystaniem z nieruchomości przy ul. (...) w Ł.,

13. powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania w związku ze sprzeciwem A. W. jako członka zarządu na wliczanie w koszty spółki realnie ponoszonych kosztów związanych z korzystaniem z nieruchomości przy ul. (...) w Ł.

14. zamknięcie zgromadzenia.

Żądanie zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników wystosowane przez L. W., nie zostało doręczone (...) sp. z o.o., ani drugiemu wspólnikowi, a jednocześnie członkowi zarządu (...) sp. z o.o. - A. W., bowiem L. W. podjął działania tożsame, jak A. W. przy zwoływaniu zgromadzenia na dzień 2 marca 2015 r.

Dowody: okoliczności bezsporne potwierdzone następującymi dowodami: żądaniem z 31.03.2015 r. - k. 18, księgą korespondencji - k. 21-22v, decyzją z 29.01.2015 r. i zaproszeniem z 29.01.2015 r. - k. 196-197, oraz dowodem z przesłuchania strony powodowej - k. 404-406, oraz z przesłuchania strony pozwanej - k. 406-407.

W dniu 31 marca 2015 r., L. W., jako członek zarządu (...) sp. z o.o., działając na podstawie art. 232 w zw. z art. 236 par. 1 k.s.h., postanowił zwołać Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (dalej zwane również - NZW) (...) sp. o.o. na dzień 16 kwietnia 2015 r. na godzinę 12:00 w siedzibie spółki, wskazując proponowany przez niego porządek obrad.

O powyższej decyzji, podjętej jednoosobowo przez L. W., powiadomiono i zaproszono na NZW L. W. i A. W. - wspólników spółki (...).

Dowody: okoliczności bezsporne potwierdzone następującymi dowodami: decyzją zwołania NZW - k. 19, i dowodem z przesłuchania strony powodowej - k. 404-406, oraz z przesłuchania strony pozwanej - k. 406-407.

Zaproszenie wystosowane do A. W. przez L. W., opatrzone została datą 31 marca 2015 r., do którego dołączono decyzję z 31 marca 2015 r. o zwołaniu NZW, zawierający następujący porządek obrad:

1. otwarcie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników,
2. wybór Przewodniczącego Zgromadzenia Wspólników,
3. sporządzenie listy obecności,
4. powzięcie uchwały w sprawie przyjęcia porządku obrad,
5. stwierdzenie ważności zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników i jego zdolności do podejmowania uchwał,
6. wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez A. W. przy sprawowaniu zarządu, w postaci bezumownego, bezpłatnego korzystania do celów prywatnych z majątku spółki, w tym sprzętu biurowego spółki,
7. powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez A. W. przy sprawowaniu zarządu w postaci bezumownego, bezpłatnego korzystania do celów prywatnych z majątku spółki, w tym sprzętu biurowego spółki,
8. wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez A. W. przy sprawowaniu zarządu, w postaci sprzeciwów do czynności podejmowanych przez drugiego członka zarządu L. W.,
9. powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez A. W. przy sprawowaniu zarządu w postaci sprzeciwów do czynności podejmowanych przez drugiego członka zarządu L. W.,
10. wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę kwoty (...)tj. równowartości (...)wraz z odsetkami wpłaconej nienależnie ze środków spółki na rzecz (...)za zobowiązania L. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...),
11. powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko A. W. o zapłatę kwoty(...)tj. równowartości (...)wraz z odsetkami wpłaconej nienależnie ze środków Spółki na rzecz (...)za zobowiązania L. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...),
12. wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania w związku ze sprzeciwami A. W. jako członka zarządu na wliczanie w koszty spółki realnie ponoszonych kosztów związanych z korzystaniem z nieruchomości przy ul. (...) w Ł.,
13. powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania w związku ze sprzeciwem A. W. jako członka zarządu na wliczanie w koszty spółki realnie ponoszonych kosztów związanych z korzystaniem z nieruchomości przy ul. (...) w Ł.
14. zamknięcie zgromadzenia.

Dowody: okoliczności bezsporne potwierdzone następującymi dowodami: zaproszeniem na zgromadzenie - k. 20-20v.

W dniu 16 kwietnia 2015 r. o godz. 12:20 w siedzibie spółki, odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o., na które stawili się L. W. i pełnomocnik A. W.. Pełnomocnik A. W., wniósł sprzeciw, co do ważności zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników uwagi na niedochowanie miesięcznego terminu z art. 236 k.s.h.

na złożenie żądania przez współnika zwołania zgromadzenia oraz braku uchwały zarządu w przedmiocie zwołania zgromadzenia, zgłaszając jednocześnie sprzeciw co do odbycia zgromadzenia współników. Podczas Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, podjęto m.in. następujące uchwały:

- nr (...)w sprawie wyrażenia zgody na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. ujętej w protokole z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 16 kwietnia 2015 r., o następującej treści: „Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podejmuje uchwałę wyrażającą zgodę na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych Spółce przez A. W. przy sprawowaniu zarządu, w postaci sprzeciwów do czynności podejmowanych przez drugiego członka Zarządu L. W.”;

- nr (...)ujętej w protokole z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 16 kwietnia 2015 r., o następującej treści: „Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podejmuje uchwałę wyrażającą zgodę na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę kwoty (...)tj. równowartości (...)wraz z odsetkami wpłaconej nienależnie ze środków Spółki na rzecz (...) (...) za zobowiązania L. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...)”;

- nr (...)ujętej w protokole z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 16 kwietnia 2015 r., o następującej treści: „Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podejmuje uchwałę wyrażającą zgodę na wytoczenie powództwa przeciwko A. W. o zapłatę odszkodowania w związku ze sprzeciwami A. W. jako członka zarządu na wliczanie w koszty spółki realnie ponoszonych kosztów związanych z korzystaniem z nieruchomości przy ul. (...) w Ł.”,

Dowody: okoliczności bezsporne potwierdzone następującymi dowodami: protokołem z 16.04.2015 r. - k. 23-26.

Sąd ustalił stan faktyczny sprawy na podstawie bezspornych twierdzeń stron, mając na względzie dyspozycje przepisu art. 229 k.p.c. i 230 k.p.c., oraz na podstawie złożonych przez strony dokumentów, które uznał za wiarygodne, a których prawdziwości strony nie kwestionowały.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z przepisem art. 229 k.p.c. nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości. Na podstawie przepisu art. 230 k.p.c. gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane. Mając na uwadze powyższe przepisy, Sąd uznał większość faktów za bezsporne, jak przykładowo: osób współników pozwanej spółki i ich wzajemnych relacji, sposób zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej spółki, treść zaproszeń i podjętych uchwał.

Sąd dopuścił również dowód z zeznań świadka U. S. (k. 305), jednakże okoliczności, na które zeznawał świadek, nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, bowiem nie dotyczyły kwestii związanych z procedurą zwołania zgromadzenia współników.

Sąd dopuścił także dowód z przesłuchania stron. Sąd dał wiarę zeznaniom powódki i pozwanej spółki reprezentowanej przez L. W. w zakresie, w jakim korelowały one z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, biorąc pod uwagę subsydiarny i pomocniczy charakter tego dowodu. Przydatne dla ustalenia stanu faktycznego były wyjaśnienia:

- A. W., z których wynika, że współnicy pozwanej spółki są skonfliktowani, co do daty, jaką opatrzone było żądania L. W., decyzja o zwołaniu zgromadzenia i zaproszenie na zgromadzenie, braku zgody A. W. na zwołanie zgromadzenia współników,

- L. W., z których wynika, że współnicy pozwanej spółki są skonfliktowani, zwołania zgromadzenia w sposób tożsamy, jak A. W. w styczniu 2015 r., tj. bez posiedzenia zarządu w sprawie zwołania zgromadzenia współników.

Sąd oddalił wniosek powódki o przeprowadzenie dowodu z oględzin nagrania z sierpnia 2013 r. (k. 408), z uwagi na treść przepisu art. 227 k.p.c. – nagranie z sierpnia 2013 r. nie dotyczyło kwestii istotnych do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy dotyczącej stwierdzenia nieważności uchwał z 16 kwietnia 2015 r., tj. sprzeczności uchwał z ustawą, a dotyczyło

kwestii sprzeczności uchwał z dobrymi obyczajami i interesem pozwanej spółki oraz pokrzywdzenia nimi wspólnika A. W., co wiązało się z wnioskiem ewentualnym o uchylenie zaskarżonych uchwał.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo w niniejszej sprawie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie żądania stwierdzenia nieważności zaskarżonych uchwał.

Zgodnie z przepisem art. 252 § 1 i § 3 k.s.h., osobom lub organom spółki, wymienionym w art. 250 k.s.h., przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą, (...) przy czym prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem trzech lat od dnia powzięcia uchwały. Zgodnie natomiast z przepisem art. 250 k.s.h. do grona podmiotów, którym przysługuje powyższe uprawnienie zalicza się: 1) zarząd, radę nadzorczą, komisję rewizyjną oraz poszczególnych członków tych organów, 2) wspólnika, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, 3) wspólnika bezzasadnie niedopuszczonego do udziału w zgromadzeniu wspólników, 4) wspólnika, który nie był obecny na zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie niebędącej porządkiem obrad, 5) w przypadku pisemnego głosowania, wspólnika, którego pominięto przy głosowaniu lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne albo też który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale w terminie dwóch tygodni zgłosił sprzeciw.

W przedmiotowej sprawie powódka, jako członek zarządu (...) sp. z o.o. w Ł., wniosła w dniu 15 maja 2015 r. o stwierdzenie nieważności w całości uchwał: nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. podjętych 16 kwietnia 2015 r., które w ocenie powódki zapadły z naruszeniem art. 236 § 1 k.s.h., 208 § 4 w zw. z art. 235 § 1 k.s.h. w zw. z art. 237 k.s.h., art. 244 k.s.h., oraz sprzeczne są z dobrymi obyczajami i interesem pozwanej spółki i mają na celu pokrzywdzenie wspólnika A. W., stąd są nieważne zgodnie z art. 252 § 1 k.s.h., ewentualnie o uchylenie tychże uchwał.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że powódka wniosła pozew o stwierdzenie nieważności uchwał w ustawowym terminie (wiadomość o zaskarżonych uchwałach powzięła w dniu 16 kwietnia 2015 r., a pozew wniesiono 15 maja 2015 r.), a także, jako członek zarządu, posiada legitymację do wytoczenia powództwa określonego w art. 252 § 1 k.s.h., co wynika z przepisu art. 252 § 1 k.s.h. w zw. z art. 250 pkt 1 k.s.h., stąd zarzut braku legitymacji powódki, podniesiony przez pozwaną spółkę, nie zasługuje na uwzględnienie.

Między stronami bezsporne były okoliczności faktyczne ustalone przez Sąd w niniejszej sprawie, a spór dotyczył przede wszystkim tego, jaki charakter miała czynność zwołania zgromadzenia wspólników na żądanie jednego ze wspólników w trybie przepisu art. 236 § 1 k.s.h., tj. czy była to czynność zwykłego zarządu, czy przekraczająca zakres zwykłego zarządu, oraz czy wymagana była uchwała zarządu, czy też do skutecznego zwołania zgromadzenia wystarczyła decyzja jednego z członków zarządu bez zawiadamiania o wpłynięciu żądania drugiego z członków zarządu, oraz to, czy ewentualne uchybienia w procedurze zwołania zgromadzenia wspólników skutkują nieważnością uchwał podjętych na takim zgromadzeniu (czy wadliwe zwołanie zgromadzenia miało wpływ na treść podjętych uchwał).

Podkreślić należy, że sprzeczność uchwały z ustawą może odnosić się zarówno do samej treści uchwały, jak i do sposobu zwołania i przebiegu zgromadzenia wspólników oraz sposobu podejmowania uchwał, także w tzw. trybie obiegowym (wyrok SN z 9 września 2010 r., I CSK 530/09, Legalis nr 276036). W orzecznictwie przyjmuje się, że skuteczną podstawą żądania stwierdzenia nieważności uchwały zgromadzenia wspólników mogą być tylko takie uchybienia formalne (jak przykładowo wadliwość zwołania zgromadzenia), które wywarły wpływ na treść tejże uchwały, lub mogły mieć wpływ na jej treść (tak przykładowo SN w: wyroku z 8 grudnia 1998 r., I CKN 243/98, Legalis nr 43119; wyroku z 16 lutego 2005 r., II CK 296/04, Legalis nr 68986; wyroku z 5 lipca 2007 r., II CSK 163/07, Legalis nr 90690; wyroku z 26 marca 2009 r., I CSK 253/08, Legalis nr 230699).

Zgodnie z przepisem art. 208 § 3 k.s.h., każdy członek zarządu może prowadzić bez uprzedniej uchwały zarządu sprawy nieprzekraczające zakresu zwykłych czynności spółki. Z art. 208 § 4 i § 5 k.s.h., wynika że jeżeli sprawa przekracza zakres zwykłych czynności spółki, wymagana jest uprzednia uchwała zarządu, przy czym uchwała może zostać powzięta, jeżeli wszyscy członkowie zostali prawidłowo zawiadomieni o posiedzeniu zarządu; uchwały zapadają bezwzględną większością głosów. Natomiast w myśl przepisu art. 235 § 1 k.p.c., zgromadzenie wspólników zwołuje zarząd. Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie dominuje pogląd, że decyzja o zwołaniu zgromadzenia wspólników przez zarząd powinna być zawsze podjęta w formie uchwały, powziętej bezwzględną większością głosów i według reguł obowiązujących przy podejmowaniu uchwał przez zarząd, bowiem jest to czynność przekraczająca zakres zwykłego zarządu, stąd walnego zgromadzenia, przy zarządzie wieloosobowym, nie może skutecznie zwołać jeden z jego członków (A. Kidyba w komentarzu do art. 235 k.s.h. „Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Komentarz”, Legalis 2014; tak również Z. Jara w komentarzu do art. 235 k.s.h. „Kodeks spółek handlowych”, Legalis 2015; wyrok SN z 19 grudnia 2013 r., II CSK 176/13, Legalis nr 819277; SA w Warszawie, VI ACa 1560/08, Legalis nr 546146).

Z powyższych przepisów wynika, że zwoływanie zwyczajnego lub nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należy do kompetencji zarządu i wchodzi w zakres czynności związanych z prowadzeniem spraw spółki, a nie jej reprezentacją. W orzecznictwie Sądu Najwyższego na gruncie analogicznego uprawnienia zarządu spółki akcyjnej, wskazano, że dla ważnego podjęcia uchwały przez zarząd spółki, wymagane jest istnienie zarządu, jako organu osoby prawnej, prawidłowe zawiadomienie wszystkich członków zarządu o jego posiedzeniu oraz podjęcie uchwały w sposób określony w ustawie i statucie, przy czym przesłanki te muszą być spełnione łącznie (wyrok SN z 16 lutego 2005 r., III CK 296/04, Legalis nr 68986; SN w uzasadnieniu wyroku z 10 marca 2005 r., III CK 477/04, Legalis nr 69665).

W ocenie Sądu, zwołanie zgromadzenia wspólników nie może być uznane za czynność nieprzekraczającą zakresu zwykłych czynności spółki, zwłaszcza gdy członkowie zarządu pozwanej spółki, będący wspólnikami, pozostają w zaostrzonym konflikcie, wbrew twierdzeniom pozwanej, niezależnie od tego, czy zwołanie zgromadzenia następuje na podstawie przepisu art. 235 § 1 k.s.h. czy też w trybie przepisu art. 236 § 1 k.s.h.

Mając na uwadze powyższe przepisy należy przyjąć, że jeżeli zgromadzenie wspólników jest zwoływane z pominięciem trybu określonego w k.s.h. lub umowie spółki, w szczególności nie na podstawie uchwały zarządu, to mamy do czynienia z wadliwym zwołaniem zgromadzenia, co powoduje możliwość zaskarżenia takiej uchwały na podstawie art. 249 k.s.h (uchylenie) lub wystąpienia z powództwem o stwierdzenie nieważności (art. 252 k.s.h.).

W przedmiotowej sprawie, z bezspornych twierdzeń stron i zebranych dokumentów, wynika że Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej spółki nie zwołał zarząd tejże spółki w formie uchwały, lecz tylko jeden członek zarządu w formie jednostronnej decyzji, tj. L. W., stąd naruszone zostały przepisy art. 208 § 4 i 5 k.s.h. oraz art. 235 § 1 k.s.h., bowiem posiedzenie zarządu nie miało miejsca: L. W. złożył jako większościowy wspólnik żądanie zwołania zgromadzenia z naruszeniem miesięcznego terminu określonego w art. 236 § 1 k.s.h., a mniejszościowy wspólnik – A. W. nie miała wiedzy o tym, że wpłynęło takie żądanie. Z uwagi na brak wiedzy drugiego członka zarządu o wpłynięciu żądania, nie doszło więc do wyznaczenia posiedzenia zarządu w przedmiocie rozpatrzenia tego żądania, a L. W. podjął samodzielnie decyzję o zwołaniu zgromadzenia celem podjęcia uchwał dotyczących odpowiedzialności A. W. wobec pozwanej spółki. Wskutek takich działań L. W., okoliczności, że pełnomocnik A. W. posiadającej (...)głosów nie miał prawa głosu (pełnomocnictwo nie upoważniało pełnomocnika do głosowania), zaskarżone uchwały zostały podjęte głosami L. W. posiadającego (...)głosy. Podkreślić należy, że dla stwierdzenia nieważności wystarczające jest ustalenie, że w procedurze zwołania zgromadzenia został pominięty fundamentalny etap podjęcia przez zarząd spółki uchwały w przedmiocie zwołania tego zgromadzenia, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie. A. W. nie wiedziała bowiem o tym, że wpłynęło żądanie L. W. zwołania tego zgromadzenia, nie została poinformowana o posiedzeniu zarządu w sprawie tego żądania, jak również nie brała w nim udziału, a L. W. podjął samodzielną, jednoosobową decyzję o zwołaniu przedmiotowego zgromadzenia. W sytuacji konfliktu pomiędzy jedynymi wspólnikami i jedynymi członkami zarządu okoliczność ta ma zasadnicze znaczenie w tej sprawie. Powódka w pozwie wskazała, że gdyby została dopuszczona do podjęcia uchwały w sprawie zwołania przedmiotowego zgromadzenia, to głosowałaby

jako członek zarządu przeciwko uwzględnieniu tego wniosku, jako złożonemu po upływie terminu określonego w art. 236 § 1 k.s.h. a także z uwagi na konieczność przygotowania dokumentacji niezbędnej do odbycia tego zgromadzenia. W konsekwencji zgromadzenie nie zostałoby zwołane, a uchwały nie zostałyby podjęte (pозew - k. 6v). Niewątpliwie naruszenie procedury zwołania zgromadzenia miało wpływ na treść podjętych uchwał. Z uwagi na to, że uchwały zarządu podejmowane są bezwzględną większością głosów, głos A. W. warunkował zwołanie zgromadzenia. Pominięcie jej w procedurze zwołania zgromadzenia, gwarantowało L. W., że zgromadzenie podejmie uchwały, które proponował z uwagi na rozkład głosów – L. W. dysponuje większością (...)głosy, poza tym, A. W., jako wspólnik, którego odpowiedzialności wobec spółki dotyczyły zaskarżone uchwały, była wyłączona od głosowania na podstawie art. 244 k.s.h.

W ocenie Sądu, naruszenie przepisu art. 208 § 4 i 5 k.s.h. oraz art. 235 § 1 k.s.h. miało wpływ na podjęcie zaskarżonych uchwał i ich treść, stąd bez analizowania pozostałych zarzutów stron dotyczących kwestii sprzeczności uchwał z dobrymi obyczajami i interesem pozwanej spółki oraz pokrzywdzenia wspólnika A. W., warunkujących ich ewentualne uchylenie, należało stwierdzić nieważność uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. z 16 kwietnia 2015 r., o czym orzeczono **w pkt I wyroku**.

W zakresie **pkt II wyroku**, Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Stroną, która przegrała proces jest pozwana spółka, dlatego należało obciążyć ją kosztami postępowania poniesionymi przez stronę powodową, na którą składają się: opłata od pozwu w kwocie 6.000 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 360 zł (§ 11 ust. 1 pkt 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu) oraz opłaty od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, co łącznie stanowi kwotę 6.377 zł.

SSO Dorota Wybraniec

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron bez pouczenia.

SSO Dorota Wybraniec