

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 stycznia 2013 r. powodowie Spółdzielnia (...) w K. oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. wnieśli o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym Sąd zobowiąże pozwanego Powiat (...) do zapłaty łącznie na rzecz powodów kwoty 234.631,36 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu.

W uzasadnieniu powodowie wskazali, że działając jako członkowie konsorcjum złożyli ofertę przetargową w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie świadczenia usług porządkowo –czystościowych w obiektach Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O.. W wyniku tegoż przetargu powodowie zawarli z umowę o wykonywanie ww. usług. Umowa została zawarta na okres od 16 września 2012 r. do 15 września 2015 r. Powodowie w miesiącach październik i listopad 2012 r. wykonali na rzecz Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. usługę w ramach zawartych spółek cywilnych i wystawili z tego tytułu następujące faktury VAT: (...)

Jak dalej wskazywano na należność dochodzoną pozwem w wysokości 234.631,36 zł składa się należność główna w wysokości 230.837,67 zł obejmująca kwotę 164.888,05 zł z tytułu całego wynagrodzenia powodów za miesiąc październik, kwota 65.953,62 zł stanowiąca równowartość wynagrodzenia za usługi wykonane w okresie od dnia 1 do dnia 12 listopada 2013r. (obejmująca kwotę 4.070 zł z tytułu faktury VAT Nr (...), kwotę 4.256,22 zł z tytułu faktury VAT Nr (...), kwotę 4.580 zł z tytułu faktury VAT Nr (...), kwotę 4.800 zł z tytułu faktury VAT Nr (...), kwotę 6.874,30 zł z tytułu faktury VAT Nr (...); kwotę 41.373,10 zł z tytułu faktury VAT Nr (...) oraz odsetki skapitalizowane w kwocie 3.229,92 zł liczonej od kwoty 164.884,05 zł od dnia 7 grudnia 2012r. do dnia 29 stycznia 2013r., a także odsetki ustawowe w wysokości 563,77 zł liczone od kwoty 65.953,62 zł od dnia 6 stycznia 2013r. do dnia 29 stycznia 2013r.

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 16 maja 2013r. w postępowaniu nakazowym Sąd Okręgowy w Warszawie nakazał pozwanemu Powiatowi (...) zapłacić na rzecz powodów kwotę 234 631,36 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 6 lutego 2013 r. do dnia zapłaty, wraz z kosztami procesu i kosztami zastępstwa procesowego w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu, albo wniesienie w tymże terminie zarzutów. (k-110). Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2013r. dokonano sprostowania niedokładności w nakazie zapłaty z dnia 16 maja 2013r. , w ten sposób, że w miejsce daty od której będą naliczane odsetki należało wpisać datę 30 stycznia 2013r. zamiast daty 6 lutego 2013r. (k-127).

W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany Powiat (...) wniósł o uchylenie nakazu zapłaty, oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego. Strona pozwana w pierwszej kolejności wskazywała po swojej stronie na brak legitymacji biernej z uwagi na fakt, iż uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przekształcenie (...) w O. w spółkę wyrażają jedynie zgodę na zawarcie przez Zarząd Powiatu tylko określonych czynności prawnych, Zarząd Powiatu zaś nie przejął tychże zobowiązań. W uzasadnieniu powyższego stanowiska pozwany wskazywał, że z istoty przepisów ustrojowych powiatu wynika, iż rada powiatu wyraża zgodę na określone czynności, natomiast do kompetencji zarządu należy zawieranie umów i dokonywanie czynności prawnych. Pozwany wskazywał także, iż uchwały Rady Powiatu nie precyzują dokładnie jakie zobowiązania miałyby zostać przejęte przez Powiat (...), wskazują jedynie, że zawierają zgodę na przejęcie zobowiązań do wysokości 48 mln złotych, nie określając dokładnie, które zobowiązania mają być przejęte.

W dalszej części zarzutów pozwany podnosił także, iż z zawartej przez powodów umowy wynika, że wykonawcą umowy jest konsorcjum w skład którego wchodzi: Spółdzielnia (...) w K. oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., natomiast wezwanie do zapłaty oraz dokumenty finansowe obejmują różne podmioty:

- (...) Spółka Cywilna

Spółdzielnia (...), (...)+" Sp. z o.o.

- (...) Spółka Cywilna

Spółdzielnia (...), (...)+" Sp. z o.o.

- (...) Spółka Cywilna

Spółdzielnia (...), (...)+" Sp. z o.o.

- (...) Spółka Cywilna

Spółdzielnia (...), (...)+" Sp. z o.o.

- (...) Spółka Cywilna

Spółdzielnia (...), (...)+" Sp. z o.o.

- Spółdzielnia (...)

zaś powód nie wykazał, jakoby był następcą prawnym ww. podmiotów, kwestionując tym samym legitymację czynną strony powodowej do wytoczenia powództwa.

W odpowiedzi na zarzuty pozwanego, co braku legitymacji biernej strony pozwanej z uwagi na fakt braku przejścia zobowiązań (...) w O. przez Powiat (...), strona powodowa podniosła, iż zgodnie z treścią art. 72 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej „jeśli wartość wskaźnika zadłużenia wynosi powyżej 0,5 w dniu poprzedzającym dzień przekształcenia podmiot tworzący przejmuje z mocy prawa zobowiązania samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej o takiej wysokości, aby wskaźnik zadłużenia na dzień przekształcenia spółki powstałej z przekształcenia samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej wynosił nie więcej niż 0,5”. Wskazano również, że z uzasadnienia uchwały Rady Powiatu w O. z dnia 19 października 2012r. Nr (...) w sprawie w zmiany uchwały Nr (...) Rady Powiatu w O. z dnia 27 października 2011r. w sprawie wyrażenia zgody na przekształcenie Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością wprost wynika, iż „obecna zmiana koryguje wskaźnik zadłużenia do wysokości 1,16 oraz wysokość przejętych zobowiązań do kwoty 48 mln zł”.

Co do zarzutu pozwanego w przedmiocie nieścisłości finansowych dotyczących konsorcjum wykonującego umowę, a podmiotów wystawiających faktury za wykonane usługi, powodowie wskazali, iż wykonanie umowy w ramach spółek cywilnych nie doprowadziło do zmiany podmiotowej zawartej przez strony umowy. Zdaniem strony powodowej umowa spółki cywilnej tworzy między stronami stosunek zobowiązaniowy, nie kreując nowego podmiotu wyposażonego w osobowość prawną.

W dalszych pismach procesowych i na rozprawie strony podtrzymywały stanowiska przedstawione powyżej.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 maja 2012 r. Spółdzielnia (...) w K. oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. zawarły umowę konsorcjum w celu złożenia wspólnej oferty w ramach zamówienia publicznego zorganizowanego przez Szpital (...) Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. na świadczenie usług porządkowo- czystościowych w obiektach (...) oraz pomocniczych opiekuńczo- pielęgnacyjnych i higienicznych przy pacjentach. Występujące jako powodowie podmioty utworzyły konsorcjum w celu złożenia wspólnej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wspólnego zawarcia i wykonania zamówienia oraz współpracy we wszystkich sprawach związanych z wykonaniem ww. umowy (umowa konsorcjum, k-87-89).

Następnie, w dniu 14 września (...). Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. i Konsorcjum w składzie: Spółdzielnia (...) w K. i I. + Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. zawarli umowę Nr (...) na podstawie wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na mocy której powodowie zobowiązali

się wykonywać na rzecz pozwanej usługi m.in. sprzątnięcia i utrzymania w czystości w Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O.. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 16 września 2012 r. do dnia 15 września 2015 r., łączna wartość umowy została określona na kwotę netto 5 952 014,28 zł, wskazano podatek VAT na kwotę 343 811,52 zł, zaś wartość brutto wskazano na kwotę 5 935 825,80 zł. Rozliczenia pomiędzy stronami miały się odbywać fakturami częściowymi, za okresy miesięczne, w formie ryczałtu. Zapłata za usługę następować miała przelewem przez zamawiającego z dołu, w ciągu 30 dni po przedłożeniu faktury (umowa nr (...), k-25-31).

Spółdzielnia (...) w K. oraz I. + Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. zawarły następnie w dniu 14 września 2002r. 5 umów spółek cywilnych, tym samym zawiązując spółki cywilne pod następującymi firmami:

- (...) Spółka Cywilna
- (...) Spółka Cywilna
- (...) Spółka Cywilna
- (...) Spółka Cywilna

(...) Spółka Cywilna.

Powyższe spółki zostały przez powodów zawarte w celu realizacji umów na usługi utrzymania czystości, zbierania odpadów, sprzątnięcia, odśnieżania terenów zewnętrznych oraz zagospodarowania terenów zielonych(umowy spółek cywilnych, k-91-100).

Podmioty występujące w niniejszej sprawie po stronie powodowej zawarły również w dniu 14 września 2012 r. porozumienie, w którym działając w imieniu własnym oraz w ramach spółek cywilnych: (...) Spółka Cywilna, (...) Spółka Cywilna, (...) Spółka Cywilna, (...) Spółka Cywilna oświadczyły, że w ramach tychże spółek realizują w zakresie ustalonym w odrębnych porozumieniach umowę nr (...) zawartą z Zespołem Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. w zakresie usług sprzątnięcia i utrzymania czystości oraz pozostałych usług wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ZP ZOZ w O. przy ul. (...) (porozumienie, k-163).

Na podstawie uchwały Rady Powiatu (...) z dnia 27 października 2011r. w sprawie wyrażenia zgody na przekształcenie Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, zmienionej uchwałami Rady Powiatu w O. (...) z dnia 29 marca 2012r., (...) z dnia 19 października 2012r. oraz uchwały nr (...) Rady Powiatu z dnia 19 października 2012 r. w sprawie przekształcenia Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i utworzeniu przez (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą (...) Spółka z o. o doszło do przekształcenia Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością – (...). z o. o z siedzibą w O. (akt przekształcenia k. 73 – 85).

Uchwałą Nr (...) z dnia 19 października 2012r. wyrażono zgodę na przejęcie przez Powiat (...) zobowiązań publicznoprawnych oraz cywilnych Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. do wysokości 48 mln zł. W uzasadnieniu uchwały wskazano, iż obecna zmiana koryguje wskaźnik zadłużenia do wysokości 1,16 oraz wysokość przejętych zobowiązań do kwoty 48.000 zł (całość zobowiązań (...), poprzednio była to część zobowiązań), a także likwiduje załącznik-wykaz przejętych zobowiązań ze względu na przejęcie wszystkich zobowiązań(uchwała Nr (...) verte).

Konsorcjum składające się z powodów, działające w formie spółek cywilnych wykonało w okresie październik – listopad 2012 r. usługi zgodnie z zawartą z ówczesnym Zespołem Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. umową, czego skutkiem było wystawienie następujących faktur VAT (k. 34 – 45):

- (...) – 10 175,00 zł

- (...) – 10 640,55 zł
- (...) – 11 450,00 zł
- (...) – 12 000,00 zł
- (...) – 17 185,75 zł
- (...) – 103 432,72 zł
- (...) – 10 175,00 zł
- (...) – 10 640,55 zł
- (...) – 11 450,00 zł
- (...) – 12 000,00 zł
- (...) – 17 185,75 zł
- (...) – 103 432,75 zł

Na należność dochodzoną przez powodów niniejszym pozwem w wysokości 234 631,36 zł składały się:

a) Należność główna 230 837,67 zł obejmująca:

-kwotę 164 884,05 zł z tytułu całego wynagrodzenia powodów za miesiąc październik 2012 r.

-kwotę 65 953,62 zł stanowiąca wynagrodzenie od dnia 1 do dnia 12 listopada 2012 r.,

b) Odsetki ustawowe w kwocie 3 229,92 zł liczone od kwoty 164 884,05 zł od dnia 9 grudnia 2012 r. do dnia 29 stycznia 2013 r.

c) Odsetki ustawowe w kwocie 563,77 zł liczone od kwoty 65 953,62 zł od dnia 6 stycznia 2013 r. do dnia 29 stycznia 2013 r.

Usługi wykonane przez stronę powodową w okresie od dnia 01 października 2012r. do dnia 31 października 2012r., a także w okresie od dnia 01 listopada 2012r. do dnia 12 listopada 2012r. zostały potwierdzone przez zamawiającego (wykaz zrealizowanych usług, k-60-67).

Strona powodowa przesłała w/w faktury pozwanej, która ww. faktury otrzymała w dniu 7 listopada 2012 r. – okoliczność niekwestionowana przez stronę pozwaną. Pismem z dnia 7 stycznia 2013 r. (...) Sp. z o.o. (podmiot powstały po przekształceniu Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O.) poinformował stronę powodową, iż Powiat (...) przejął ze skutkiem na dzień 12 listopada 2012 r. zobowiązania Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. do wysokości 48 mln zł. Ponadto w przedmiotowym piśmie wskazano, że wszelkie zobowiązania powstałe wobec powoda w okresie do dnia 12 listopada 2012r. będą regulowane przez Powiat (...). (k. 86)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów, w tym odpisów poświadczonych kopii dokumentów oraz twierdzeń stron. Prawdziwość i ich autentyczność nie była przez strony kwestionowana i nie budziła zastrzeżeń Sądu Okręgowego. Wprawdzie większość z dokumentów stanowiły dokumenty prywatne, oprócz aktu przekształcenia (k. 73 – 85) oraz uchwał, to stosownie do treści art. 233 §1 kpc Sąd dokonując ich oceny w ramach zasady swobodnej oceny dowodów uznał je za wiarygodne i w pełni przydatne do ustalenia stanu faktycznego.

Podsumowując przebieg postępowania dowodowego, który znajduje odzwierciedlenie w protokołach z posiedzeń Sądu, należy wskazać, że Sąd Okręgowy postanowił oddalić wnioski dowodowe strony pozwanej w przedmiocie

dopuszczenia dowodu z wykazu porozumień Powiatu (...) z (...) Sp. z o.o. W tej kwestii wskazać należy, że strona miała możliwość złożenia tego wniosku na znacznie wcześniejszym etapie postępowania, tj. w zarzutach do nakazu zapłaty, a to z uwagi na treść art. 493 § 1 kpc, zgodnie z którym pozwany przed wdaniem się w spór w zarzutach powinien wskazać pod rygorem ich utraty wszelkie zarzuty oraz pozostałe zarzuty przeciwko żądaniu pozwu, a także wszystkie okoliczności faktyczne i dowody na ich potwierdzenie. Skoro zatem nie zawarto przedmiotowego wniosku w zarzutach od nakazu zapłaty, wniosek złożony dopiero na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2014r. należało potraktować jako spóźniony. Pełnomocnik pozwanej wniósł w tym miejscu zastrzeżenie do protokołu w trybie art. 162 kpc. Sąd Okręgowy oddalił również wniosek strony pozwanej w przedmiocie dopuszczenia dowodu z zeznań świadka A. M. – (...) Powiatu (...). Wskazać w tej kwestii należy, iż świadek zgodnie z wnioskiem pozwanego miał zeznawać na okoliczność braku przejścia wiarygodności powodów i przebiegu procedury przejścia przez Powiat (...) zobowiązań Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O., jednakże te okoliczności Sąd Okręgowy ustalił na podstawie m. in. przepisów prawa (m.in. z art. 72 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej) oraz aktu przekształcenia i uchwał (k. 73 – 85), których to dokumentów strona pozwana nie kwestionowała. Powyższe w sposób jasny i niebudzący wątpliwości przedstawiały okoliczności na jakie zeznawać miał wskazany świadek, dlatego też zeznania świadka należało uznać jako zbędne. Ponadto w uznaniu Sądu Okręgowego zeznania świadka mogłyby nawet zmierzać do naruszenia treści art. 246 kpc. Pełnomocnik pozwanej wniósł w tym miejscu zastrzeżenie do protokołu w trybie art. 162 kpc.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Okolicznością bezsporną było zawarcie umowy o świadczenie usług sprzątania i utrzymania w czystości w Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O.. Powodowie zawiązując konsorcjum zobowiązali się do świadczenia usług sprzątania i utrzymania w czystości Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O., jakość oraz zakres wykonanych przez stronę powodowych usług nie był w toku procesu kwestionowany przez stronę pozwaną.

Umowa z dnia 14.09.2012 r. zawarta pomiędzy powodami, a ówczesnym Zespołem Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. była umową o świadczenie usług, do której zgodnie z art. 750 kc stosuje się przepisy o umowie zlecenia. Zgodnie zaś z art. 734 §1 kc przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej (w tym przypadku do świadczenia usługi) dla dającego zlecenie, zgodnie zaś z art. 735 §1 kc jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie. Umowa łącząca strony była zatem umową konsensualną, dwustronnie zobowiązującą, odpłatną i wzajemną. Umowy nienazwane o świadczenie usług mogą zawierać elementy swoiste dla innych niż zlecenie umów nazwanych, których przedmiotem jest usługa. Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. jako zleceniodawca otrzymywał ze strony powodów umówione świadczenie usług czystościowo – porządkowych i był obowiązany (obecnie pozwany) do zapłaty umówionego wynagrodzenia. Jak wyżej wskazano pozwany nie kwestionował okoliczności samego wykonania usługi, czy też jej jakości, podnosił wyłącznie zarzuty dotyczące prawidłowości oznaczenia zleceniobiorców w wystawionych mu fakturach VAT.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutu powoda dotyczącego nieprawidłowego oznaczenia podmiotu przyjmującego zlecenie należy wskazać, że Konsorcjum, które wykonało usługi na rzecz Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. składało się z dwóch podmiotów gospodarczych: Spółdzielni (...) oraz (...) sp. z o.o. Celem wykonania usług z umowy o nr (...) podmioty te zawiązały pięć spółek cywilnych, które wykonały umówione usługi, następnie wystawiając z tego tytułu ww. faktury VAT. Spółki cywilne zostały zawarte we wspólnym celu gospodarczym związanym z wykonywaniem między innymi spornej umowy poprzez określenie zasad podziału czynności oraz podziału wynagrodzenia. W uznaniu Sądu umowy spółek cywilnych w żadnym stopniu nie wpłynęły na umowę zasadniczą zawartą pomiędzy stroną powodową oraz Zespołem Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej i w żadnym razie nie skutkowały zmianą jej postanowień. Należy zwrócić uwagę, że strony w umowie zasadniczej zawarły rygor nieważności na wypadek jakiegokolwiek zmiany, w tym przypadku zaś nie było jakiegokolwiek zmiany umowy. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907, z późn.

zm.) nie jest dopuszczalna zmiana podmiotowa po stronie wykonawcy. Jeżeli natomiast wybrana przez wykonawców wspólnie realizujących zamówienie forma współdziałania nie wpływa na zmianę wykonawcy w tym znaczeniu, że nie powstaje nowy podmiot prawa, który miałby prawa i obowiązki dotychczasowych wykonawców, to przyjąć należy, iż taka forma jest dopuszczalna i nie ma przeszkód do jej zaakceptowania.

W tym miejscu należy przytoczyć treść art. 86o § 1 k.c. zgodnie z którym przez umowę spółki wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Można zatem zauważyć, iż umowa spółki cywilnej powoduje jedynie nawiązanie przez jej wspólników więzi prawnej polegającej na dążeniu do wspólnego celu, w szczególności prowadzeniu wspólnie określonej działalności gospodarczej czy zawodowej. Spółka cywilna nie jest podmiotem prawnym odrębnym od osób wspólników, nie jest wyposażona w zdolność prawną w zakresie praw i obowiązków wynikających ze stosunków cywilnoprawnych, bowiem to wspólnicy spółki cywilnej są przedsiębiorcami w rozumieniu art. 43¹ k.c., nie zaś sama spółka. Spółka cywilna nie jest zatem podmiotem praw i obowiązków odrębnym od wspólników, lecz jedynie wielostronnym stosunkiem zobowiązaniowym łączącym wspólników (wyrok SN z dnia 28 października 2003r. w sprawie ICK 201/02). Ponadto spółka cywilna w żadnym razie nie uzyskuje statusu przedsiębiorcy. Zgodnie bowiem z treścią art. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (dz. U. z 2013r. poz. 672) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą oraz wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. W związku z powyższym, to wspólnicy spółki cywilnej, a nie spółka, są podmiotami praw i obowiązków z tytułu prowadzonej działalności. W uznaniu Sądu zatem przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Spółka cywilna bowiem nie może być stroną umowy o udzielenie zamówienia publicznego, a umowa taka może zostać zawarta wyłącznie ze wspólnikami spółki cywilnej, gdyż tylko oni posiadają podmiotowość prawną. W związku z powyższym, w wyniku zawarcia umowy spółki cywilnej w żadnym razie nie powstał nowy podmiot prawa.

Ponadto istotną kwestią jest również solidarna odpowiedzialność wykonawców (art. 141 ustawy Pzp), co oznacza, że podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia odpowiadają solidarnie przed zamawiającym przez sam fakt wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcia umowy. Podmioty te pozostają przy tym zobowiązane solidarnie aż do zupełnego zaspokojenia zamawiającego w zakresie obowiązków wynikających z umowy. Tym samym, w ocenie Sądu przyjęta przez wykonawców forma prawna współpracy nie miała wpływu na kwestię odpowiedzialności za należyte wykonanie umowy. Z punktu widzenia zaś zamawiającego bez znaczenia są więc postanowienia, czy to umowy konsorcjum, czy to umowy spółki cywilnej, określające prawa i obowiązki poszczególnych podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego związane z realizacją wspólnego celu, jakim jest wywiązanie się z zawartej z zamawiającym umowy. Ewentualne uzgodnienia dokonane przez wykonawców mogą mieć znaczenie jedynie dla ich wzajemnych rozliczeń, tak też zresztą było w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym, skoro zawarcie umowy spółki cywilnej w sprawie zamówienia publicznego przez podmioty, które następnie wspólnie realizują zamówienie, nie ma wpływu na stronę podmiotową umowy w zakresie zamówienia publicznego oraz bezwzględnie obowiązującą normę prawną dotyczącą odpowiedzialności solidarnej takich podmiotów za należyte wykonanie umowy, przyjąć należało, iż brak było jakichkolwiek przeszkód dla uregulowania formy prawnej współpracy podmiotów, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp w postaci umowy spółki cywilnej

W ocenie Sądu zatem częściowe wykonanie umowy w ramach utworzonych spółek cywilnych jest zgodne z treścią umowy konsorcjum oraz porozumienia w sprawie rozliczenia umowy z dnia 14 września 2012r. W § 6 umowy konsorcjum przewidziano, że w przypadku zawarcia przez powodów umowy z zamawiającym czynności na rzecz zamawiającego wynikające z umowy będą wykonywane w ten sposób, że czynności pomocnicze przy pacjentach będą wykonywane przez Spółdzielnię (...), a pozostałe czynności przez spółki cywilne, których stronami będą wyłącznie

członkowie konsorcjum. Natomiast z porozumienia z dnia 14 września 2012r. wynika, że usługa została podzielona pomiędzy poszczególne spółki.

W istocie, to powodowie wykonali usługi w ramach utworzonych przez siebie spółek cywilnych i to powodowie (w tym jako współnicy) wystawili sporne faktury i to oni w uznaniu Sądu są wierzycielami. Wynika to w sposób niewątpliwy z treści wystawionych faktur, a zatem w pełni posiadają legitymację czynną.

Przechodząc następnie do kolejnego zarzutu strony pozwanej w przedmiocie braku legitymacji biernej, to należy stwierdzić, że nie ulega wątpliwości, iż pozwany w niniejszej sprawie Powiat (...) przejął zobowiązania ówczesnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O.. Zgodnie bowiem z treścią art. 72 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej „jeśli wartość wskaźnika zadłużenia wynosi powyżej 0,5 w dniu poprzedzającym dzień przekształcenia podmiot tworzący przejmuje z mocy prawa zobowiązania samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej o takiej wysokości, aby wskaźnik zadłużenia na dzień przekształcenia spółki powstałej z przekształcenia samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej wynosił nie więcej niż 0,5”. Możliwe jest również przejęcie długu, tak , aby wskaźnik zadłużenia był niższy. W takim przypadku organ założycielski musi dać temu wyraz poprzez wydanie stosownego aktu administracyjnego. Natomiast z treści art. 72 ust.2 ustawy o działalności leczniczej wynika, które zobowiązania podlegają przejęciu w pierwszej kolejności. Są to zobowiązania wymagalne najdawniej, obejmujące kwotę główną wraz z odsetkami. Pozwany zdecydował się przejąć wszystkie zobowiązania (...) w O.. Wynika to bowiem z uchwały Nr (...) Rady Powiatu w O. z dnia 19 października 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr (...), z której wprost wynika, że Rada Powiatu „wyraża zgodę na przejęcie przez Powiat O. zobowiązań publicznoprawnych oraz cywilnoprawnych (...) (Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O.), do wysokości 48 000 000 zł.” Ponadto w uzasadnieniu tejże uchwały organ stanowiący wskazał wprost, iż „obecna zmiana koryguje wskaźnik zadłużenia do wysokości 1,16 oraz wysokość przyjętych zobowiązań do kwoty 48 000 000 zł (całość zobowiązań (...), poprzednio była to część zobowiązań), a także likwiduje załącznik – wykaz przyjętych zobowiązań ze względu na przyjęcie wszystkich zobowiązań (k.158 i 158 verte).

Nie ulega zatem wątpliwości, że Powiat (...) wyraził zgodę i przejął wszystkie publicznoprawne i cywilnoprawne zobowiązania. Chybiony jest zatem zarzut pozwanego, jakoby Rada Powiatu (...) nie określała dokładnie przyjętych zobowiązań, albowiem z uchwały tejże Rady wynika wprost, że przejęte zostały wszystkie zobowiązania Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O., których wysokość została określona na kwotę 48 mln zł. Co więcej taka informacja dotycząca regulowania przez Powiat (...) wszelkich zobowiązań powstałych wobec strony powodowej w okresie do dnia 12 listopada 2012r. została także skierowana do strony powodowej w dniu 07 stycznia 2013r. (k-86).

Ponadto wykonanie ww. uchwały powierzone zostało Zarządowi Powiatu. Na mocy powyższego, Uchwałą nr (...) z dnia 20 listopada 2012 r. Zarząd Powiatu w O. ustalił wykaz zobowiązań Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. przejętych przez Powiat (...) w załączniku nr (...) tejże uchwały. W powyższym załączniku łączna wartość zobowiązań również została ustalona na kwotę 48 mln zł – zgodnie z uchwałą nr (...) Rady Powiatu w O., zaś sama wysokość zobowiązań cywilnoprawnych została ustalona przez na kwotę 27 560 497,31 zł (k. 71 – 72). Nie ulega zatem żadnej wątpliwości, że zobowiązanie Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. wynikające z umowy z dnia 14 września 2012 r. zawartej z powodami stanowi zobowiązanie cywilnoprawne i zostało przejęte przez Powiat O.. Błędne jest zatem stanowisko pozwanej, jakoby roszczenie powodów nie figurowało w wykazie stanowiącym załącznik do uchwały Zarządu Powiatu O. nr (...), albowiem zawiera się ono w pojęciu zobowiązań cywilnoprawnych.

Reasumując, powyższe rozważania w pełni wskazują, iż Powiat (...) w przedmiotowej sprawie posiada legitymację bierną, co skutkowało uwzględnieniem powództwa w całości w zakresie należności głównej oraz odsetek.

Jeżeli chodzi o żądanie w zakresie odsetek dochodzonych w kwocie głównej, to należy wskazać, iż faktury VAT zostały przesłane pozwanemu listem poleconym i zostały one doręczone – okoliczność wynikająca z domniemania prawnego z § 43 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wykonywania powszechnych usług pocztowych, która to okoliczność nie była również kwestionowana przez pozwanego. Zgodnie zaś z § 11 ust. 4 umowy z dnia 14 września 2012 r. - termin na zapłatę wynosił 30 dni od daty przedłożenia faktur VAT. Wobec braku płatności zasadnym było zatem zgodnie z treścią art. 482 §1 kc zasądzenie odsetek skapitalizowanych zgodnie z treścią pozwu, tj. kwoty 3.229,92 zł

liczonej od kwoty 164.884,05 zł od dnia 7 grudnia 2012r. do dnia 29 stycznia 2013r. oraz odsetek w wysokości 563,77 zł liczonych od kwoty 65.953,62 zł od dnia 6 stycznia 2013r. do dnia 29 stycznia 2013r. Ponadto rozstrzygnięcie w zakresie dalszych odsetek oparto na treści art. 481 §1 k.c., wskazując datę wymagalności odsetek na dzień wniesienia pozwu, tj. dzień 30 stycznia 2013r. (k-118).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, w myśl której strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Nie ulega wątpliwości, że powód wygrał proces w całości. Na koszty te złożyła się kwota: 2.933 zł tytułem zwrotu opłaty, kwota 7.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (§ 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej urzędu.

Ponadto zgodnie z treścią wniosku strony powodowej o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego (k-245) Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz strony powodowej łączną kwotę 6.940 zł (pkt II wyroku). Na powyższą kwotę złożyły się: kwota 5.140 zł ustalona postanowieniem z dnia 26 lipca 2013r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku oraz kwota 1.800 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zabezpieczającym, stosownie do treści § 5 w zw. z § 6 pkt 7 w zw. z §10 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji, w oparciu o treść art. 496 kpc.

Zarządzenie: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.