

Sygn. akt XXV Ns 191/18 dnia 30 października 2018 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny

Przewodniczący SSO Tomasz Gal

SSO Anna Błażejczyk

SSO Piotr Bednarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy

z protestu wyborczego B. W.

z udziałem Komisarza Wyborczego w W.(...), Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej w W.

postanowił:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 26 października 2018 r. B. W. wystąpił z protestem wyborczym dotyczącym wyboru w dniu 21 października 2018 r. Prezydenta (...) W., podnosząc że ustawa o ustroju (...) Warszawy z 2002r. nie weszła w życie, a w konsekwencji nie obowiązuje. Jako źródło tego stanu rzeczy autor protestu wskazał okoliczność, że nadal toczy się postępowanie w przedmiocie ważności wyboru Prezydenta RP dokonanego w dniu 8 października 2000 r. (k. 6).

Sąd zważył, co następuje:

Protest wyborczy złożony przez B. W. podlega pozostawieniu bez dalszego biegu.

Zasady i tryb przeprowadzania wyborów samorządowych oraz warunki ważności tych wyborów określa ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy. Zasady te zawarte zostały w przepisach ogólnych art. 82 i art. 83 Kodeksu wyborczego oraz w przepisach szczególnych art. 392 i nast. tego aktu. W świetle art. 82 § 2-5 Kodeksu wyborczego prawo wniesienia protestu przysługuje wyborcom, których nazwiska są umieszczone w spisie wyborców oraz przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu. Sam protest wyborczy zdefiniowany zaś został w art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego jako protest przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby, a jego konsekwencją jest zawarty w punktach 1 i 2 art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego katalog zarzutów, na jakich można oprzeć protest. Są nimi:

- 1) dopuszczenie się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalanie wyników głosowania lub wyników wyborów oraz
- 2) naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalania wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Powyższe oznacza, że przedmiotem protestu wyborczego jest ważność wyborów lub wyboru określonej osoby, a podstawę zakwestionowania tej ważności stanowią czyny przestępcze i delikty wyborcze rzutujące na przebieg głosowania i ustalanie jego wyników lub ustalanie wyników samych wyborów.

Ponadto zgodnie z art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Natomiast stosownie do art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego sąd pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392 Kodeksu wyborczego.

Przedmiotowy protest wyborczy nie spełnia kryteriów decydujących o jego dopuszczalności, bowiem wnoszący protest nie oparł go na twierdzeniu o zaistnieniu zdarzeń określonych w art. 82 § 1 pkt 1 i 2 Kodeksu wyborczego, a ponadto nie przedstawił jakichkolwiek dowodów na poparcie zarzutów zawartych w proteście.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego orzeczono o pozostawieniu protestu bez dalszego biegu.

ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)