

UZASADNIENIE

POSTANOWIENIA Z DNIA 17 GRUDNIA 2013r.

Na rozprawie w dniu 17 grudnia 2013r. powodowie (...)sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o.zawarli z pozwanym Skarbem Państwa- Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w W.ugodę sądową. W § 2 pkt 11 powyższej ugody strony ustaliły, że zapłata przez Skarb Państwa- Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na rzecz Wykonawcy bez potrąceń, z uwzględnieniem obowiązujących na dzień wymagalności zajęć, kwot wskazanych w § 2 wyczerpuje roszczenia objęte powództwem w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w Warszawie XXV Wydział Cywilny pod sygn. akt XXV C 819/13. W pkt 12 zaś strony ustaliły, iż w zakresie kosztów postępowania (w tym kosztów zastępstwa procesowego) każda ze stron ponosi koszty we własnym zakresie i wobec powyższego zrzeka się obecnie i na przyszłość jakichkolwiek roszczeń w tym zakresie wobec drugiej strony (ugoda k. 6171-6175).

W związku z powyższym postanowieniem z dnia 17 grudnia 2013r. Sąd umorzył postępowanie w sprawie i zwrócił powodowi(...)sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o.kwotę 50 000 zł tytułem połowy uiszczonej opłaty od pozwu (postanowienie- k. 6177).

Sąd zważył, co następuje:

W myśl art. 355 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Na skutek zawarcia przez strony niniejszego postępowania ugody sądowej, wydanie wyroku stało się niedopuszczalne. W doktrynie podkreśla się, że wskutek zawarcia ugody sądowej dochodzi do umorzenia postępowania dlatego, że w sposób dorozumiany przyjmuje się, iż powód cofnął pozew ze skutkiem prawnym (H. Trammer, *Następca bezprzedmiotowość...*, s. 69; J. Lapierre, *Ugoda sądowa w polskim procesie cywilnym*, Warszawa 1968, s. 89 i n.). Należy jednak podkreślić, że zbędne jest oświadczenie powoda o cofnięciu pozwu (wyrok SN z 13 listopada 1971r., III PZP 99/71, LEX nr 7016).

W rozumieniu więc powyższego przepisu w przypadku zawarcia pomiędzy stronami postępowania ugody sądowej, Sąd zobowiązany jest do umorzenia postępowania w tym zakresie z uwagi na bezzasadność jego dalszego prowadzenia. Podobnie w tym względzie uznał Sąd Najwyższy, który w orzeczeniu z 26 października 1998 r. (sygn. akt III CKN 824/98, opubl. OSNC 1999, nr 4, poz. 78) uznał, iż zawarta przez strony ugoda wiąże sąd, który w jej rezultacie musi umorzyć postępowania w zakresie objętym ugodą, ponieważ dalsze postępowanie w sprawie jest już niedopuszczalne.

Na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz.U.2010.90.594 j.t. ze zm.) Sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma wszczynającego postępowanie w instancji, w której sprawa zakończyła się zawarciem ugody sądowej. Wobec powyższego Sąd zwrócił powodowi połowę uiszczonej przez nich opłaty od pozwu tj. 50 000 zł.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.