

sygn. akt XXIV Ns 94/18

POSTANOWIENIE

dnia 26 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Bedyńska - Abramczyk

Sędziowie: SSO Paweł Pyzio

SSR (del.) Joanna Szekowska – Krym (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2018 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku B. W.

o stwierdzenie nieważności wyborów

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

SSR (del.) Joanna Szekowska – Krym SSO Agnieszka Bedyńska – Abramczyk SSO Paweł Pyzio

UZASADNIENIE

Pismem z 26 października 2018 r. B. W. złożył, na podstawie ustawy z 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy (Dz.U.2018.754 j.t.) („k.w.”), protest wyborczy kwestionując ważność wyborów do Sejmiku Województwa (...), Rady (...) W. i Rady Dzielnicy U. (...) W., które odbyły się 21 października 2018 roku. W uzasadnieniu swojego żądania wnioskodawca wskazał, że Prezes Rady Ministrów zarządzając wybory, nie miał uprawnienia do podjęcia tej czynności. Brak uprawnienia wynikał zaś z tego, że Prezydent RP nie miał z kolei umocowania do desygnowania M. M. na Premiera. Uzasadniając powyższe twierdzenie wnioskodawca wskazał, że zgodnie z art.129 ust.1 Konstytucji RP ważność wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej stwierdza Sąd Najwyższy. W myśl ust. 2 tego art. wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie. Z uwagi na brak ustawy, o której mowa w art.129 ust. 2 Konstytucji, wyborca nie może skorzystać ze swojego konstytucyjnie zagwarantowanego prawa. Brak możliwości zaskarżenia ważności wyboru Prezydenta RP z dnia 6 listopada 2000 roku powoduje uzasadnione wątpliwości co do legalności sprawowania funkcji sędziowskiej przez wskazanych w treści protestu sędziów, jak też legalności działania Państwowej Komisji Wyborczej a także innych organów wymienionych przez wnioskodawcę w uzasadnieniu protestu. Wnioskodawca ponadto zakwestionował porządek prawny istniejący w Rzeczypospolitej Polskiej od dnia 23 grudnia 2000 r., w tym członkostwo Polski w Unii Europejskiej. Jednocześnie wnioskodawca wniósł o umorzenie wyborów Prezydenta RP wszczętych w 2000r. i nie zakończonych do 26 października 2018r., a także o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie rozpoznania postępowania do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wniosku z dnia 19 października 2018r., którego treść wnioskodawca załączył do wniosku wszczynającego niniejszą sprawę. Uzasadniając przedmiotowy wniosek, B. W. wskazał, że orzeczenie Trybunału o braku członkostwa Polski w Unii Europejskiej wyjaśni obowiązujący stan prawny. Ponadto, zachodzi potrzeba zawieszenia postępowania, albowiem Sąd Okręgowy w Warszawie, jak też Sąd Apelacyjny w Warszawie w Warszawie nie mają statusu sądu w rozumieniu art. 45 ust 1 Konstytucji.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 82 § 1 k.w., przeciwko, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Stosownie do art. 392 k.w., protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 wyników wyborów na obszarze województwa (§1). Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty (§ 2). W razie wniesienia protestu, do czasu rozstrzygnięcia sprawy w sposób określony w art. 394, do osób wybranych stosuje się przepisy o obowiązkach i prawach radnych (§ 3).

W myśl art. 393 § 1 k.w. Sąd Okręgowy rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym, w ciągu 30 dni po upływie terminu do wnoszenia protestów, w składzie 3 sędziów, z udziałem komisarza wyborczego, przewodniczących właściwych komisji wyborczych lub ich zastępców.

Zgodnie z art. 393 § 2 i 3 k.w., Sąd Okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392. Sąd Okręgowy pozostawia bez dalszego biegu również protest wyborczy dotyczący sprawy, co do której w kodeksie przewiduje się możliwość wniesienia skargi lub odwołania do sądu lub właściwego organu wyborczego przed dniem głosowania. Z powyższego wynika, że istota protestu wyborczego wymaga szybkości postępowania w celu jego rozpoznania. W razie uchybienia wymogom formalnym określonym w ww. przepisach wnioskodawca naraża się na sankcję pozostawienia wniesionego protestu bez rozpoznania.

W niniejszej sprawie w pierwszej kolejności należy stwierdzić, że wniesiony przez B. W. protest jest przedwczesny. Protest został złożony w biurze podawczym Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie w dniu 26 października 2018 r. (data prezentaty) i w tym samym dniu przekazany do rozpoznania w tutejszym Sądzie. Tymczasem wybory do rad na obszarze województwa (...) odbyły się w dniu 21 października 2018r. Obwieszczeniem z dnia 25 października 2018 r. Komisarz Wyborczy w W.ogłosił wyniki wyborów do rad na obszarze województwa (...) (rad gmin, rad dzielnic, rad powiatu, do Sejmiku Województwa (...)). Obwieszczenie to zostało podane do wiadomości publicznej w dniu 29 października 2018 r. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z dnia 29 października 2018r. poz. 10284).

Należy też wskazać, że formułowane przez wnioskodawcę zarzuty nie odnoszą się do podstawy wskazanej w art. 82 § 1 k.w. Jak wynika z art.82 § 1 k.w. podstawą protestu są czyny noszące znamiona przestępstwa lub deliktu wyborczego. Zarówno w przypadku przestępstw przeciwko wyborom, jak i deliktów wyborczych określonych w k.w. ich naruszenie może być podstawą protestu, tylko jeżeli dotyczy głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów oraz ma wpływ na wynik wyborów. W orzecznictwie dominujące jest przy tym stanowisko, że z treści art.82 § 1 k.w. należy wywieść, że jeżeli przepisy Kodeksu wyborczego nie przewidują możliwości wniesienia przed dniem głosowania skargi lub odwołania do sądu lub do Państwowej Komisji Wyborczej, a sprawa dotyczy mającego wpływ na wynik wyborów naruszenia przed dniem głosowania przepisów Kodeksu związanych z głosowaniem – wyborca ma prawo do oprostowania tego naruszenia poprzez wniesienie protestu wyborczego przeciwko ważności wyborów. Wskazuje to, że ustawodawca przewidział możliwość naruszenia przepisów związanych z głosowaniem w sposób mogący mieć wpływ na wynik wyborów już na etapie postępowania poprzedzającym samą fazę głosowania i z tego względu w art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego posłużył się pojęciem przepisów dotyczących głosowania, które niewątpliwie jest określeniem pojęciowo szerszym niż przepisy dotyczące przebiegu głosowania. (uchw. SN (7) z 18.10.2012 r., III SW 4/12, OSNAPiUS 2013, Nr 5–6, poz. 70).

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, że okoliczności, które wnioskodawca powołał jako podstawę protestu, które według twierdzeń wnioskodawcy zaistniały przed dniem głosowania, nie stanowią okoliczności mogących mieć wpływ na przebieg głosowania, ustalanie wyników głosowania czy wyniki wyborów. Legalność działania organów państwowych odpowiedzialnych za zarządzenie wyborów, ich organizację, przeprowadzenie jak również nadzór nad ich przebiegiem, nie jest objęta zakresem art.82 § 1 k.w., który odnosi się do naruszenia procedur, znajdujących zastosowanie do postępowania przed ustawowymi organami wyborczymi i nie może stanowić podstawy protestu wyborczego.

Należy też dodać, że wnioskodawca nie wykazał również, iż jest osobą uprawnioną do wniesienia protestu. Nie przedstawił bowiem żadnych dokumentów, z których wynikałoby, że jego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na terenie W..

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił pozostawić protest bez dalszego biegu na podstawie art. 393 § 2 k.w. w zw. z art. 392 § 2 k.w.

SSR (del.) Joanna Szekowska – Krym SSO Agnieszka Bedyńska – Abramczyk SSO Paweł Pyzio

Z: (...)

SSR (del.) Joanna Szekowska - Krym