

Sygn. akt XXIII Zs 33/22

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2022r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w składzie:

Przewodniczący: sędzia Aleksandra Komór

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2022r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy o udzielenie zamówienia publicznego

z udziałem:

zamawiającego (...) W.

uczestników: Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.;

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

D. A.,

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

(...) w W.

J. Z.

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w W.

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N.

Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

J. W.

M. J.

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

(...) w W.

Firmy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w R.

M. M.

Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

na skutek skargi Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

od postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 7 lutego 2022r., sygn. akt KIO 187/22

postanawia:

umorzyć postępowanie.

Aleksandra Komór

Sygn. akt XXIII Zs 33/22

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 187/22 Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zwrócił odwołanie wniesione przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego (...) W..

Skargę na powyższe złożył odwołujący Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i zobowiązania Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do nadania właściwego biegu odwołaniu wniesionemu przez skarżącego. Jednocześnie u uzasadnieniu skargi wskazano, iż zamawiający w dniu 7 lutego 2022 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, będącego przedmiotem przedmiotowego odwołania.

Przeciwnik skargi wniósł o odrzucenie skargi na podstawie art. 584 Pzp w zw. z art. 580 ust. 2 Pzp, ewentualnie w braku uwzględnienia wniosku o odrzucenie skargi zamawiający wniósł o oddalenie skargi na podstawie art. 588 ust. 1 Pzp. Również ewentualnie przeciwnik skargi wniósł o umorzenie postępowania skargowego na podstawie art. 588 ust. 3 Pzp w zw. z art. 544 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 588 ust. 1 Pzp.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 588 ust. 1 Pzp Sąd oddala skargę wyrokiem, jeżeli jest ona bezzasadna. W przypadku zaś uwzględnienia skargi przepis ten nakazuje sądowi zmianę zaskarżonego orzeczenia i orzeczenie wyrokiem co do istoty sprawy, a w pozostałych sprawach nakazuje wydanie postanowienia. Art. 588 ust 2 Pzp ponadto nakłada na sąd obowiązek stosowania przy rozpoznaniu skargi odpowiednio, odnoszące się do postępowania przed Izbą, przepisy art. 553-557 i art. 563-567 Pzp.

Z kolei w myśl art. 554 ust. 1 Pzp Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców; 2) niezgodność projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy. Oznacza to, że do uwzględnienia odwołania konieczne jest łączne spełnienie dwóch obligatoryjnych przesłanek, tj. przesłanki naruszenia przepisów ustawy oraz przesłanki wpływu tegoż naruszenia - choćby potencjalnego, na wynik postępowania z zamówienia publicznego. Z obowiązku zatem odpowiedniego stosowania przez sąd przepisów art. 553-557 Pzp wynika, iż do uwzględnienia przez sąd skargi koniecznym jest łącznie spełnienie przesłanki naruszenia przepisów ustawy oraz przesłanki wpływu tegoż naruszenia - choćby potencjalnego, na wynik postępowania z zamówienia publicznego. Drugą przesłanką natomiast jest niezgodność projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy.

Przenosząc się na grunt okoliczności w niniejszej sprawie, zaznaczyć należy, iż zamawiający w dniu 7 lutego 2022 r. w zatem w dniu wydania przez KIO skarżonego orzeczenia, unieważnił stanowiące przedmiot niniejszej skargi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a decyzja ta nie została zaskarżona przez żadnego z uczestników postępowania i jest prawomocna. Dopiero po tej dacie została złożona przedmiotowa skarga Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Przekładając w tym stanie faktycznym przepis art. 553 ust. 1 Pzp na kanwę rozpoznawanej sprawy stwierdzić zatem należy, że przy merytorycznym rozpoznaniu skargi i jej oddaleniu lub jej uwzględnieniu i stwierdzeniu tą drogą naruszeń przepisów Pzp, ewentualnie ustalone naruszenia nie mogłyby mieć wpływu na wynik przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż postępowanie to nie toczy się już wobec jego unieważnienia w dniu 7 lutego 2022 r.

Zgodnie zaś z art. 588 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, jeżeli odwołanie zostaje odrzucone albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, Sąd uchyla wyrok lub zmienia postanowienie oraz odrzuca odwołanie, albo umarza postępowanie. Jeśli zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, Sąd umarza postępowanie, co też jest podstawą rozstrzygnięcia tutejszego Sądu w niniejszej sprawie. Tym samym nie znajdzie zastosowania art. 355 k.p.c., ponieważ to jest *lex specialis* i tylko w sprawach nieuregulowanych w Prawie zamówień publicznych możliwe jest stosowanie przepisów k.p.c. o apelacji a co za tym idzie także przepisów przed Sądem I instancji. Sąd Okręgowy podziela w tym zakresie stanowisko wyrażone w komentarzu do Prawa Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza (wydany przez Urząd Zamówień Publicznych 2021), zgodnie z którym unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiącego przedmiot skargi, od którego zostało wniesione odwołanie stanowi podstawę do umorzenia postępowania skargowego. Odnosząc się także do wniosku strony w zakresie uchylania wyroku KIO należy także wskazać, iż warunkiem uchylenia orzeczenia jest fakt istnienia podstawy prawnej w tym zakresie. W przedmiotowej sprawie nie jest to możliwe także w oparciu o art. 588 ust. 3, gdyż przepis ten znajduje zastosowanie tylko wtedy kiedy wskazane przesłanki występowały już na etapie postępowania odwoławczego przed KIO.

Tym samym postępowanie skargowe podlegało umorzeniu z uwagi na unieważnienie przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z tą chwilą bezprzedmiotowa staje się kontrola czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które przestało istnieć w obrocie prawnym.

W konsekwencji Sąd Okręgowy zważył, że badanie wyroku KIO poprzez merytoryczne rozpoznanie skargi jest zbędne i bezprzedmiotowe, stąd na podstawie art. 588 ust.3 orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

sędzia Aleksandra Komór