

Sygn. akt **XXIII GCo 56/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **SSO Bernard Litwiniec (spr)**

Sędziowie: **SSO Anna Gałas**

**SSO Paweł Kieta**

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

z udziałem Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W.

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

1. oddalić wniosek

2. zasądzić od (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W. 450 ( czterysta pięćdziesiąt ) zł tytułem kosztów postępowania zabezpieczającego.

XXIII GCo 56/15

## UZASADNIENIE

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniosła o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania poprzez zobowiązanie Uczestnika - Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (przetarg ograniczony) na „Utrzymanie i rozwój systemów aplikacyjnych (...), (...), (...), (...)” (Dz.U./S S 94 16/05/2015, 170577-2015-PL) do dnia następującego po dniu uprawomocnienia się rozstrzygnięcia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej wydane w dniu 12 czerwca 2015 r. w połączonych do wspólnego rozpoznania sprawach o sygnaturach KIO 1107/15, KIO 1114/15 zamiast do dnia 27 lipca 2015 r. godzina 11:00, który Zamawiający wyznaczył jako ostateczny termin składania wniosków.

Wnioskodawca wskazał, że uprawdopodobnił roszczenie, ponieważ KIO nie odniosła się do zarzutów podniesionych w odwołaniu przez jednego z wykonawców, a w zakresie drugiego odwołania orzekła wybiórczo.

Ponadto uprawniony wskazał, że ma interes prawny w żądaniu zabezpieczenia albowiem termin do złożenia przez wykonawców wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym upływa w dniu 9 lipca 2015 r.

W odpowiedzi na wniosek o zabezpieczenie pełnomocnik Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wniosek o zabezpieczenie okazał się bezzasadny.

Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Na podstawie art. 198a ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) przepis art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc i nast. dotyczące zabezpieczenia znajdują odpowiednie zastosowanie również w postępowaniu normowanym tą ustawą.

W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca nie wskazał w uzasadnieniu wniosku, jakiego konkretnie roszczenia dotyczy zabezpieczenie. Powołuje się wprawdzie na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej wydane w dniu 12 czerwca 2015 r. w sprawach o sygn.. KIO 1107/15 i 114/15, ale ten fakt nie daje jeszcze podstaw do dokonania ustaleń w zakresie skonkretyzowania roszczenia, które miałyby być zabezpieczone w niniejszej sprawie.

Budzi także zastrzeżenia forma zabezpieczenia, która miałyby polegać na przedłużeniu terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wreszcie należy wskazać, że Sąd Okręgowy, przy okazji rozpatrywania wniosku o dokonanie zabezpieczenia, nie może, jak chciałby wnioskodawca, analizować trafności rozstrzygnięć Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawach o sygn. KIO 1107/15 i 114/15, co jest przedmiotem badania w razie złożenia na nie skargi. Nie ma zatem podstaw do kwestionowania ich słuszności i na tej podstawie uznania, że stanowisko wnioskodawcy odnośnie wadliwości tych rozstrzygnięć jest słuszne.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 730<sup>1</sup> k.p.c. w zw. z art. 198a ust 2 ustawy PZP orzekł jak wyżej.

O kosztach postępowania zabezpieczającego postanowiono w myśl art. 98 kpc.