

## **Sygn. akt XXII GWzt 69/14**

### **Uzasadnienie postanowienia z 13 marca 2015 r.**

Postanowieniem z 14 stycznia 2015 r. w pkt. 3 sąd na wniosek powoda orzekł o zabezpieczeniu dowodów poprzez:

a) sporządzenie przez komornika sądowego protokołu stanu faktycznego obejmującego spis urządzeń komputerowych w tym dysków twardych (hard drive), przełączników (switch), urządzeń nadawczo odbiorczych (transceiver) oraz kontrolerów z uwzględnieniem liczby tych urządzeń, ich numerów seryjnych oraz innych elementów identyfikujących te produkty, oznaczonych znakami wspólnotowymi o numerach C. (...) lub C. (...), które nie zostały uprzednio wprowadzone do obrotu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego przez (...) L.P. z siedzibą w H. lub za jego zgodą, znajdujących się w miejscach, w których (...) Spółka Akcyjna w K. prowadzi działalność gospodarczą, w tym w magazynie przy ul. (...) w K.

b) zajęcie przez komornika po jednej próbce każdego rodzaju urządzeń komputerowych o których mowa w pkt 3.a

W piśmie z 10 lutego 2015 r. (k. 2800) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Katowice – Wschód zwrócił się o dokonanie wykładni postanowienia z 14 stycznia 2015 r. w zakresie czy sporządzając protokół komornik jest uprawniony do badania wszystkich przedmiotów opatrzonych wskazanymi znakami, znajdujących się w magazynie, w celu ustalenia, które powinny być wciągnięte do protokołu oraz wskazania ich sposobu weryfikacji, gdyż postanowienie przewiduje wpisanie tylko tych urządzeń, które nie zostały wprowadzone na terytorium (...), bez wskazania sposobu weryfikacji tego, które urządzenia powinny być wciągnięte do protokołu. Komornik wskazał, że powód poinformował go, że jedyny sposób weryfikacji to skanowanie numerów seryjnych i przesyłanie ich do powoda, w celu zweryfikowania w jego bazie danych, czy produkty te powinny być wciągnięte do protokołu.

W piśmie z 13 lutego 2015 r. (k.2802-2818) pozwany podniósł, że doszło do uchybień przy zabezpieczaniu dowodów, gdyż 6 lutego 2015 r. komornik stawiał się w jego siedzibie w K. przy ul. (...) wraz z czterem pracownikami powoda oraz jego pełnomocnikiem i zażądał udostępnienia mu wszystkich towarów znajdujących się w magazynie pozwanego, celem zeskanowania ich numerów seryjnych za pomocą urządzeń używanych do tego celu przez powoda, a następnie przesłanie zeskanowanych numerów do weryfikacji przy pomocy stosowanych przez powoda baz danych. Pozwany udostępnił pracownikom powoda do skanowania sto dowolnie wybranych urządzeń, znajdujących się w jego magazynie, którzy po wybraniu stu urządzeń komputerowych zeskanowali kody umieszczone na ich opakowaniach. Prezes zarządu pozwanej nie wyraził zgody na skanowanie kodów z opakowań pozostałych urządzeń, uzasadniając to tym, że udostępnienie pracownikom strony powodowej wszystkich towarów H. (...) znajdujących się w magazynie pozwanego mogłoby doprowadzić do zablokowania legalnych źródeł zaopatrzenia strony pozwanej w te towary.

W świetle art. 352 k.p.c. sąd może z urzędu lub na wniosek dokonać wykładni orzeczenia, jeżeli zachodzą wątpliwości co do jego treści. Art. 352 k.p.c. daje podstawę do zgłoszenia wniosku o wykładnię orzeczenia komornikowi (postanowienie SN z 14.11.1974 r., III CRN 269/74, L.pl nr (...)). W niniejszej sprawie różnorakie rozumienie przez strony postępowania i komornika treści postanowienia w części dotyczącej opisu urządzeń podlegających zabezpieczeniu, świadczy o tym, że ta część orzeczenia jest niejasna. Wobec powyższego zachodziła konieczność wyjaśnienia przez sąd w drodze wykładni nie dość precyzyjnych sformułowań postanowienia, poprzez wskazanie sposobu ustalenia przez komornika urządzeń podlegających zabezpieczeniu.

Ze zgromadzonego dotychczas materiału dowodowego, a w szczególności z zeznań wszystkich świadków, jednoznacznie wynika, że poprzez same oględziny opakowań produktów H. (...) nie jest możliwe ustalenie, które z nich nie zostały uprzednio wprowadzone do obrotu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego przez powoda lub za jego zgodą, gdyż na podstawie danych na opakowaniu nie można określić na jaki rynek dane urządzenie jest przeznaczone. Jedynym sposobem ustalenia miejsca przeznaczenia produktów H. (...) jest wprowadzenie ich numerów seryjnych do bazy danych powoda i uzyskanie w ten sposób informacji co do miejsca ich dostawy. Powód dysponuje narzędziem internetowym do sprawdzania danych zamówień o nazwie E- tracking (zapis zeznań świadków

G. W. i M. P. k.2734), które może udostępnić komornikowi, aby ten samodzielnie dokonał sprawdzenia wszystkich urządzeń H. (...) w magazynach pozwanego i ujął w spisie tylko te, których miejsce dostawy było poza (...). Powód na podstawie postanowienia o zabezpieczeniu dowodów nie może natomiast domagać się przekazania mu numerów seryjnych wszystkich urządzeń H. (...) znajdujących się w magazynach pozwanego, gdyż orzeczenie to dotyczy wyłącznie towarów, które nie zostały uprzednio wprowadzone do obrotu na terytorium (...) przez powoda lub za jego zgodą. Ponadto zgodnie z art. 286<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (p.w.p.) sąd dopuszczając dowód lub rozpoznając wnioski zapewnia zachowanie tajemnicy przedsiębiorcy i innych tajemnic ustawowo chronionych. Udostępnienie pracownikom powoda do weryfikacji numerów seryjnych wszystkich urządzeń H. (...) znajdujących się w magazynach pozwanego, prowadziłoby do ujawnienia tajemnicy jego przedsiębiorstwa w zakresie wykraczającym poza potrzeby niniejszego postępowania, gdyż powód uzyskałby informacje o źródłach dostawy pozwanego również co do tych towarów, które nie naruszają praw powoda.

SSO Jadwiga Smołucha

(...)

(...)

(...)

SSO J. Smołucha