

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII

Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Beata Piwowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 stycznia 2016 r. w Warszawie

sprawy z wniosku (...) z siedzibą w N. (USA)

z udziałem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

- o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. udzielić (...) w N. zabezpieczenia roszczeń:

1. o zakazanie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. oferowania, wprowadzania do obrotu i importu na terytorium Unii Europejskiej balsamów do ust w opakowaniach o wyglądzie przedstawionym na fotografiach 1-6,

1. 2.

3. 4.

5. 6.

niezależnie od ich barwy, nazwy handlowej i od wszelkich innych oznaczeń, jakimi mogą być opatrzone oraz niezależnie od opakowania zewnętrznego, w którym są one umieszczone,

poprzez: zakazanie obowiązanej – na czas trwania procesu – oferowania, wprowadzania do obrotu i importu na terytorium Unii Europejskiej balsamów do ust w opakowaniach o wyglądzie przedstawionym na fotografiach 1-6,

2. o zniszczenie balsamów do ust w opakowaniach o wyglądzie przedstawionym na fotografiach 1-6, niezależnie od ich barwy, nazwy handlowej i od wszelkich innych oznaczeń, jakimi mogą być opatrzone, oraz niezależnie od opakowania zewnętrznego, w którym są one umieszczone; oraz

3. o zakazanie obowiązanej oferowania, wprowadzania do obrotu i importu na terytorium Unii Europejskiej balsamów do ust w opakowaniach o wyglądzie przedstawionym na fotografiach 1-6, niezależnie od ich barwy, nazwy handlowej i od wszelkich innych oznaczeń, jakimi mogą być opatrzone, oraz niezależnie od opakowania zewnętrznego, w którym są one umieszczone;

poprzez: zajęcie – na czas trwania procesu – balsamów do ust w opakowaniach o wyglądzie przedstawionym na fotografiach 1-6, niezależnie od ich barwy, nazwy handlowej i od wszelkich innych oznaczeń, jakimi mogą być opatrzone oraz niezależnie od opakowania zewnętrznego, w którym są one umieszczone, będących własnością obowiązanej, znajdujących się w siedzibie spółki ((...)-(...) W., al. (...)) oraz we wszelkich innych miejscach, które zostaną ustalone przez komornika sądowego;

II. wyznaczyć (...) w N. dwutygodniowy termin do wytoczenia względem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. powództwa obejmującego roszczenie z punktu I.;

Sygn. akt XXII GWo 8/16

UZASADNIENIE

(...) w N. wniosła o udzielenie zabezpieczenia roszczeń:

1. o zakazanie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. oferowania, wprowadzania do obrotu i importu na terytorium Unii Europejskiej balsamów do ust w opakowaniach o wyglądzie przedstawionym na fotografiach 1-6,

1. 2.

3. 4.

5. 6.

niezależnie od ich barwy, nazwy handlowej i od wszelkich innych oznaczeń, jakimi mogą być opatrzone oraz niezależnie od opakowania zewnętrznego, w którym są one umieszczone;

w których to produktach obowiązanej zastosowane są zarejestrowane wzory wspólnotowe uprawnionej o numerach (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...);

poprzez: zakazanie obowiązanej – na czas trwania procesu – oferowania, wprowadzania do obrotu i importu na terytorium Unii Europejskiej balsamów do ust w opakowaniach o wyglądzie przedstawionym na fotografiach 1-6,

2. o zniszczenie balsamów do ust w opakowaniach o wyglądzie przedstawionym na fotografiach 1-6, niezależnie od ich barwy, nazwy handlowej i od wszelkich innych oznaczeń, jakimi mogą być opatrzone, oraz niezależnie od opakowania zewnętrznego, w którym są one umieszczone; oraz

3. o zakazanie obowiązanej oferowania, wprowadzania do obrotu i importu na terytorium Unii Europejskiej balsamów do ust w opakowaniach o wyglądzie przedstawionym na fotografiach 1-6, niezależnie od ich barwy, nazwy handlowej i od wszelkich innych oznaczeń, jakimi mogą być opatrzone, oraz niezależnie od opakowania zewnętrznego, w którym są one umieszczone;

w których to produktach zastosowane są zarejestrowane wzory wspólnotowe uprawnionej o numerach (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...).

poprzez: zajęcie – na czas trwania procesu – balsamów do ust w opakowaniach o wyglądzie przedstawionym na fotografiach 1-6, niezależnie od ich barwy, nazwy handlowej i od wszelkich innych oznaczeń, jakimi mogą być opatrzone oraz niezależnie od opakowania zewnętrznego, w którym są one umieszczone, będących własnością obowiązanej, znajdujących się w siedzibie spółki ((...)-(...)) W., al. (...)) oraz we wszelkich innych miejscach, które zostaną ustalone przez komornika sądowego.

Sąd ustalił, że:

(...) z siedzibą w N. jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością prawa Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej. Uprawniona jest producentem kosmetyków do pielęgnacji ciała oferowanych i wprowadzanych do obrotu pod marką (...) (ang. evolution of smooth). W ofercie uprawnionej znajdują się m.in. balsamy do ust, balsamy do ciała oraz pianki do depilacji. Flagowym produktem, cieszącym się szczególną popularnością i renomą, są balsamy do pielęgnacji ust (...). Opakowania (dozowniki/aplikatory) tych produktów cechuje oryginalne wzornictwo, szczególną cechą

wyróżniającą je na rynku kosmetyków są zaokrąglone, obłe kształty. (dowód: wydruki ze stron internetowych k. 81-85, 87-88, 90-91, 93-133)

(...) jest uprawniona do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych przez Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w A. z pierwszeństwem od 20 maja 2010 r. dla kosmetyków (dozownika balsamu do ust), pod numerami:

- (...) - (...):

(...). (...). (...).3

(...). (...). (...). (...).7

- (...) - (...):

(...). (...).2

(...). (...). (...).5

(...). (...).7

- (...) - (...):

(...). (...). (...).3

(...). (...).5

a także wzoru zarejestrowanego pod nr. (...) - (...) dla artykułów toaletowych i sprzętu do salonów piękności (aplikatorów do kosmetyków): (...).1

(...). (...). (...). (...). (...). (...).7

(dowód: świadectwa rejestracji i wydruki z bazy (...) k. 38-40, 42-47, 49-51, 53-58, 60-62, 64-68, 70-72, 74-79)

Wzory te stosowane są dla szerokiej gamy balsamów do ust (...), które uprawniona produkuje w wielu wersjach kolorystycznych i w różnych wariantach smakowych:

Balsamy do ust (...), których opakowania inkorporują wzory wspólnotowe uprawnionej, są oferowane i wprowadzane do obrotu m.in. za pośrednictwem strony internetowej (...) i w sieciach drogerii w różnych krajach Unii Europejskiej. Balsamy są wprowadzane do obrotu w dodatkowych opakowaniach zewnętrznych składających się z kolorowej tekturki zawierającej oznaczenie produktu i niezbędne informacje oraz wytłoczonego, przezroczystego plastiku z wgłębieniem na produkt, przymocowanego do tekturowego tła: (dowód: wydruki ze stron internetowych k. 81-85, 87-88)

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. jest producentem i importerem, oferującym i wprowadzającym do obrotu (m.in. pod nazwami (...), (...)) produkty higieniczne i antybakteryjne, jak również materiały promocyjne i reklamowe. Zajmuje się ponadto sprzedażą hurtową perfum i kosmetyków.

Obowiązana oferuje do sprzedaży importowane z Chińskiej Republiki Ludowej balsamy do ust w opakowaniach (dozownikach/aplikatorach) w kształcie "jajka" ze spłaszczonym dnem, przy czym po otwarciu jego górnej części widoczny jest balsam do ust w kształcie półkuli lekko spłaszczonej u góry. Produkty w opakowaniach o wyglądzie przedstawionym na fotografiach 1-6,

1. 2.

3. 4.

5. 6.

są oferowane przez obowiązującymi nazwami handlowymi " (...) balsam do ust Zmysłowa jagoda", " (...) balsam do ust Soczysta truskawka" oraz " (...) balsam do ust Orzeźwiająca mięta". (dowód: wydruki ze stron internetowych k. 142-146, 148-149)

Obowiązująca sprzedaje balsamy do ust odbiorcom hurtowym, którzy odsprzedają je klientom indywidualnym. Produkty w kwestionowanych opakowaniach są dostępne m.in. w sieci drogerii (...) i H. w opakowaniach zewnętrznych o wyglądzie:

lub

(dowód: oświadczenia k. 151, 155, wydruki ze stron internetowych k. 159, gazetki promocyjne k. 161-163, dowody zakupu k. 152, 156, fotografie opakowań k. 153, 157)

W produktach obowiązującej zastosowane są wzory wspólnotowe zarejestrowane na rzecz (...) pod numerami (...) (...) (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...) dla dozowników balsamów do ust (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)) i aplikatora do kosmetyków (...)- (...)). Obowiązująca nie jest powiązana kapitałowo ani osobowo z (...). Nigdy nie uzyskała zgody uprawnionej na wykorzystywanie zarejestrowanych na jej rzecz wzorów wspólnotowych. (oświadczenie uprawnionej) Działania obowiązującej stanowią naruszenie praw wyłącznych przysługujących uprawnionej. (ocena normatywna)

Sąd zważył:

Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z 12/12/2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U.UE.L.02.3.1 z 5/01/2002 r.) stworzyło ujednolicony system nabywania prawa wyłącznego do wzoru, jego jednolitego skutku na terytorium Unii Europejskiej i jednolitego systemu ochrony. (ust. 3 art.1) Rozporządzenie zawiera legalną definicję, zgodnie z którą, wzorem jest postać całego produktu lub jego części, wynikająca w szczególności z cech linii konturów, kolorystyki, kształtu, tekstury lub materiałów produktu lub jego ornamentacji (art. 3a). Postać produktu przejawia się w jego zewnętrznych cechach charakterystycznych, formie i ukształtowaniu, jego przyozdobieniu, wyrażającym się w zestawieniu linii, konturów, doborze kolorów lub użyciu powierzchni o specjalnych właściwościach. W wyglądzie zewnętrznym produktu mieszczą się wszystkie jego charakterystyczne cechy, które są wizualnie postrzegalne, widoczne w czasie normalnego użytkowania.

Zarejestrowany wzór wspólnotowy podlega ochronie w okresie 5 lat od daty zgłoszenia, o ile spełnia on przesłanki z art. 1 ust.2b w zw. z art. 5 ust.1b i art. 6 ust.1b. Uprawniony może przedłużyć ochronę na jeden lub więcej okresów pięcioletnich, łącznie do 25 lat. Powstaje w ten sposób wyłączność używania wzoru, obejmująca:

- wytwarzanie (making) całego produktu, w którym wzór został ucieleśniony lub do którego został zastosowany,
- oferowanie i wprowadzenie do obrotu, przy czym oferowanie dotyczy nie tylko sprzedaży ale również najmu, dzierżawy czy innego rodzaju przekazania produktu, mającego ostatecznie na celu przeniesienie prawa,
- użycie produktu, który obejmuje także wystawy czy pokazy, jeśli prowadzi do zakłócenia normalnej ekonomicznej eksploatacji prawa wyłącznego,
- składowanie, interpretowane ściśle, ograniczane do dokonanego w celu oferowania produktu, wprowadzenia go do obrotu, importu itd. (art. 19 ust.1)

Z rejestracji wzoru wynikają dla uprawnionego roszczenia zakazowe względem każdej osoby, która narusza lub grozi naruszeniem prawa m.in. wytwarzając, wprowadzając do obrotu, czy przechowując produkty, w których jest on inkorporowany. Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z art. 85, sąd orzekający w kwestii naruszenia związany jest domniemaniem ważności wzoru zarejestrowanego, które obalić mogą jedynie decyzja (...) lub wyrok sądu właściwego w sprawach wzorów wspólnotowych, stwierdzające nieważność lub wygaśnięcie prawa wyłącznego.

Dla oceny naruszenia (groźby naruszenia) istotne jest ustalenie, że wzór ucieleśniony w produkcie pozwanego jest na tyle podobny do wzoru zarejestrowanego na rzecz powoda, iż nie wywołują one na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia, uwzględnia się przy tym swobodę twórczą. Zgodnie z art. 10, zakres ochrony obejmuje bowiem każdy wzór, który nie wywołuje u zorientowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia (ust.1), uwzględniając przy tym stopień swobody twórcy (ust.2). Określają go, postrzegalne zmysłem wzroku, cechy zewnętrzne wzoru ujawnione przez uprawnionego w dokumentacji złożonej przy wniosku o rejestrację. Dyrektywa nr 98/71/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z 13/10/1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów, w wersji angielskiej w sposób wyraźny odnosi się do tych właśnie cech. (shown visibly)

Z naruszeniem mamy zatem do czynienia w każdym przypadku identyczności z wzorem wspólnotowym wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w kwestionowanym produkcie lub występowania pomiędzy nimi różnic zaledwie w nieznaczących szczegółach. (brak nowości) Przy badaniu naruszenia prawa do wzoru, ze względu na podobieństwo do wzoru przemysłowego ucieleśnionego w kwestionowanym produkcie, stosuje się te same reguły co przy ocenie indywidualnego charakteru rysunku lub modelu, która opiera się na ogólnym wrażeniu, jakie sprawiają one na zorientowanym użytkowniku w odniesieniu do tego co poprzednio istniało w danej dziedzinie produktów. Przepis art. 10 ust. 1 nie wymaga jednak, aby wrażenie to było wyraźnie odmierne. Wystarczające jest, że pomiędzy przeciwstawianymi sobie wzorami występują różnice, determinujące odmiennosc ogólnego wrażenia zorientowanego użytkownika. Interpretacja przepisu art. 10 zgodna z tezą 14 preambuły, stawiająca wymóg, aby inne wzory sprawiały na zorientowanym użytkowniku wyraźnie odmierne wrażenie niż wzór zarejestrowany prowadziły do nieuzasadnionego rozszerzenia zakresu ochrony na wszystkie te wzory, które pozbawione są zdolności rejestracyjnej (indywidualnego charakteru). (por. L. Brâncuși Wzór wspólnotowy i jego zakres ochrony. Wydawnictwo C.H.Beck Warszawa 2012 s.322-327)

Bez znaczenia jest, że wzór pozwanego różni się od zarejestrowanego rysunku lub modelu pewną, nawet dużą liczbą szczegółów, jeśli mimo wszystko użytkownik uzna, iż w bezpośrednim porównaniu, są one do siebie podobne. Wzór będzie miał charakter indywidualny jedynie wówczas, gdy ma na tyle silną zdolność odróżniającą go od innych, że będzie mógł być zindywidualizowany (uznany za odmienny) przez zorientowanego użytkownika. (por. M. Poźniak-Niedzielska Wzór wspólnoty. w Ochrona znaków towarowych, wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych w Polsce po akcesji do Unii Europejskiej. UPRP Warszawa 2004 s.57-59)

Zorientowanym (uświadomionym) jest użytkownik bardziej wnikliwy, obiektywny, mający lepszą znajomość przedmiotu. Nie jest to sam twórca, przeciętny odbiorca ani znawca w określonej dziedzinie lecz osoba, która tkwi pomiędzy nimi. Niekoniecznie musi to też być użytkownik finalny. (M. Poźniak-Niedzielska Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.6, por. także wyroki Sądu Unii Europejskiej z 18/03/2010 r. w sprawie T-9/07 PepsiCo, z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 Shenzhen/Bosch, z 16/12/2010 r. w sprawie T-513/09 Jose Manuel Baena Grupo, z 16/06/2011 r. w sprawie T-68/10 Sphere Time, z 9/09/2011 r. w sprawie T-10/08 Kwang Yang Motor)

Oceniając indywidualny charakter wzoru sąd rozważa na ile utrudnione jest w danej dziedzinie przemysłu tworzenie rysunków i modeli o charakterze indywidualnym. Swobodę projektanta mogą ograniczać narzucane mu względy funkcjonalne, techniczne, handlowe, ewentualnie także tendencje panujące w modzie, czy gusta nabywców. Stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru należy określać ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej produktu, a także przepisów prawnych mających do niego zastosowanie. Porównania ogólnego podobieństwa przeciwstawianych sobie wzoru zarejestrowanego i wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w produkcie pozwanego dokonuje się analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. Zorientowany użytkownik automatycznie pomija elementy, które są typowe i wspólne wszystkim tego rodzaju produktom, koncentrując się na właściwościach, które są wyrazem twórczej swobody lub odbiegają od normy. (por także późniejsze wyroki z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 Shenzhen vs Bosch, z 16/12/2010 r. w sprawie T-513/09 Jose Manuel Baena Grupo, z 16/06/2011 r. w sprawie T-68/10 Sphere Time, z 13/11/2012 r. w sprawach połączonych T-83/11 i T-84/11 Antrax It)

Ocena indywidualnego charakteru wzoru ma charakter normatywny. Podobnie jak w sprawach o naruszenie znaku towarowego, w których sąd rozstrzyga o istnieniu ryzyka konfuzji z punktu widzenia modelowego konsumenta, do kompetencji sądu należy ocena odmienności lub jej braku ogólnego wrażenia, jakie na modelowym zorientowanym użytkowniku wywołują przeciwstawiane sobie wzory. (por. wyrok Sądu Unii Europejskiej z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 Shenzhen/Bosch) Kompetencje sądu w tym zakresie nie mogą być w żadnym razie cedowane na biegłego.

Normatywna ocena ogólnego wrażenia dokonywana jest zgodnie z regułami określonymi w dotychczasowym orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Unii Europejskiej (m.in. wyrok Sądu UE z 18/03/2010 r. w sprawie T-9/07 Grupo Promer Mon Grafic vs. PepsiCo). Ocenie podobieństwa / odmienności ogólnego wrażenia, jakie wywołują na zorientowanym użytkowniku podlegają wzór uprawnionego i wzór zawarty lub zastosowany w produkcie domniemanego naruszcyciela, nie przeciwstawia się natomiast produktów stron. Sposób w jaki powód używa wzoru jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu. Jego produkt może być jednak pomocniczo wykorzystany, jeśli nie ma wątpliwości co do jego tożsamości (pozwany nie kwestionuje identyczności wzoru i ucieleśniającego go produktu powoda). Należy przy tym wyjaśnić, że porównanie to różni się od ryzyka konfuzji konsumenckiej w prawie znaków towarowych, gdzie klient, zachowujący w pamięci znak uprawnionego, myli z nim znak towarowy innego przedsiębiorcy. W przypadku wzorów, porównania – w ocenie normatywnej – dokonuje się w sposób bezpośredni (szerzej : L. Brâncuși Wzór ... s.273-360), analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. (por. wyroki z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 Shenzhen/Bosch , z 16/12/2010 r. w sprawie T-513/09 Jose Manuel Baena Grupo , z 16/06/2011 r. w sprawie T-68/10 Sphere Time , z 9/09/2011 r. w sprawie T-10/08 Kwang Yang Motor)

Przy ocenie ogólnego odmiennego wrażenia chodzi o wrażenie wizualne, jakie dany wzór wywołuje jako całość. Podstawowe znaczenie ma ujęcie syntetyczne i całościowe, a nie analityczne wyszukiwanie różnic. (A. Tischner, Przesłanki zdolności rejestracyjnej wzorów przemysłowych, w: System Prawa Prywatnego, tom 14B Prawo własności przemysłowej, red. R. Skubisz, Warszawa 2012, s. 88).

W sprawach wzorów wspólnotowych sądy stosują przepisy rozporządzenia (art. 88 ust.1), a w kwestiach w nim nieuregulowanych ustawodawstwo krajowe, zarówno prawo materialne (ust.2.) jak i procesowe, odnoszące się do krajowego wzoru przemysłowego. Uznając, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia praw do wzoru wspólnotowego sąd stosuje, jeśli nie stoją temu na przeszkodzie ważne powody, następujące środki :

- a. zakaz kontynuowania działań, które naruszają lub grożą naruszeniem wzoru,
- b. zajęcie podrobionych produktów;
- c. zajęcie materiałów i narzędzi wykorzystanych w przeważającej mierze do wytworzenia podrobionych produktów, jeżeli ich właściciel wiedział do jakich celów były użyte lub w danych okolicznościach było to oczywiste,
- d. wszelkie środki pozwalające na nałożenie innych sankcji, adekwatnych do okoliczności, przewidzianych przepisami prawa krajowego, w tym również prawa prywatnego międzynarodowego państwa członkowskiego, w którym naruszenie miało miejsce lub istnieje jego groźba. (art. 89 ust.1) Sąd podejmuje też niezbędne decyzje zapewniające przestrzeganie tych środków, zgodnie z prawem krajowym (art. 89 ust. 2) Odnosi się to do przepisów art. 287 w zw. z art. 292 ustawy z 30/06/2000 r. prawo własności przemysłowej, zgodnie z którym:
 - uprawniony, którego wzór przemysłowy został naruszony, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać od naruszającego wzór zaniechania naruszenia, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody (ust. 1),
 - sąd, rozstrzygając o naruszeniu wzoru przemysłowego, może orzec, na wniosek uprawnionego, o podaniu do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu, w sposób i w zakresie określonym przez sąd (ust. 2),

a także do art. 286 p.w.p., zgodnie z którym sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec, na wniosek uprawnionego, o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia. W szczególności sąd może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu. Orzekając, sąd uwzględni wagę naruszenia oraz interesy osób trzecich.

Art. 90 ust. 1 stanowi, że do sądów państwa członkowskiego mogą być składane wnioski o zastosowanie środków tymczasowych zabezpieczających prawa z rejestracji, które są przewidziane na mocy ich prawa dla krajowego wzoru przemysłowego. Zabezpieczenia roszczeń przedsiębiorcy w tym zakresie udziela się na zasadach ogólnych. Zgodnie z art. 730¹ k.p.c., wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi albo poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi albo poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych może nastąpić m.in. poprzez zajęcie ruchomości. (art. 747 pkt 1 k.p.c.) Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela go w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, w szczególności sąd może unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania. (art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.)

Z zaferowanego przez uprawnioną materiału dowodowego wynika w sposób niewątpliwy wyłączność (...) używania wzorów wspólnotowych zarejestrowanych pod numerami (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...) i (...) - (...). Wzory te, przedstawiające dozownik i aplikator do kosmetyków zostały zastosowane w opakowaniach balsamów do ust (...) balsam do ust Zmysłowa jagoda", " (...) balsam do ust Soczysta truskawka" oraz " (...) balsam do ust Orzeźwiająca mięta", które na zorientowanym użytkowniku, w tym przypadku kobiecie używającej zwykle szminek, błyszczków lub innych kosmetyków do ust, nie wywołują odmiennego ogólnego wrażenia niż wzory wspólnotowe uprawnionej. Mają one bardzo podobny kulisty kształt, spłaszczony w jednym miejscu, opakowanie jest podzielone na dwie części równej wielkości, skręcane ze sobą, w jednej z nich umieszczony jest balsam. Nie ma pomiędzy nimi na tyle istotnych różnic, które pozwoliłyby na uznanie, że – w ogólnym wyglądzie – opakowania (aplikatory) są zupełnie odmiennie. Drobne różnice w fakturze, ogólnym kształcie, spłaszczeniach i ich kształcie oraz ścięciu balsamu wynikającym ze spłaszczenia górnej części nie są wystarczające dla przyjęcia braku tożsamości ogólnego wrażenia zorientowanego użytkownika.

Wysokiego stopnia podobieństwa wzorów przemysłowych zastosowanych w produktach obowiązanej: do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych na rzecz uprawnionej pod numerami (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...) i (...) - (...) nie usprawiedliwiają szczególne ograniczenia swobody twórczej. Przykłady tego rodzaju opakowań przedstawione w motywach wniosku wskazują na istnienie na rynku opakowań o różnorodnych kształtach:

Swobody nie ograniczają także względy funkcjonalne, poza koniecznością zapewnienia przestrzeni, w której znajduje się balsam i odpowiedniego zamknięcia opakowania.

W ocenie Sądu używanie przez spółkę (...) opakowań w kształcie bardzo podobnym do wzorów wspólnotowych uprawniona (...) do dochodzenia roszczeń zakazowych z art. 88 rozporządzenia i usunięcia skutków naruszenia w sposób określony w art. 286 p.w.p. Sąd uznał, że uprawniona należyście uprawdopodobniła także swój interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. Aby nie wystąpiły niekorzystne dla (...) skutki konieczne jest niezwłoczne zapewnienie ochrony przysługujących jej praw wyłącznych. Dopuszczenie do dalszego bezprawnego naruszania wzorów wspólnotowych naraża uprawnioną na powstanie lub zwiększenie wymiaru wyrządzanych jej szkód. Zastosowany sposób zabezpieczenia zapewni uprawnionej należytą ochronę prawną, a obowiązanej nie obciąży ponad potrzebę, może ona bowiem wprowadzać do obrotu i oferować produkty, które nie naruszają praw osób trzecich. (art. 730¹ w zw. z art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.)

Stosownie do art. 733 k.p.c., Sąd wyznaczył uprawnionej dwutygodniowy termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2.(...)

3. (...)

18/01/2016 r.