

Sygn. akt XXII GWo 24/12

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII

Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Beata Piwowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 lipca 2012 r. w Warszawie

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko **M. P.**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) w H.

- o udzielenie zabezpieczenia – w przedmiocie wniosku obowiązanego o wstrzymanie wykonania postanowienia z dnia 19 czerwca 2012 r.

postanawia : oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym w sprawie w dniu 19 czerwca 2012 r. Sąd udzielił (...) spółce z o.o. w W. zabezpieczenia jej roszczeń o nakazanie M. P. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) w H. zaniechania oferowania, w szczególności poprzez stronę internetową (...), produktów jubilerskich opartych na zarejestrowanych na rzecz uprawnionej wzorach wspólnotowych nr nr (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...) i (...) - (...), przez zakazanie obowiązanemu – na czas trwania procesu - oferowania, w szczególności poprzez stronę internetową pod adresem (...), produktów jubilerskich opartych na tych wzorach.

Zakreślony uprawnionej, 14-dniowy termin do wniesienia pozwu obejmującego zabezpieczone roszczenie, został przez spółkę dotrzymany. Sprawa o ochronę praw z rejestracji toczy się pod sygn. akt XXIIGWzt 17/12.

Zażalenie M. P. zarzuca zarówno nieuprawdopodobnienie roszczenia, jak i interesu prawnego, udzielenie zabezpieczenia skutkującego pełnym zaspokojeniem roszczenia, a ponadto nieuwzględnienie interesu obowiązanego i jego nadmierne obciążenie.

Skarżący nie przeczy praw z rejestracji przynależnych spółce (...) ani zakresu ich ochrony. Jakkolwiek twierdzi, że sporne wzory nie są same w sobie oryginalne, to nie podważa domniemania ważności wynikającego z art. 85 ust. 1 rozporządzenia. Jego argumentacja – niestety nie poparta dowodami rzeczowymi, czy choćby dobrej jakości fotografiami jego wyrobów jubilerskich - nie uzasadnia odmiennej od dokonanej w motywach skarżonego postanowienia, oceny podobieństwa wzorów wspólnotowych oraz przeciwstawianych im produktów.

Sąd nie podziela także zarzutu dotyczącego zaspokojenia roszczenia uprawnionej. Przepis art. 731 k.p.c. nie został w tym przypadku naruszony, nałożony zakaz ma bowiem charakter tymczasowy (na czas trwania postępowania), a ponadto – zgodnie z art. 755 § 2¹ k.p.c. – nie znajduje zastosowania ponieważ zabezpieczenie jest konieczne dla odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionej skutków wynikających z używania przez obowiązanego jej wzorów wspólnotowych przez cały czas trwania postępowania.

Nie można się zgodzić z twierdzeniami skarżącego o niewykazaniu przez uprawnioną interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia i zastosowaniu przez Sąd takiego sposobu zabezpieczenia, który jest narusza jego interesy. Argumenty obowiązanego są całkowicie sprzeczne z ugruntowanymi w orzecznictwie i doktrynie poglądami dotyczącymi oceny interesu prawnego w rozumieniu art. 730¹ k.p.c. w sprawach o naruszenie praw własności intelektualnej. M. P. może ponadto oferować swoje produkty, używając własnych wzorów przemysłowych, wywołujących na zorientowanym użytkowniku odmienne ogólne wrażenie, nie wkraczając w sferę wyłączności wynikającej z rejestracji wzorów wspólnotowych nr nr (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - 0010, (...) - (...), (...) - (...) i (...) - (...).

Uznając, iż brak jest podstaw do wstrzymania wykonania skarżonego orzeczenia, Sąd postanowił o oddaleniu wniosku. (a contrario art. 396 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.)

Zarządzenie:

1. (...)

2. (...),

3. (...)

10.07.2012 r.