

Sygn. akt XX GCo 165/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Gospodarczy - Wydział XX Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący **SSO Piotr Wierchowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 18 czerwca 2013 roku w Warszawie

sprawy z wniosku uprawnionej: **M. T.**

z udziałem obowiązanej: **(...) S.A. z siedzibą w W.**

o udzielenie zabezpieczenia przyszłego roszczenia o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwał nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S.A. z dnia 6 czerwca 2013 r.

postanawia:

I) zabezpieczyć przyszłe roszczenie Uprawnionej M. T. o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwał nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S.A. z dnia 6 czerwca 2013 r. poprzez: wstrzymanie wykonania uchwał nr (...);

II) wyznaczyć Uprawnionej M. T. termin 14 dni od doręczenia niniejszego postanowienia na wytoczenie powództwa o roszczenie opisane w punkcie pierwszym sentencji postanowienia pod rygorem upadku zabezpieczenia.

SSO Piotr Wierchowski

UZASADNIENIE

Uprawniona M. T. (dalej: „Uprawniona”) w dniu 10 czerwca 2013 r. wniosła do Sądu wnioski o udzielenie zabezpieczenia przyszłego roszczenia uprawnionej przeciwko obowiązanej (...) S.A. w W. (dalej: „Obowiązana”) o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwał nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S.A. z dnia 6 czerwca 2013 r. poprzez: wstrzymanie wykonania uchwał nr (...).

Na uprawdopodobnienie roszczenia Uprawniona wskazała poniższe okoliczności. Uprawniona podniosła, że Obowiązana jest spółką publiczną, w dniu 9 maja 2013 r. został opublikowany raport o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Obowiązanej. Uprawniona w celu uczestnictwa w zgromadzeniu w dniu 6 czerwca 2013 r. przybyła do miejsca, w którym się ono odbywało. Uprawniona podkreśliła, że w trakcie rejestracji akcjonariuszy przedstawiła zaświadczenie, o którym mowa w art. 406³ § 2 KSH oraz zaświadczenie stwierdzające, że w dniu zgromadzenia Uprawniona była akcjonariuszem Obowiązanej.

Uprawniona podniosła, że prawnik Obowiązanej – S. K. odmówił jej prawa do uczestnictwa w zgromadzeniu.

Zdaniem Uprawnionej została ona bezzasadnie niedopuszczona do udziału w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Obowiązanej w dniu 6 czerwca 2013 r., co uzasadnia roszczenie o stwierdzenie nieważności lub uchylenie przedmiotowych uchwał.

Na uprawdopodobnienie interesu prawnego Uprawniona wskazała, że dopuszczenie do działania Rady Nadzorczej w składzie nie gwarantującym prawidłowego wypełniania obowiązków nadzorczych naraża na szkodę Obowiązaną, jak i Uprawnioną; brak zabezpieczenia będzie prowadził do utrzymania stanu niepewności prawnej co do składu Rady Nadzorczej oraz do utrzymywania stanu naruszania Dobrych Praktyk.

Do niniejszego wniosku Uprawniona załączyła następujące dokumenty:

- a) raport bieżący Obowiązaney nr (...);
- b) zaświadczenie nr (...);
- c) świadectwo depozytowe nr (...) z dnia 5 czerwca 2013 r.;
- d) wizytówka S. K.-prawnika Obowiązaney;
- e) oświadczenie R. K.;
- f) raport bieżący Obowiązaney nr (...);
- g) Cv O. K., D. K., Ł. L., K. R., K. S., J. C.;
- h) wydruk ze strony internetowej Obowiązaney z kandydaturą na członka Rady Nadzorczej O. K.;
- i) wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2005 r.;
- j) Statut Obowiązaney;
- k) Dobre Praktyki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek Uprawnionej zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 730 i 730¹ KPC przesłankami ustawowymi zabezpieczenia roszczenia są:

- 1) dopuszczalność drogi sądowej lub postępowania przed sądem polubownym,
- 2) uwiarygodnienie roszczenia, tj. uprawdopodobnienie jego zasadności,
- 3) uprawdopodobnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Te trzy warunki dopuszczalności zabezpieczenia winny istnieć łącznie oraz muszą zostać uprawdopodobnione przez stronę żądającą zabezpieczenia, gdyż ciężar uprawdopodobnienia spoczywa na żądającym.

Sprawa, w której Uprawniona żąda zabezpieczenia jest sprawą cywilną w rozumieniu art. 1 KPC, zatem spełniony jest wymóg przewidziany art. 730 § 1 KPC.

Kolejną przesłanką udzielenia zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie roszczenia. W piśmiennictwie podkreślane jest, iż uprawdopodobnienie roszczenia dotyczy faktu jego istnienia, a nie okoliczności, że może ono powstać w przyszłości (Komentarz do art.730(1) Kodeksu postępowania cywilnego [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, A. Jakubecki (red.), J. Bodio, T. Demendecki, O. Marcewicz, P. Telenga, M. P. Wójcik, LEX 130811). Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 09 września 1961 r. (sygn. akt. IV CZ 54/61, OSNC 1963, nr 6, poz. 114) stwierdził, że sąd w postępowaniu zabezpieczającym jest uprawniony oceniać wagę przesłanek uwiarygodniających roszczenie przez ich porównanie z przesłankami, które podważają uprawdopodobnienie powództwa. Zaprezentowane

stanowisko Sądu Najwyższego Sąd Okręgowy podziela w całości. Jak podkreślił Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 21 lipca 2010 r. (III CZP 49/10): Przedmiotem sprawy o stwierdzenie nieważności uchwały nie jest roszczenie pieniężne, zatem do jego zabezpieczenia ma zastosowanie art. 755 KPC, który nakazuje sądowi udzielić zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wykluczając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd powinien kierować się ogólną dyrektywą postępowania zabezpieczającego wyrażoną w art. 730¹ § 3 KPC; powinien uwzględnić interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należyłą ochronę prawną, a obowiązane nie obciążać ponad potrzebę. W postępowaniu zabezpieczającym dla udzielenia zabezpieczenia – bez względu na sposób zabezpieczenia – istotne jest uprawdopodobnienie roszczenia i istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730¹ § 1 KPC).

Na obecnym etapie postępowania na ocenę stopnia wiarygodności roszczenia Uprawnionej mogą mieć wpływ jedynie twierdzenia zawarte we wniosku i zgłoszone na ich poparcie dowody. Uprawniona wskazała, że roszczenie, którego będzie dochodzić dotyczy wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności/uchylenie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Obowiązanej z dnia 6 czerwca 2013 r.

W związku z tym, przeanalizować należy, czy Uprawnionej przysługuje prawo do zaskarżenia uchwał – czy posiada legitymację do ich zaskarzania. Wskazać należy, iż przepisy Kodeksu spółek handlowych przewidują zamknięty katalog podmiotów uprawnionych do zaskarzania uchwał walnego zgromadzenia spółki akcyjnej. Prawo to przysługuje:

- 1) zarządowi, radzie nadzorczej oraz poszczególnym członkom tych organów,
- 2) akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej,
- 3) akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w walnym zgromadzeniu,
- 4) akcjonariuszom, którzy nie byli obecni na walnym zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania walnego zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 13 lutego 2004 r. (II CK 438/02, OSP 2006, Nr 5, poz. 53) legitymacja nie przysługuje innym podmiotom.

Uprawniona wskazała, że w dniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Obowiązanej przedstawiła zaświadczenie nr (...) z dnia 22 maja 2013 r. (k.28); świadectwo depozytowe nr (...) z dnia 5 czerwca 2013 r. (k.29) i pomimo tego, nie została dopuszczona do udziału w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu. W ocenie Sądu to przemawia za uznaniem legitymacji Uprawnionej do zaskarzania uchwał jako akcjonariusza bezzasadnie niedopuszczonego do udziału w walnym zgromadzeniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Sądu, na tym etapie postępowania, Uprawniona uprawdopodobniła roszczenie. Jednocześnie wskazać należy, że powyższe nie przesądza o zasadności powództwa. Prawdziwość i zasadność twierdzeń Uprawnionej oraz ostateczna ocena prawna sprawy zostanie bowiem rozstrzygnięta przez Sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie, wydanym w szczególności po zaznajomieniu się ze stanowiskiem obowiązane, podnoszonymi przez niego zarzutami oraz po przeprowadzeniu postępowania dowodowego.

Zdaniem Sądu Uprawniona wykazała również interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje nie tylko wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia, ale także gdy brak ten uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Cel postępowania nie będzie mógł być osiągnięty, jeżeli orzeczenie, ze względu na zmiany stanu faktycznego lub prawnego zaistniałe w czasie trwania postępowania w sprawie, nie wywrze właściwych dla siebie skutków. O istnieniu podstawy zabezpieczenia można więc mówić wtedy, gdy bez zabezpieczenia ochrona prawna udzielona w merytorycznym orzeczeniu w sprawie okaże się niepełna. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego obawa wierzyciela, że brak zabezpieczenia mógłby pozbawić go zaspokojenia powinna być realna, a nie ogólnikowa i powinna znajdować swoje uzasadnienie w okolicznościach sprawy (orzecz. SN 4 CZ 54/61, OSPiKA 1962, poz. 289).

W doktrynie uznaje się, iż „w przypadkach gdy żądana ochrona prawna polega na ukształtowaniu prawa lub stosunku prawnego albo ustaleniu prawa lub stosunku prawnego, chodzi zazwyczaj o wyeliminowanie sytuacji, w których ochrona zapewniana przez orzeczenie sądu przychodzi zbyt późno, w wyniku czego udaremnione zostają jej skutki. Celem zabezpieczenia jest wówczas zapewnienie skuteczności przyszłego orzeczenia.” (Komentarz do art.730(1) Kodeksu postępowania cywilnego [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, A. Jakubecki (red.), J. Bodio, T. Demendecki, O. Marcewicz, P. Telenga, M. P. Wójcik, LEX 130811). Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje nie tylko wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia, ale także gdy brak ten uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W okolicznościach niniejszego postępowania celem postępowania w sprawie jest zaskarżenie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Obowiązanej z dnia 6 czerwca 2013 r., osiągnięcie tego celu bez wstrzymania ich wykonania może okazać się utrudnione.

Stosownie do dyspozycji art. 730¹ § 3 KPC przy wyborze sposobu zabezpieczenia Sąd powinien wyważyć interesy uprawnionego i obowiązanego. W ocenie Sądu, udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonania przedmiotowych uchwał zapewnia niezbędną ochronę Uprawnionej, nie obciążając przy tym Obowiązanego ponad potrzebę.

Jednocześnie Sąd wyznaczył Uprawnionej termin do wystąpienia z powództwem. Zgodnie bowiem z art. 733 KPC udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 730 KPC w zw. z art. 730¹ § 1 KPC oraz art. 733 KPC, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Piotr Wierzchowski

(...)