

Sygn. akt XX GC 1354/19

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – SSO Magdalena Kurc-Mazurkiewicz

po rozpoznaniu 8 stycznia 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy

z powództwa J. P.

przeciwko (...) spółce akcyjnej w W.

o zobowiązanie / w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie

postanawia:

zabezpieczyć roszczenie powódki o zobowiązanie pozwanej do podwyższenia kapitału zakładowego pozwanej o kwotę (...) złotych poprzez emisję 25.704 zwykłych akcji imiennych serii D o wartości nominalnej (...) złotych każda, oznaczonych numerami od 25.705 do 51.408 oraz o zobowiązanie pozwanej do złożenia oferty objęcia akcji wskazanych powyżej i w przypadku przyjęcia tej oferty przez powódkę, zobowiązanie pozwanej do zawarcia umowy z powódką o objęcie przedmiotowych akcji w drodze subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 § 2 pkt 1 k.s.h. z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru przedmiotowych akcji, po cenie emisyjnej (...) zł za każdą akcję, to jest łącznie (...) złotych za wszystkie akcje wskazane w pkt I oraz do złożenia do właściwego sądu rejestrowego w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy objęcia ww. akcji, prawidłowo przygotowanego i opłaconego wniosku o podwyższenie kapitału zakładowego

poprzez

nakazanie pozwanej wykonania czynności polegającej na odbyciu Posiedzenia Zarządu spółki najpóźniej do 15 stycznia 2020 r. celem powzięcia, w formie aktu notarialnego, uchwały w przedmiocie dokonania podwyższenia kapitału zakładowego spółki o kwotę (...) złotych poprzez emisję 25.704 zwykłych akcji imiennych serii D o wartości nominalnej (...) zł każda akcja w ramach kapitału docelowego, w drodze subskrypcji prywatnej skierowanej do J. P. z pozbawieniem pozostałych akcjonariuszy spółki w całości prawa poboru przedmiotowych akcji oraz w przedmiocie ustalenia ceny emisyjnej tych akcji, a także w sprawie dokonania odpowiednich zmian statutu spółki o następującej treści:

„ **Uchwała (...)**

Zarządu Spółki pod firmą (...) spółka akcyjna z siedzibą w W. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji w ramach kapitału docelowego, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru oraz zmiany umowy spółki

Działając na podstawie art. 444, art. 446, art. 447 Kodeksu spółek handlowych oraz § 8 statutu Spółki, a także Uchwały (...) Rady Nadzorczej Spółki z dnia 24 listopada 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na pozbawienie przez Zarząd

dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru w całości w stosunku do akcji emitowanych w granicach kapitału docelowego, Zarząd Spółki pod firmą (...) spółka akcyjna z siedzibą w W., uchwała co następuje:

§ 1

Podwyższenie kapitału zakładowego

1. Kapitał zakładowy Spółki zostaje podwyższony z kwoty (...) zł ((...)) złotych 00/100 do kwoty (...) zł ((...)), to jest o kwotę (...) zł ((...)), w ramach kapitału docelowego Spółki określonego w Statucie.
2. Kapitał zakładowy Spółki zostaje podwyższony w drodze emisji 25.704 (dwudziestu pięciu tysięcy siedmiuset czterech) nowych akcji imiennych zwykłych serii D o wartości nominalnej (...) zł ((...)) oznaczonych numerami od 25.705 do 51.408.
3. Akcje Serii D zostaną objęte w drodze subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 § 2 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych, na podstawie oferty ich objęcia złożonej przez Zarząd Spółki Pani J. P. (PESEL: (...)) i jej przyjęcia.
4. Akcje serii D będą emitowane w formie dokumentu i mogą zostać wydane (wyemitowane) w odcinkach zbiorowych.
5. Akcje Serii D uczestniczą w zysku począwszy od zysku przeznaczanego do podziału za rok obrotowy zaczynający się w dniu 1 stycznia 2018 roku, a kończący się w dniu 31 grudnia 2018 roku.
6. Akcje serii D nie będą uprzywilejowane w żaden sposób.
7. Cena emisyjna akcji serii D wynosi (...) zł ((...)) za każdą akcję, to jest łącznie (...) zł ((...)) za wszystkie akcje serii D.
8. Akcje serii D zostaną pokryte wkładami pieniężnymi.
9. Umowa objęcia akcji serii D zostanie podpisana najpóźniej w terminie 7 (siedmiu) dni od daty prawomocnego zakończenia postępowania sądowego, dotyczącego emisji 25.704 ((...)) nowych akcji imiennych zwykłych serii D o wartości nominalnej (...) zł ((...)) oznaczonych numerami od 25.705 do 51.408 lub jakiegokolwiek innego polubownego sposobu zakończenia sporu.
10. Cena emisyjna akcji serii D powinna zostać wpłacona przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, jednak nie później niż w terminie 7 dni od daty powzięcia niniejszej Uchwały.

§ 2

Pozbawienie prawa poboru

Zarząd działając w interesie Spółki, pozbawia w całości dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji co do akcji serii D emitowanych na podstawie niniejszej uchwały. Pozbawienie prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy umożliwi objęcie akcji serii D przez inwestora, co leży w interesie Spółki.

§ 3

Zmiana statutu Spółki

Zmianie ulega § 7 ust. 1 Statutu Spółki, który otrzymuje następujące brzmienie:

„ § 7

1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi (...) zł ((...)) i dzieli się na (...) ((...)) akcji o wartości nominalnej (...) zł ((...)) każda akcja, w tym:

- a) 645.864 (sześćset czterdzieści pięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt cztery) zwykłych akcji imiennych serii A o numerach od 354.137 do 1.000.000,
- b) 354.136 (trzysta pięćdziesiąt cztery tysiące sto trzydzieści sześć) zwykłych akcji na okaziciela serii A o numerach od 1 do 354.136,
- c) 91.667 (dziewięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset sześćdziesiąt siedem) uprzywilejowanych akcji imiennych serii B o numerach od 1 do 91.667,
- d) 25.009 (dwadzieścia pięć tysięcy dziewięć) zwykłych akcji imiennych serii C o numerach od 1 do 25.009,
- e) 51.408 (pięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta osiem) zwykłych akcji imiennych serii D o numerach od 1 do 51.408.”

SSO Magdalena Kurc-Mazurkiewicz

Sygn. akt XX GC 1354/19

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 8 stycznia 2020 r.

W dniu 17 grudnia 2019 r. (data prezentaty) powódka – J. P. wniosła przeciwko pozwanej – (...) spółce akcyjnej w W. pozew o zobowiązanie pozwanej:

I. do podwyższenia kapitału zakładowego pozwanej o kwotę (...) złotych poprzez emisję 25.704 zwykłych akcji imiennych serii D o wartości nominalnej (...) złotych każda, oznaczonych numerami od 25.705 do 51.408;

II. do złożenia oferty objęcia akcji wskazanych powyżej i w przypadku przyjęcia tej oferty przez powódkę, zobowiązanie pozwanej do zawarcia umowy z powódką o objęcie przedmiotowych akcji w drodze subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 § 2 pkt 1 k.s.h. z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru przedmiotowych akcji, po cenie emisyjnej (...) złotych za każdą akcję, to jest łącznie (...) złotych za wszystkie akcje wskazane w pkt I oraz do złożenia do właściwego sądu rejestrowego w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy objęcia ww. akcji, prawidłowo przygotowanego i opłaconego wniosku o podwyższenie kapitału zakładowego.

Ponadto powódka wniosła o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez nakazanie pozwanej wykonania czynności polegającej na odbyciu Posiedzenia Zarządu spółki najpóźniej do 15 stycznia 2020 r. celem powzięcia, w formie aktu notarialnego, uchwały w przedmiocie dokonania podwyższenia kapitału zakładowego spółki o kwotę (...) zł poprzez emisję 25.704 zwykłych akcji imiennych serii D o wartości nominalnej (...) zł każda akcja w ramach kapitału docelowego, w drodze subskrypcji prywatnej skierowanej do J. P. z pozbawieniem pozostałych akcjonariuszy spółki w całości prawa poboru przedmiotowych akcji oraz w przedmiocie ustalenia ceny emisyjnej tych akcji, a także w sprawie dokonania odpowiednich zmian statutu spółki o następującej treści:

„ Uchwała (...)

Zarządu Spółki pod firmą (...) spółka akcyjna z siedzibą w W. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji w ramach kapitału docelowego, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru oraz zmiany umowy spółki

Działając na podstawie art. 444, art. 446, art. 447 Kodeksu spółek handlowych oraz § 8 statutu Spółki, a także Uchwały (...) Rady Nadzorczej Spółki z dnia 24 listopada 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na pozbawienie przez Zarząd dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru w całości w stosunku do akcji emitowanych w granicach kapitału docelowego, Zarząd Spółki pod firmą (...) spółka akcyjna z siedzibą w W., uchwała co następuje:

§ 1

Podwyższenie kapitału zakładowego

11. Kapitał zakładowy Spółki zostaje podwyższony z kwoty (...) zł ((...)) złotych 00/100) do kwoty (...) zł ((...)), to jest o kwotę (...) zł ((...)), w ramach kapitału docelowego Spółki określonego w Statucie.
12. Kapitał zakładowy Spółki zostaje podwyższony w drodze emisji 25.704 (dwudziestu pięciu tysięcy siedmiuset czterech) nowych akcji imiennych zwykłych serii D o wartości nominalnej (...) zł ((...)) oznaczonych numerami od 25.705 do 51.408.
13. Akcje Serii D zostaną objęte w drodze subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 § 2 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych, na podstawie oferty ich objęcia złożonej przez Zarząd Spółki Pani J. P. (PESEL: (...)) i jej przyjęcia.
14. Akcje serii D będą emitowane w formie dokumentu i mogą zostać wydane (wyemitowane) w odcinkach zbiorowych.
15. Akcje Serii D uczestniczą w zysku począwszy od zysku przeznaczonego do podziału za rok obrotowy zaczynający się w dniu 1 stycznia 2018 roku, a kończący się w dniu 31 grudnia 2018 roku.
16. Akcje serii D nie będą uprzywilejowane w żaden sposób.
17. Cena emisyjna akcji serii D wynosi (...) zł ((...)) za każdą akcję, to jest łącznie (...) zł ((...)) za wszystkie akcje serii D.
18. Akcje serii D zostaną pokryte wkładami pieniężnymi.
19. Umowa objęcia akcji serii D zostanie podpisana najpóźniej w terminie 7 (siedmiu) dni od daty prawomocnego zakończenia postępowania sądowego, dotyczącego emisji 25.704 ((...)) nowych akcji imiennych zwykłych serii D o wartości nominalnej (...) zł ((...)) oznaczonych numerami od 25.705 do 51.408 lub jakiegokolwiek innego polubownego sposobu zakończenia sporu.
20. Cena emisyjna akcji serii D powinna zostać wpłacona przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, jednak nie później niż w terminie 7 dni od daty powzięcia niniejszej Uchwały.

§ 2

Pozbawienie prawa poboru

Zarząd działając w interesie Spółki, pozbawia w całości dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji co do akcji serii D emitowanych na podstawie niniejszej uchwały. Pozbawienie prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy umożliwi objęcie akcji serii D przez inwestora, co leży w interesie Spółki.

§ 3

Zmiana statutu Spółki

Zmianie ulega § 7 ust. 1 Statutu Spółki, który otrzymuje następujące brzmienie:

„ §7

1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi (...) zł ((...)) i dzieli się na (...) ((...)) akcji o wartości nominalnej (...) zł ((...)) każda akcja, w tym:

f) 645.864 (sześćset czterdzieści pięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt cztery) zwykłych akcji imiennych serii A o numerach od 354.137 do 1.000.000,

- g) 354.136 (trzysta pięćdziesiąt cztery tysiące sto trzydzieści sześć) zwykłych akcji na okaziciela serii A o numerach od 1 do 354.136,
- h) 91.667 (dziewięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset sześćdziesiąt siedem) uprzywilejowanych akcji imiennych serii B o numerach od 1 do 91.667,
- i) 25.009 (dwadzieścia pięć tysięcy dziewięć) zwykłych akcji imiennych serii C o numerach od 1 do 25.009,
- j) 51.408 (pięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta osiem) zwykłych akcji imiennych serii D o numerach od 1 do 51.408.”

W uzasadnieniu wniosku powódka wskazała, że w dniu 8 grudnia 2016 r. zawarła z pozwaną umowę o świadczenie usług doradczych, konsultacyjnych oraz na usługi wsparcia związane z działalnością pozwanej w zakresie sprzedaży oraz prowadzenia kampanii. Wraz z powyższą umową strony zawarły umowę określającą warunki i sposób nabycia akcji w docelowo podwyższanym kapitale zakładowym pozwanej spółki przez J. P.. Wynagrodzenie powódki ukształtowano dwutorowo, tj. stanowiło ono zarówno stałą kwotę wynagrodzenia wypłacaną co miesiąc, jak również wynagrodzenie stanowiły akcje w kapitale zakładowym pozwanej spółki, które powódka miała obejmować proporcjonalnie do okresu współpracy stron w ramach obowiązywania umowy o świadczenie usług.

W dniu zawarcia umowy powódka uzyskała uprawnienie do nabycia 25.009 akcji imiennych w kapitale docelowym, a w trakcie dalszej współpracy stron powódka miała co miesiąc nabywać po 2.142 akcje imienne oznaczone numerami od 25.009 do 76.417, których ogólna liczba stanowiła 7% całkowitej ilości akcji pozwanej, istniejących na dzień podpisania umowy akcji, tj. 8 grudnia 2016 r. Realizacja tego uprawnienia miała następować w cyklach sześciomiesięcznych. Równocześnie w cyklach sześciomiesięcznych zarząd pozwanej spółki zobowiązał się do podwyższania kapitału zakładowego pozwanej, które miało obejmować miesięcznie skapitalizowaną liczbę akcji imiennych nabytych przez powódkę. Cykliczne podwyższanie kapitału zakładowego miało być dokonywane przez zarząd pozwanej przez okres kolejnych 24 miesięcy począwszy od 1 października 2016 r. Nabycie pierwszych 2.142 akcji miało zatem nastąpić za miesiąc październik 2016 r., który strony zgodnie wskazały jako początek tego terminu.

Zatem powódka oprócz nabytych 25.009 akcji miała objąć również dodatkowo 54.408 akcji imiennych w docelowo podwyższonym kapitale zakładowym pozwanej, przy założeniu obowiązywania umowy o doradztwo przez okres pełnych 24 miesięcy. Powódka wskazała, że mimo iż umowa została przez nią wypowiedziana, obowiązywała nieprzerwanie przez 24 miesiące. W przypadku zakończenia umowy doradztwa zarząd pozwanej miał dokonać podwyższenia kapitału zakładowego najpóźniej w terminie 30 dni od dnia zakończenia umowy oraz przekazać powódce akcje, kolejno objęte w docelowym kapitale zakładowym. Umowa uległa rozwiązaniu w dniu 2 listopada 2018 r., zatem pozwana była zobowiązana dokonać podwyższenia kapitału najpóźniej w dniu 2 grudnia 2018 r. W ocenie powódki, nabyła ona w 24-miesięcznym okresie od października 2016 r. do września 2018 r. 51.408 akcji w kapitale zakładowym pozwanej.

Powódka wskazała, że nabywała akcje w następujący sposób:

1. w dniu 1 lutego 2017 r. strony zawarły umowę objęcia 25.009 akcji imiennych zwykłych serii C za łączną cenę emisyjną (...) zł. Objęcie akcji nastąpiło w drodze subskrypcji prywatnej;
2. w dniu 24 maja 2017 r. strony zawarły umowę objęcia 12.852 akcji serii D w kapitale zakładowym pozwanej, za łączną cenę emisyjną (...) zł za wszystkie akcje,
3. w dniu 28 listopada 2017 r. strony zawarły umowę objęcia 12.852 akcji imiennych zwykłych serii D w kapitale zakładowym pozwanej, za łączną cenę emisyjną (...) zł za wszystkie akcje.

Pozwana zaprzestała wykonywania umowy. Powódka objęła łącznie 50.713 akcji, podczas gdy powinna objąć łącznie 76.417 akcji. Powódka nie objęła 25.704 akcji imiennych serii D które są przedmiotem pozwu, a które powinny być jej przekazane najpóźniej w dniu 2 grudnia 2018 r. Pozwana zaniechała swoich obowiązków w stosunku do akcji

należnych powódce za miesiące od października 2017 r. do września 2018 r., zatem za dwa sześciomiesięczne cykle (12 miesięcy x 2.142 akcji = 25.704 akcji).

Uzasadniając interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia powódka wskazała, że jego brak uniemożliwi wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia i osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Upoważnienie zarządu pozwanej spółki do dokonania podwyższenia kapitału zakładowego zostało bowiem ograniczone do dnia 15 stycznia 2020 r. Brak dokonania przed upływem tego terminu podwyższenia kapitału, czynić będzie niemożliwym skuteczne dochodzenie podwyższenia kapitału zakładowego przed akcjonariuszami spółki (pozew – k. 4-37).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Wskazane przesłanki udzielenia zabezpieczenia muszą być wykazane łącznie. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c.).

Uprawdopodobnienie na jakie wskazuje przywołany przepis zwolnione jest od ścisłych formalności dowodowych i nie daje pewności, co do prawdziwości twierdzeń. Daje jedynie prawdopodobieństwo twierdzenia. Uprawdopodobnienie pojmowane jest jako środek zastępczy dowodu, stanowi więc odstępstwo od reguły dowodzenia twierdzonych faktów na korzyść strony, której ustawa zezwala w określonym wypadku na uprawdopodobnienie faktu, na który się powołuje, zamiast udowodnienie go (art. 243 k.p.c.). Dla uwzględnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia konieczne jest zatem zgłoszenie określonych twierdzeń o istnieniu roszczenia, jak i interesu prawnego w udzieleniu omawianej ochrony prawnej, a okoliczności faktyczne i podstawa prawna, na których opiera się roszczenie muszą być uprawdopodobnione. Takie uprawdopodobnienie wniosku stanowi nie tylko jego wymóg formalny, ale dla sądu jest podstawą do dokonywania oceny w zakresie istnienia przesłanek do udzielenia zabezpieczenia. Konieczne jest zatem rzeczowe przedstawienie faktów uzasadniających udzielenie zabezpieczenia.

W ocenie Sądu powódka uprawdopodobniła roszczenie w udzieleniu zabezpieczenia za pomocą przedstawionych dokumentów.

Strony łączyła umowa o świadczenie usług doradztwa z 8 grudnia 2016 r. (k. 40-46 verte) oraz umowa określająca warunki i sposób nabycia akcji w docelowo podwyższonym kapitale zakładowym spółki (...) S.A. przez J. P. z 8 grudnia 2016 r. (k. 48-51). Zgodnie z treścią umowy określającej warunki i sposób nabycia akcji, zamiarem stron było wynagrodzenie J. P. za przyczynienie się do wzrostu wartości akcji (...). Umowa zawierała harmonogram obejmowania akcji oraz szczegółowe warunki nabywania akcji i oświadczenia pozwanej spółki.

Pozwana spółka zobowiązała się do niezwłocznego zwołania Walnego Zgromadzenia w celu podjęcia uchwały w sprawie dokonania warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego (...) o liczbę akcji imiennych od 25009 do 76417 (w uchwale tej akcjonariusze mieli zostać pozbawieni prawa poboru akcji pochodzących z każdego podwyższenia kapitału zakładowego w granicach określonego kapitału zakładowego, przy jednoczesnym przyznaniu wyłącznego prawa ich objęcia J. P.). Ponadto zarząd pozwanej spółki oświadczył, że wystąpi do Walnego Zgromadzenia Spółki o podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu do podejmowania uchwały o podwyższaniu kapitału zakładowego pozwanej w ramach kapitału docelowego i zobowiązał się do każdorazowego złożenia do właściwego sądu rejestrowego prawidłowo przygotowanego i opłaconego wniosku o podwyższenie kapitału zakładowego pozwanej, w terminie 14 dni od zakończenia 6-miesięcznego cyklu (termin liczony od ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego obowiązywania Umowy Doradztwa).

Postanowienia ww. umowy (§ 1 ust. 6) uprawniały powódkę do nabycia łącznie 76417 akcji w kapitale zakładowym pozwanej spółki. Miało to następować w ten sposób, że po podpisaniu ww. umowy powódka miała objąć 25009 akcji imiennych w kapitale zakładowym pozwanej, a następnie miała nabywać co miesiąc prawo objęcia pakietu 2142 akcji,

proporcjonalnie do okresu obowiązywania umowy doradztwa, która weszła w życie z dniem 1 października 2016 r. (k. 42 verte).

Podwyższanie kapitału zakładowego (...) miało następować cyklicznie, przez okres 24 miesiące począwszy od 1 października 2016 r. pod warunkiem podpisania umowy doradztwa, który to warunek powódka spełniła (umowa doradztwa – k. 40). Zgodnie z harmonogramem obejmowania akcji, za każdy cykl sześciomiesięczny powódce przysługiwało 12852 akcji, zatem przy 24-miesięcznym okresie trwania umowy powódce przysługiwało łącznie 51408 akcji (§ 1 ust. 9 umowy).

Wskazać należy, że skoro 24-miesięczny okres obowiązywania umowy doradztwa rozpoczął się w dniu 1 października 2016 r. (punkt 3.3.1. umowy), to jego koniec nastąpił w dniu 30 września 2018 r. Powódka wypowiedziała umowę doradztwa z zachowaniem sześciomiesięcznego terminu wypowiedzenia, doręczając pozwanej oświadczenie w dniu 2 maja 2018 r. (k. 53-54). Uprawnienie do wypowiedzenia umowy przez którąkolwiek ze stron z zachowaniem 6-miesięcznego terminu wypowiedzenia przewidywał pkt. 3.3.4 umowy doradztwa. Zatem umowa obowiązywała jeszcze przez 6 miesięcy od tej daty, tj. do 2 listopada 2018 r. Tym samym powódka uprawdopodobniła, że spełniła wymóg obowiązywania umowy doradztwa przez okres 24 miesiące, tj. od 1 października 2016 r. do 30 września 2018 r. i że ziszcza się przesłanka uzależniająca możliwość nabywania przez powódkę akcji w kapitale zakładowym pozwanej spółki.

Powódka przedstawiła dokumenty z których wynika, że pozwana jedynie przez pierwszy rok obowiązywania umowy realizowała jej postanowienia i wywiązywała się z zobowiązania do cyklicznego podwyższania kapitału zakładowego spółki (k. 63-75). Powódka uprawdopodobniła, że pozwana nie dokonała podwyższenia kapitału zakładowego spółki poprzez emisję 25.704 zwykłych akcji imiennych serii D, tym samym uniemożliwiając powódce objęcie należnych jej akcji w kapitale zakładowym (...) za miesiąc od października 2017 r. do września 2018 r.

Mając na uwadze powyższe i nie przesądzając ostatecznego wyniku sporu – w świetle dotychczas zgromadzonego materiału, przyjąć należy, że powódka uprawdopodobniła roszczenie. Z załączonych przez nią dokumentów wynika, że łączyła ją z pozwaną spółką umowa akcji, na podstawie której powódka miała cyklicznie nabywać prawo objęcia akcji. Ze złożonych dokumentów wynika, że pozwana zaprzestała wykonywania swojego zobowiązania i nie wykonała postanowień umowy, nie dokonując podwyższenia kapitału zakładowego spółki poprzez emisję 25704 akcji. Tym samym roszczenie powódki o zobowiązanie pozwanej do podwyższenia kapitału zakładowego (art. 431 § 2 pkt 1 k.s.h.) poprzez emisję 25704 akcji zostało uprawdopodobnione i ziszcza się pierwsza przesłanka pozwalająca na uwzględnienie wniosku powódki i udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

Odnosząc się do kwestii interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia wskazać należy, że istnieje on wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Cel postępowania nie jest pojęciem jednolicie rozumianym w doktrynie, jednakowoż słusznie wskazuje się, iż nie ogranicza się on do merytorycznego orzeczenia, lecz obejmuje swym zakresem również zapewnienie porządku prawnego w ten sposób, aby nie doszło do naruszenia praw uprawnionego w okresie trwania postępowania. Interes prawny jako przesłanka zabezpieczenia istnieje zatem w przypadku, gdy zachodzi potrzeba zapewnienia uprawnionemu należytej ochrony prawnej, zanim uzyska on ochronę definitywną. Należyta ochrona polega na usunięciu naruszenia albo zagrożenia naruszenia praw uprawnionego. Oznacza to, iż chodzi o udzielenie ochrony prawnej nie tylko przez zapewnienie wykonania orzeczenia w sprawie, ale o usunięcie lub zapobieżenie wyrządzenia szkody uprawnionemu w toku postępowania dlatego, że sprawa nie została jeszcze prawomocnie zakończona. Okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie zabezpieczenia powinny być zatem szczegółowo określone przez wnioskodawcę oraz uprawdopodobnione. Podkreślić jednak należy, że do uprawdopodobnienia interesu prawnego nie jest wystarczające samo oświadczenie uprawnionego zawarte we wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Uprawdopodobnienie ma bowiem dać sądowi słuszną podstawę do przypuszczenia o istnieniu interesu prawnego i same twierdzenia, co do zasady, nie są wystarczające.

W niniejszej sprawie powódka uprawdopodobniła interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Powódka złożyła fotokopię protokołu z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 17 stycznia 2017 r. podczas którego podjęto uchwałę nr 4, upoważniającą Zarząd pozwanej spółki do podwyższenia kapitału zakładowego i emitowania nowych akcji w ramach kapitału docelowego do dnia 15 stycznia 2020 r. Po upływie ww. terminu, uprawnienie Zarządu wygasa. Wobec tego brak zabezpieczenia uniemożliwiłby wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia i osiągnięcie celu postępowania w sprawie, to jest objęcia przez powódkę 76417 akcji w kapitale zakładowym pozwanej spółki.

Mając na uwadze powyższe i wobec kumulatywnego spełnienia przesłanek warunkujących udzielenie zabezpieczenia w sprawie, należało orzec jak w sentencji postanowienia.

SSO Magdalena Kurc-Mazurkiewicz

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)
5. (...)