

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 grudnia 2013 r. A. M., będący członkiem Zarządu pozwanej Spółki, wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) z dnia 20 grudnia 2013 r., podjętej na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. w części, tj. w zakresie § 1 uchwały, powołującej do składu Rady Nadzorczej R. D. (2), § 2 uchwały w części, w jakiej uchwała zobowiązuje zarząd do zawiadamiania Z. P. o każdym swoim posiedzeniu z co najmniej siedmiodniowym wyprzedzeniem oraz zakazuje skracania tego terminu poza przypadkami posiedzeń rozpatrujących sprawy, które wymagają pilnego rozpatrzenia oraz w jakim uchwała zobowiązuje zarząd w takich przypadkach do zawiadomienia Z. P. w dniu podjęcia decyzji o zwołaniu posiedzenia, a także w zakresie § 3 uchwały w całości.

Powód wskazał, że uchwała, w zakresie zaskarżonym pozwem, jest sprzeczna z przepisami prawa, tj. z art. 385 k.s.h. oraz z art. 368 § 1 k.s.h. oraz z art. 390 § 3 k.s.h., jak również z postanowieniami statutu i uchwały numer 3 z dnia 20 grudnia 2013 roku.

(pozew, k.3 – 8)

W odpowiedzi na pozew pozwana wskazała, iż § 1 uchwały został podjęty zgodnie z zapisem statutu (...) S.A., przewidującym możliwość wyboru 7 członków Rady Nadzorczej. Utworzona grupa akcjonariuszy stanowiąca 30,10 % miała zatem możliwość wyboru 2 Członków Rady Nadzorczej.

Zdaniem pozwanej powód nie wyjaśnił na czym miałyby polegać sprzeczność zakwestionowanych zapisów § 2 uchwały z przepisami prawa, jej zdaniem zapis ten jest zgodny z art. 390 § 2 k.s.h.

Odnosnie § 3 zaskarżonej uchwały pozwana wskazała, iż każdemu z członków rady nadzorczej, delegowanemu do stałego i indywidualnego wykonywania nadzoru, przysługuje osobne wynagrodzenie, a zatem zapis § 3 uchwały jest prawidłowy.

(odpowiedź na pozew, k.65 – 68)

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2014 roku Sąd Okręgowy, uznając roszczenie za uprawdopodobnione, zabezpieczył powództwo poprzez wstrzymanie wykonania uchwały nr (...) w zakresie § 1, w którym powołano do składu Rady Nadzorczej R. D. (2) oraz w zakresie § 3 (postanowienie k.36). Zażalenie pozwanej na powyższe orzeczenie zostało oddalone postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 roku (postanowienie k. 76).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 20 grudnia 2013 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) S.A., zwołane przez Zarząd na wniosek grupy akcjonariuszy, reprezentujących ponad 1/5 kapitału zakładowego spółki, którzy zażądali umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia punktu, dotyczącego wyboru członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania odrębnymi grupami (wniosek akcjonariuszy z dnia 3 września 2013 r., k. 22, protokół z NWZ, k.14 - 21).

Na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu reprezentowanych było 1.395.914 akcji, co odpowiadało ilości 1.395.914 głosów (lista obecności akcjonariuszy, k. 23).

W toku obrad przedstawiono kandydatury na członków Rady Nadzorczej, a następnie, w związku z brzmieniem art. 385 § 1 k.s.h., jak również zgodnie z § 14 statutu, określającym liczebność tego organu (§14 statutu stanowi, że Rada Nadzorcza spółki składa się z od 5 do 7 członków, powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie na okres wspólnej trzyletniej kadencji) podjęta została uchwała numer 3 ustalająca, że Rada będzie liczyć 5 członków (protokół z NZW, uchwała nr 3, k. 16, statut (...) S.A., k. 24 – 28).

W celu głosowania grupami utworzono grupę akcjonariuszy mniejszościowych (R. D. (2), A. D. (1), E. P., A. D. (2), M. K. oraz (...) sp. z o.o.), reprezentującą 420.189 głosów, stanowiącą 30,10 % akcji w kapitale zakładowym. Grupa ta dokonała - na mocy uchwały numer (...) - wyboru dwóch członków Rady Nadzorczej: Z. P. oraz R. D. (2) (§ 1), delegując pierwszego z wymienionych do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych z prawem uczestniczenia w posiedzeniach Zarządu z głosem doradczym i zobowiązując Zarząd do informowania go o każdym posiedzeniu z siedmiodniowym wyprzedzeniem, z możliwością skrócenia tego terminu wyłącznie w przypadku posiedzeń Zarządu w sprawach pilnych, w którym to przypadku Zarząd zobowiązany był powiadamiać Z. P. w dniu podjęcia decyzji o zwołaniu posiedzenia Zarządu (§ 2), jak również określając wynagrodzenie dla Z. P. na kwotę 3.000 złotych netto (§ 3) (protokół z NZW, uchwała nr (...) z dnia 20 grudnia 2013 r., k.16 v. – 18).

Powyższa uchwała została podjęta przez wskazaną grupę akcjonariuszy jednomyślnie w głosowaniu tajnym. Ważne głosy oddano z 420 189 akcji stanowiących 25,78% kapitału zakładowego (protokół z NZW k. – 18).

Powód złożył sprzeciw od tej uchwały, podnosząc, że wybranych zostało 2 członków Rady Nadzorczej, zamiast jednego, a nadto uchwała wykracza poza kompetencje grupy akcjonariuszy ją podejmujących (protokół z NZW k. – 18).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

Sąd podziela stanowisko powoda, iż § 1 zaskarżonej uchwały w zakresie, w jakim do składu Rady Nadzorczej powołany został R. D. (2) – należy uznać za sprzeczny z art. 385 § 5 k.s.h., a przez to nieważny.

Zgodnie z art. 385 § 5 k.s.h. osoby reprezentujące na walnym zgromadzeniu tę część akcji, która przypada z podziału ogólnej liczby reprezentowanych akcji przez liczbę członków rady, mogą utworzyć **oddzielną grupę celem wyboru jednego członka rady, nie biorą jednak udziału w wyborze pozostałych członków.**

W świetle tego przepisu, utworzona grupa mniejszościowa, nie dysponująca 40 % w kapitale zakładowym, mogła wybrać tylko jednego członka Rady Nadzorczej, a nie dwóch.

Z kolejności zgłaszania kandydatów i z treści uchwały nr (...) wynika, że pierwszym kandydatem akcjonariuszy mniejszościowych był Z. P.. Kolejność zgłaszanych kandydatur została zaprotokołowana, a wybór Z. P. nie był kwestionowany przez powoda (protokół z NZW, k. 16). Stwierdzić zatem należało, iż uchwała nr (...) jest nieważna w zakresie § 1 w części dotyczącej powołania do składu Rady Nadzorczej R. D. (2).

Powód zaskarżył także § 3 uchwały nr (...) z dnia 20 grudnia 2013 r., który dotyczył ustalenia wynagrodzenia Z. P. w wysokości 3.000 zł netto miesięcznie, jako sprzeczny z art. 390 § 3 k.s.h.

Zgodnie z art. 390 § 3 k.s.h. członkowie rady nadzorczej, delegowani do stałego indywidualnego wykonywania nadzoru, otrzymują osobne wynagrodzenie, **którego wysokość ustala walne zgromadzenie.** Walne zgromadzenie może powierzyć to uprawnienie radzie nadzorczej. Do członków takich stosuje się zakaz konkurencji, o którym mowa w art. 380.

Treść powyższego przepisu w sposób jednoznaczny określa organ, któremu przysługują kompetencje do ustalenia wysokości wynagrodzenia członka rady nadzorczej, delegowanego do stałego indywidualnego wykonywania nadzoru – jest nim walne zgromadzenie.

Z § 4 uchwały nr (...) wynika, iż powyższą uchwałę podjęła grupa akcjonariuszy mniejszościowych jednomyślnie (420.189 głosów stanowiących 25,78% kapitału zakładowego) w głosowaniu tajnym (protokół z NZW, uchwała nr (...), §4, k. 18).

Mając na uwadze powyższe uchwałę nr (...) w zakresie § 3 należy uznać za sprzeczną z art. 390 § 3 k.s.h., a przez to nieważną, gdyż nie została podjęta przez uprawniony do tego organ, jakim jest walne zgromadzenie.

W pozostałej części, tj. żądania stwierdzenia nieważności § 2 uchwały nr (...) w zakresie jakim uchwała zobowiązuje zarząd do zawiadamiania Z. P. o każdym swoim posiedzeniu z co najmniej siedmiodniowym wyprzedzeniem oraz zakazuje skracania tego terminu poza przypadkami posiedzeń rozpatrujących spraw pilnych - Sąd oddalił powództwo, jako niezasadne.

Powód zarzucił, iż uchwała ta jest niezgodna z obowiązującym regulaminem, nie wyjaśnił natomiast, w sprzeczności z jakimi przepisami ustawy pozostaje § 2 zd. 2 i 3 uchwały, i na czym konkretnie ta sprzeczność polega. Kwestię związaną z obowiązkami zarządu względem członka rady nadzorczej delegowanego do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych reguluje art. 390 § 2 k.s.h. zgodnie z tym przepisem jeżeli rada nadzorcza została wybrana w drodze głosowania oddzielnymi grupami, każda grupa ma prawo delegować jednego spośród wybranych przez siebie członków rady nadzorczej do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych. Członkowie ci mają prawo uczestniczenia w posiedzeniach zarządu z głosem doradczym. Zarząd obowiązany jest zawiadomić ich uprzednio o każdym swoim posiedzeniu. Natomiast zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu posiedzenia zarządu zwoływane są na bieżąco w miarę potrzeb, na podstawie zawiadomienia przekazanego z odpowiednim wyprzedzeniem przed datą planowanego posiedzenia.

Tym samym należy uznać, iż brak jest podstaw do stwierdzenia nieważności § 2 zaskarżonej uchwały.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c., zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli przeciwnik uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania, albo gdy określenie należnej sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Koszty procesu poniesione przez powoda, który uległ tylko w nieznaczej części wyniosły 2000 zł (opłata od pozwu).

Wynagrodzenie kuratora spółki ustalono w oparciu o treść § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej z dnia 13 listopada 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1476) w zw. z §10 ust. 1 pkt 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. 2013, poz. 490).

SSO Iwona Falkowska

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)