

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Baran
Protokolant:	Hanna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 27 grudnia 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. w W.**

przeciwko (...) **S.A. w W.**

o stwierdzenie nieważności uchwały i o uchylene uchwały

orzeka:

1. stwierdza nieważność uchwały (...) (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki (...) S.A. w W. z dnia 5 listopada 2012 roku,
2. oddala powództwo o uchylene uchwały (...) (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki (...) S.A. w W. z dnia 5 listopada 2012 roku,
3. zasądza od pozwanego (...) (...) – (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w W. kwotę 2 377 zł (dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Agnieszka Baran

Sygn. akt XX GC 1073/12

UZASADNIENIE

Powódka - (...) sp. z o.o. w W. (dalej jako: powódka) pismem z dnia 4 grudnia 2012 r. wniosła pozew przeciwko (...) S.A. w W. (dalej jako: (...) lub pozwana spółka) o stwierdzenie nieważności uchwały (...) (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki (...) S.A. w W. o nałożeniu na powódkę kosztów zwołania i odbycia zgromadzenia, z uwagi na sprzeczność z art. 20, art. 301 § 4 oraz art. 400 § 4 ksh. Powódka wniosła również o zasądzenie od pozwanej spółki na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Alternatywnie powódka wniosła o uchylene zaskarżonej uchwały. Powódka wskazała, że jako akcjonariusz spółki posiada 31,97 % głosów. Na podstawie art. 400 § 1 ksh zażądała zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, na którym miała zostać wybrana Rada Nadzorcza w trybie art. 385 § 3 ksh. Akcjonariusze większościowi odstąpili od wskazania kandydatury na członka Rady Nadzorczej. Dlatego też powódka zwróciła się o poddanie pod głosowanie uchwały, która zobowiązywałaby zarząd pozwanej do zwołania kolejnego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w celu uzupełnienia składu Rady Nadzorczej. Wniosek ten nie uzyskał wymaganej liczby głosów, ponieważ przeciwko

uchwale głosowali akcjonariusze większościowi. Po przeprowadzeniu głosowania nad uchwałą w sprawie pokrycia kosztów zwołania i odbycia zgromadzenia, przewodniczący zgromadzenia J. B. ogłosił zakończenie obrad i zamknął Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy zwołane na dzień 13 sierpnia 2012 r. Powód wskazał, że dopiero pod groźbą skutków z art. 594 § 2 ksh zarząd podjął decyzję w trybie art. 399 § 1 ksh na zwołanie w dniu 05 listopada 2012 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej. Prezes Zarządu otwierając w tym dniu Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy wskazał niesłusznie, iż zostało ono zwołane w wykonaniu żądania powódki dokonania wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, jako kontynuacja wykonania żądanej procedury rozpoczętej na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w dniu 13 sierpnia 2012 r. Ponadto w uchwale (...) (...) podjętej w dniu 5 listopada 2012 roku przyjęto niezasadnie, że kosztów zwołania i odbycia przedmiotowego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy nie poniesie pozwana, ale powódka z której wniosku została uruchomiona procedura zwołania zgromadzenia w celu żądanego wyboru Rady Nadzorczej grupami. Powódka wskazała, że głosował przeciwko tej uchwale i zażądała zaprotokołowania swojego sprzeciwu.

W dalszej części uzasadnienia pozwu zostało również podniesione, że w dniu 06 listopada 2012 r. odbyło się kolejne Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy pozwanej spółki, zwołane nie przez zarząd ale przez akcjonariuszy większościowych. Wówczas koszty zgromadzenia zostały pokryte przez spółkę pozwaną. Powódka wskazała, iż wnioskował wyłącznie jeden raz - w dniu 04 lipca 2012 r. - o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, co nastąpiło w dniu 13 sierpnia 2012 r. Podkreśliła, że na tym zgromadzeniu nie ogłoszono przerwy w obradach, a akcjonariusze zbojkotowali wybory rady nadzorczej. Powódka wskazała, że skoro zarząd nie reagował na tą sytuację pomiędzy 13 sierpnia a 20 września 2012 r., to groźba grzywny z art. 594 § 2 ksh sprawiła, że zarząd podjął decyzję o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Powódka podniosła, że doszło do naruszenia przez pozwaną spółkę art. 20 ksh z uwagi na obciążenie powódki kosztami zgromadzenia zwołanego na potrzeby wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej. Zdaniem powódki podjęcie zaskarżonej uchwały narusza również 301 § 4 ksh, który stanowi, iż akcjonariusze zobowiązani są jedynie do świadczeń określonych w statucie zaś statut pozwanej spółki nie przewiduje obowiązku ponoszenia przez akcjonariuszy kosztów zgromadzeń. Powódka wskazała również na naruszenie przepisu art. 404 § 4 ksh, do którego doszło z uwagi na to, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 05 listopada 2012 r. nie zostało zwołane na wniosek powódki. Zatem – wskazano w pozwie - koszty zwołania powołanego Zgromadzenia powinna ponieść pozwana spółka (pozew k. 4-8).

Pismem z dnia 31 grudnia 2012 r. pozwana spółka (...) wniosła odpowiedź na pozew i wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na jej rzecz kwoty dziesięciokrotnej wysokości kosztów procesu oraz wynagrodzenia jednego radcy prawnego - zgodnie z art. 423 § 2 ksh w związku z wniesieniem powództwa, które jest oczywiście bezzasadne. Na wypadek nie uznania przez Sąd powództwa za oczywiście bezzasadne – pozwana spółka wniosła o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew zarzucono powódce brak legitymacji czynnej do wniesienia niniejszego powództwa, podnosząc iż nie ma pewności czy nadal jest ona akcjonariuszem i czy jest uprawniony do bycia stroną w niniejszej sprawie. Ponadto pozwana spółka wskazała, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie które miało miejsce w dniu 05 listopada 2012 r. zostało zwołane na wniosek powódki z dnia 14 sierpnia 2012 r.. W związku z tym zaskarżona uchwała nie jest sprzeczna z ustawą, gdyż podstawę prawną dla jej podjęcia stanowi art. 400 § 4 k.s.h..W ocenie (...) zaskarżona uchwała nie jest sprzeczna ani ze statutem ani z dobrymi obyczajami, a ponadto nie godzi w interes pozwanej ani nie ma celu pokrzywdzenia akcjonariusza.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew zostało potwierdzone, że w dniu 13 sierpnia 2012 r. nowa Rada Nadzorcza nie została wybrana. Pełnomocnik powoda złożył ustny wniosek o zwołanie kolejnego zgromadzenia, jednakże wobec wymogu z art. 400 § 2 ksh została pouczone o złożeniu wniosku we właściwej formie. W dniu 14 sierpnia 2012 r. w siedzibie spółki powód złożył wniosek o zwołanie kolejnego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w formie pisemnej. Dalej pozwana wyjaśniła, że w związku z powyższym zarząd (...) zwołał kolejne zgromadzenie na dzień 05 listopada 2012 r. Po otwarciu zgromadzenia w dniu 05 listopada 2012 r. przewodniczący kontynuował procedurę

wyboru Rady Nadzorczej rozpoczętą w dniu 13 sierpnia 2012 roku. Pozwana spółka wskazała, że zarzut powoda dotyczący naruszenia art. 20 k.s.h. jest nietrafny, bowiem różnice w powołaniu Walnego Zgromadzenia określone zostały w art. 399 § 3 k.s.h. oraz w art. 400 § 1 k.s.h.. Pozwana spółka podkreśliła również, że o ponoszeniu kosztów walnego zgromadzenia zwołanego w trybie art. 400 § 1 k.s.h. rozstrzyga treść § 4 art. 400 k.s.h., stanowiąc że walne zgromadzenie podejmuje uchwałę czy koszty walnego zgromadzenia zwołanego w trybie art. 400 § 1 k.s.h. ma ponieść spółka. Przepis ten stanowi dalej, iż akcjonariusze, na żądanie których zostało zwołane zgromadzenie, mogą zwrócić się do sadu rejestrowego o zwolnienie z obowiązku pokrycia kosztów nałożonych uchwałą zgromadzenia (odpowiedź na pozew k. 61-69).

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odpowiedzi na pozew, w piśmie z dnia 5 lutego 2013 roku powódka podniosła m. in., że zarówno w dniu odbycia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, jak i w chwili obecnej jest akcjonariuszem pozwanej spółki. Powódka podniosła również, że powołany w odpowiedzi na pozew jej wniosek z dnia 14 sierpnia 2012 roku został zwrócony powódce przez pozwaną spółkę przy piśmie z dnia 17 sierpnia 2013 roku. Odnosząc się do kolejnego zarzutu pozwanej spółki, powódka podniosła, że przepisy k.s.h. nie przewidują kontynuowania procedury wyboru rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami na kolejnych walnych zgromadzeniach. W sytuacji gdy w drodze głosowania grupami nie dojdzie do wyboru odpowiedniej liczby członków rady nadzorczej (w wymaganym minimalnym składzie osobowym) zarząd spółki jest zobowiązany do zwołania kolejnego walnego zgromadzenia celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających, jednakże nie jest to kontynuacja poprzedniego zgromadzenia akcjonariuszy.

Dodatkowo powódka podniosła, że wniosek akcjonariusza o zwołanie konkretnego walnego zgromadzenia w trybie art. 401 § 1 k.s.h. nie może być wykorzystany przez zarząd do zwołania kolejnego zgromadzenia (pismo powoda k. 92-96).

W piśmie z dnia 6 marca 2014 roku pozwana spółka podtrzymała stanowisko zawarte w odpowiedzi na pozew. Podniosła m. in., że w związku z wyborem w drodze głosowania grupami w dniu 13 sierpnia 2013 roku tylko jednego członka rady nadzorczej procedura wyboru tego organu w takim trybie musiała być kontynuowana w dniu 5 listopada 2012 roku. Zdaniem pozwanej spółki za tym, że sporne nadzwyczajne zgromadzenie akcjonariuszy z dnia 5 listopada 2012 roku nie zostało zwołane z inicjatywy zarządu pozwanej spółki przemawia treść art. 594 § 2 k.s.h.. Pozwana podniosła również, że powódka w pierwszej kolejności powinna była wykazać, że nadal pozostaje akcjonariuszem pozwanej spółki, a jeżeli nim nie jest – winna wykazać interes prawny w zaskarżeniu uchwał walnego zgromadzenia (pismo pozwanej spółki z dnia 6 marca 2013 roku k. 102-108).

Na rozprawie w dniu 17 grudnia 2013 roku pełnomocnicy stron postępowania podtrzymali powyższe stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy, ustalił stepujący stan faktyczny:

Powódka - (...) sp. z o.o. w W. jest akcjonariuszem pozwanej spółki (...) S.A. w W.; posiada (...) akcje zwykłe na okaziciela (kwit depozytowy imienny nr (...) k. 87).

W dniu 04 lipca 2012 r. powódka złożyła wniosek do zarządu pozwanej o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. W przedmiotowym piśmie powódka wniosowała o objęcie porządkiem obrad m. in. następujących zagadnień: podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej, wybór Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami oraz podjęcie uchwały w sprawie wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami w trybie art. 385 k.s.h. oraz zmiany w składzie Rady Nadzorczej spółki (wniosek o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 04.07.2012 r. k. 22)

Uwzględniając wniosek powódki, zarząd spółki (...) zwołał Nadzwyczajnego Walne Zgromadzenie na dzień 13 sierpnia 2012 r. w trybie art. 400 k.s.h.. Ogłoszenie o zwołaniu przedmiotowego zgromadzenia z wniosku powódki zostało zamieszczone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 13 lipca 2012 roku (ogłoszenie MSiG z 13.07.2012 k. 23).

Zgodnie ze Statutem pozwanej spółki, Rada Nadzorcza składa się z trzech do pięciu członków wybranych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy (statut pozwanej spółki – tekst jednolity – protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 13 sierpnia 2012 roku k. 30- 41).

W dniu 13 sierpnia 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, podczas którego przyjęto porządek obrad zgodnie z wnioskiem powódki. Podczas tego zgromadzenia została utworzona przez powódkę jedna grupa, która powołała w skład (...) pozwanej spółki (...). Na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w dniu 13 sierpnia 2012 roku powódka była reprezentowana przez pełnomocnika – J. F.. Podczas omawianego zgromadzenia nie utworzono więcej grup. W związku z dokonaniem przez grupę wyboru jednego członka Rady Nadzorczej, na mocy art. 385 § 8 k.s.h. wygasły przedterminowo mandaty wszystkich dotychczasowych członków Rady Nadzorczej, co stwierdził podczas zgromadzenia jego przewodniczący.

W dalszej kolejności, pełnomocnik powódki złożyła ustny wniosek o zwołanie kolejnego Walnego Zgromadzenia celem wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej pozwanej spółki, zaś Przewodniczący zgromadzenia, powołując się na treść art. 400 § 2 k.s.h. zobowiązał ją do złożenia tego wniosku na piśmie.

Na podstawie uchwały (...) nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy pozwanej spółki postanowiło że koszty zwołania i odbycia tego zgromadzenia w dniu 13 sierpnia 2012 roku poniesienie powódka (protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 13 sierpnia 2012 roku k. 25-42).

W dniu 14 sierpnia 2012 r. spółka (...) złożyła do Zarządu spółki (...) wniosek (na piśmie) o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy na dzień 20 września 2012 r. z następującym porządkiem obrad: otwarcie obrad i wybór przewodniczącego, podjęcie uchwały w przedmiocie powołania członków Rady Nadzorczej spółki w związku z koniecznością uzupełnienia składu Rady Nadzorczej Spółki oraz zamknięcie obrad. We wniosku tym powódka wskazała, że wobec tego, iż podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w dniu 13 sierpnia 2012 roku nie doszło do utworzenia innej grupy (poza grupą powódki), zarząd pozwanej spółki winien zwołać Walne Zgromadzenie celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej (wniosek z dnia 14.08.2012 r. k. 76 – 77).

Przy piśmie pozwanej spółki z dnia 17 sierpnia 2012 roku powyższy wniosek powódki z dnia 14 sierpnia 2012 roku został zwrócony bez nadania biegu (pismo pozwanej spółki z dnia 17 sierpnia 2012 roku k. 98).

Następnie, na podstawie art. 399 § 1 k.s.h. zarząd spółki (...) zwołał na dzień 05 listopada 2012 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Ogłoszenie o zwołaniu zgromadzenia na ten dzień zostało zamieszczone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 20 września 2012 roku. We punkcie (...) wskazanego w ogłoszeniu porządku obrad został wskazany wybór uzupełniający do Rady Nadzorczej w trybie art. 385 § 6 k.s.h. oraz powzięcie uchwały w sprawie wyboru Rady Nadzorczej grupami z wniosku akcjonariusza (...) sp. z o.o. (ogłoszenie MSiG z dnia 20.09.2012 r. k. 24).

Wskazany w powyższym ogłoszeniu porządek obrad zgromadzenia został następnie zmieniony. Do porządku obrad dodano odwołanie członka Rady Nadzorczej. Ogłoszenie o zmianie porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zaplanowanego na dzień 5 listopada 2012 roku zostało zamieszczone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 25 października 2012 roku (ogłoszenie w sprawie zmiany porządku obrad k. 79).

Dodatkowo, akcjonariusze spółki (...) reprezentujący nie mniej niż połowę kapitału zakładowego w trybie art. 399 § 3 k.s.h. zwołali na dzień 06 listopada 2012 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki (...). Porządek obrad obejmował: otwarcie obrad, wybory do Rady Nadzorczej w trybie art. 385 § 1 k.s.h. i zamknięcie obrad. Ogłoszenie o zgromadzeniu zamieszczone zostało w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 05 października 2012 r. (ogłoszenie MSiG z 5 października 2012 roku k. 80).

W dniu 05 listopada 2012 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki (...). W protokole ze zgromadzenia przewodniczący stwierdził, że odbyło się ono w wykonaniu żądania akcjonariusza spółki (...) – dokonania wyboru

Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, jako kontynuację wykonania żądanej procedury rozpoczętej na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 13 sierpnia 2012 r. Na zgromadzeniu przyjęto porządek obrad obejmujący wybór uzupełniający do Rady Nadzorczej w trybie art. 385 § 6 ksh oraz powzięcie uchwały w sprawie wyboru Rady Nadzorczej grupami z wniosku akcjonariusza (...) sp. z o.o.. Podczas zgromadzenia w dniu 5 listopada 2012 roku, nie został powołana żadna nowa grupa celem uzupełnienia składu Rady Nadzorczej, nie zostali również zgłoszeni kandydaci do uzupełnienia składu Rady Nadzorczej w trybie art. 385 § 6 k.s.h.. Podczas zgromadzenia z dnia 5 listopada 2012 roku została podjęta uchwała (...) (...), w myśl której pozwana spółka (...) nie ponosi kosztów przedmiotowego zgromadzenia, zaś koszty te poniesie akcjonariusz spółka (...), z której wniosku została wszczęta procedura wyboru składu Rady Nadzorczej. Pełnomocnik powódki (...) zgłosiła sprzeciw do niniejszej uchwały, oświadczając, że głosował przeciwko jej podjęciu. Uchwałą nr (...) Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy odwołało Z. J. z funkcji członka Rady Nadzorczej, do której został powołany w dniu 13 sierpnia 2012 roku (protokół nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy pozwanej spółki k. 43 – 50).

W dniu 06 listopada 2012 r. odbyło się kolejne Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki (...) zwołane przez akcjonariuszy spółki reprezentujących powyżej 51 % kapitału zakładowego w trybie art. 399 § 3 k.s.h. (o czym była wyżej mowa). Podczas tego zgromadzenia przeprowadzono wybory do Rady Nadzorczej pozwanej spółki, w trybie art. 385 § 1 k.s.h.. W skład wybranej w tym dniu Rady Nadzorczej weszli: E. G., M. K. i W. K. (protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 6 listopada 2012 roku k. 51 – 56).

Powyższy stan faktyczny został ustalony przez Sąd Okręgowy na podstawie wyżej powołanych dokumentów. Strony nie kwestionowały autentyczności tych dokumentów, ani ich treści (w tym zgodności złożonych odpisów z istniejącymi oryginałami), a wobec tego nie budziły również wątpliwości Sądu. Sąd pominął wniosek o przeprowadzenie dowodu z nagrania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 6 listopada 2012 roku, jako zbędny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W ocenie Sądu przebieg tego zgromadzenia, jest okolicznością zbędną dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Dodatkowo podnieść należy, że przebieg (...) z 6 listopada 2012 roku obrazuje protokół tego zgromadzenia, którego niekwestionowana kopia została złożona do akt sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo co do zasady zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 425 § 1 k.s.h., osobom lub organom spółki wymienionym w art. 422 § 2 przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia sprzecznej z ustawą. W myśl § 2 powołanego przepisu k.s.h., prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia, w którym uprawniony powziął wiadomość o uchwale, nie później jednak niż z upływem dwóch lat od dnia powzięcia uchwały.

Natomiast w myśl § 2 art. 422 k.s.h., prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia przysługuje:

- 1) zarządowi, radzie nadzorczej oraz poszczególnym członkom tych organów;
- 2) akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej;
- 3) akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w walnym zgromadzeniu;
- 4) akcjonariuszom, którzy nie byli obecni na walnym zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania walnego zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

W ocenie Sądu, w świetle okoliczności niniejszej sprawy nie ulga wątpliwości, że powód jest podmiotem legitymowanym do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności wskazanej w pozwie uchwały z dnia 5 listopada 2012 roku.

Protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z tego dnia wskazuje jednoznacznie, że powódka uczestniczyła w nim jako akcjonariusz pozwanej spółki, głosowała przeciwko podjęciu skarżonej przez nią uchwały oraz zgłosiła sprzeciw po podjęciu spornej uchwały.

Okoliczności niniejszej sprawy wskazują również – wbrew stanowisku pozwanej spółki- że powódka także obecnie jest akcjonariuszem. Okoliczność tę potwierdza złożony przez powódkę do akt sprawy imienny kwit depozytowy wydany przez pozwaną spółkę na potwierdzenie złożenia przez powódkę do depozytu pozwanej spółki (...) akcji zwykłych na okaziciela. Pozwana spółka, pomimo zasygnalizowania wątpliwości co do tego czy powódka jest nadal jej akcjonariuszem, nie przedstawiła dowodu, potwierdzającego wydanie pozwanej złożonych do depozytu akcji. Pozwana utraciłaby bowiem przymiot akcjonariusza w sytuacji zbycia akcji. Do skutecznego zbycia akcji konieczne byłoby natomiast ich fizyczne wydanie, zgodnie z regulacją zawartą w art. 517 § 2 k.c. i 921¹² k.c.. Nadto, przy ocenie stanowiska strony pozwanej, należy mieć na uwadze okoliczność, że w treści odpowiedzi na pozew, ani też kolejnym piśmie procesowym pozwana nie postawiła tezy, że powódka nie jest już jej akcjonariuszem. Samo zainteresowanie organów egzekucyjnych miejscem zdeponowania akcji powódki nie świadczy o utracie przez nią przymiotu akcjonariusza (...). Dodatkowo należy zauważyć, że podniesione w odpowiedzi na pozew twierdzenia dotyczące legitymacji powódki nie zostały w żaden sposób wykazane przez pozwaną spółkę.

Niezależnie od powyższego, nawet w sytuacji gdyby w dacie wytoczenia powództwa czy zamknięcia rozprawy powódka nie była już akcjonariuszem pozwanej spółki, to – w ocenie Sądu – nadal przysługiwałaby jej legitymacja czynna w niniejszym postępowaniu. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie Sądu Najwyższego były akcjonariusz spółki zachowuje prawo zaskarżenia uchwał, w sytuacji gdy dotyczą one jego praw korporacyjnych lub majątkowych. Stanowisko takie zostało wyrażone m. in. w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 września 2010 roku (I CSK 530/09), w którego uzasadnieniu – powołując się na wcześniejsze orzeczenia tego sądu – stwierdzono, że (...) uprawnienie do zaskarżenia uchwały zostało przyznane akcjonariuszowi nie ze względu na ochronę interesów spółki i innych akcjonariuszy, ale ze względu na konieczność zapewnienia każdemu akcjonariuszowi możliwości ochrony przede wszystkim jego interesów korporacyjnych i majątkowych. Z tego względu (...) były akcjonariusz zachowuje legitymację do zaskarżenia uchwały walnego zgromadzenia, która dotyczy jego praw korporacyjnych lub majątkowych (...).

Zaskarżona uchwała (...) (...) z dnia 5 listopada 2012 roku obciążająca powódkę kosztami zwołania i odbycia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z tej daty bez wątplenia dotyczy praw majątkowych powódki.

Podsumowując powyższe wskazać należy, że powódce przysługuje legitymacja czynna do wystąpienia z stwierdzenia nieważności powołanej wyżej uchwały.

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie wskazuje również, że powódka zachowała termin przewidziany w art. 425 § 2 k.s.h. do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie.

W ocenie Sądu – w świetle materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie – w pełni uzasadnione jest wyrażone w pozwie stanowisko, w myśl którego uchwała (...) (...) z 5 listopada 2012 roku jest sprzeczna z treścią 20 , 301 § 4 i art. 400 § 4 k.s.h.. U podstaw takiego wniosku leżą następujące okoliczności. Wbrew stanowisku strony pozwanej, nie ma podstaw do przyjęcia, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy z dnia 5 listopada 2012 roku odbyło się na wniosek powódki. Przeczy temu materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie i wynikająca z niego chronologia zdarzeń poprzedzających odbycie zgromadzenia z dnia 5 listopada 2012 roku. Wynika z nich jednoznacznie, że powódka nie była inicjatorką tego zgromadzenia.

Wniosek powódki z dnia 14 sierpnia 2012 roku o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia celem uzupełnienia składu rady Nadzorczej został zwrócony przez pozwaną spółkę, zatem całkowicie nieuzasadnione jest twierdzenie pozwanej, że był podstawą zwołania przez zarząd spornego zgromadzenia.

W ocenie Sądu, wbrew stanowisku strony pozwanej, nie ma także podstaw do przyjęcia, że sporne Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy było kontynuacją zgromadzenia z dnia 13 sierpnia 2012 roku. Z kontynuacją taką mielibyśmy do czynienia w sytuacji gdyby doszło do zarządzenia przerwy w obradach Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Złożony do akt sprawy protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy pozwanej spółki z 13 sierpnia 2012 roku nie wskazuje, aby taką przerwę zarządzono. Wskazać należy, że po myśli art. 408 § 2 k.s.h., walne zgromadzenie może zarządzać przerwę w obradach większością dwóch trzecich głosów. Łącznie przerwy nie mogą trwać dłużej niż trzydzieści dni. Z protokołu z dnia 13 sierpnia 2012 roku nie wynika aby miało miejsce głosowanie nad zarządzeniem przerwy w obradach, ani nawet, że wniosek w tym przedmiocie był składany. Dodatkowo – w świetle powołanego art. 408 § 2 k.s.h. - termi jaki upłynął od zgromadzenia z 13 sierpnia 2012 roku do 5 listopada 2012 roku, nie pozwala uznać zgromadzenia z tej drugiej daty za kontynuację pierwszego (po przerwie).

W dalszej kolejności wskazać należy, że zasadnie podnosi pozwany, iż po myśli art. 399 § 6 k.s.h., w sytuacji gdy pozostają mandaty nieobsadzone przez odpowiednią grupę akcjonariuszy, obsadza się w drodze głosowania, w którym uczestniczą wszyscy akcjonariusze, których głosy nie zostały oddane przy wyborze członków rady nadzorczej, wybieranych w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Treść powyższego przepisu wskazuje, że uzupełniający wybór członków rady nadzorczej może odbywać się na tym samym zgromadzeniu akcjonariuszy, na którym odbywa się wybór członków rady nadzorczej w drodze głosowania grupami. W niniejszej sprawie takie głosowanie nie odbyło się 13 sierpnia 2012 roku. Sama ta okoliczność nie może jednak przesądzać o tym, że zgromadzenie z 5 listopada 2012 roku stanowiło kontumację Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z 13 sierpnia 2012 roku.

Podsumowując powyższe, należy wskazać, że Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy nie odbyło się z inicjatywy powódki. Nie ma zatem podstaw do obciążenia jej kosztami jego odbycia. Zatem zaskarżona uchwała narusza przepis art. 400 § 4 k.s.h.. Z uwagi na nałożenie na powódkę obowiązku pokrycia kosztów zgromadzenia, o którego zwołanie nie wносиła, narusza bez wątpienia również wskazane w pozwie przepisy art. 20 i 301 § 4 k.s.h.. Złożona do akt treść tekstu jednolitego statutu pozwanej spółki nie pozostawia wątpliwości, że powódka – jako akcjonariusz pozwanej – nie ma obowiązku ponoszenia kosztów odbycia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy tej spółki.

Mając na uwadze powyższe, na mocy powołanych przepisów, należało orzec jak w punkcie 1. sentencji wyroku.

Wobec stwierdzenia nieważności uchwały (...) (...) z 5 listopada 2012 roku, jako bezzasadne należało uznać powództwo o jej uchylenie i orzec jak w punkcie 2 sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c..

SSO Agnieszka Baran

Sygn. akt XX GC 1073/12

UZASADNIENIE

Powódka - (...) sp. z o.o. w W. (dalej jako: powódka) pismem z dnia 4 grudnia 2012 r. wniosła pozew przeciwko (...) S.A. w W. (dalej jako: (...) lub pozwana spółka) o stwierdzenie nieważności uchwały (...) (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki (...) S.A. w W. o nałożeniu na powódkę kosztów zwołania i odbycia zgromadzenia, z uwagi na sprzeczność z art. 20, art. 301 § 4 oraz art. 400 § 4 ksh. Powódka wniosła również o zasądzenie od pozwanej spółki na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Alternatywnie powódka wniosła o uchylenie zaskarżonej uchwały. Powódka wskazała, że jako akcjonariusz spółki posiada 31,97 % głosów. Na podstawie art. 400 § 1 ksh zażądała zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, na którym

miała zostać wybrana Rada Nadzorcza w trybie art. 385 § 3 ksh. Akcjonariusze większościowi odstąpili od wskazania kandydatury na członka Rady Nadzorczej. Dlatego też powódka zwróciła się o poddanie pod głosowanie uchwały, która zobowiązywałaby zarząd pozwanej do zwołania kolejnego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w celu uzupełnienia składu Rady Nadzorczej. Wniosek ten nie uzyskał wymaganej liczby głosów, ponieważ przeciwko uchwale głosowali akcjonariusze większościowi. Po przeprowadzeniu głosowania nad uchwałą w sprawie pokrycia kosztów zwołania i odbycia zgromadzenia, przewodniczący zgromadzenia J. B. ogłosił zakończenie obrad i zamknął Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy zwołane na dzień 13 sierpnia 2012 r. Powód wskazał, że dopiero pod groźbą skutków z art. 594 § 2 ksh zarząd podjął decyzję w trybie art. 399 § 1 ksh na zwołanie w dniu 05 listopada 2012 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej. Prezes Zarządu otwierając w tym dniu Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy wskazał niesłusznie, iż zostało ono zwołane w wykonaniu żądania powódki dokonania wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, jako kontynuacja wykonania żądanej procedury rozpoczętej na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w dniu 13 sierpnia 2012 r. Ponadto w uchwale (...) (...) podjętej w dniu 5 listopada 2012 roku przyjęto niezasadnie, że kosztów zwołania i odbycia przedmiotowego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy nie poniesie pozwana, ale powódka z której wniosku została uruchomiona procedura zwołania zgromadzenia w celu żadanego wyboru Rady Nadzorczej grupami. Powódka wskazała, że głosował przeciwko tej uchwale i zażądała zaprotokołowania swojego sprzeciwu.

W dalszej części uzasadnienia pozwu zostało również podniesione, że w dniu 06 listopada 2012 r. odbyło się kolejne Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy pozwanej spółki, zwołane nie przez zarząd ale przez akcjonariuszy większościowych. Wówczas koszty zgromadzenia zostały pokryte przez spółkę pozwaną. Powódka wskazała, iż wnioskował wyłącznie jeden raz - w dniu 04 lipca 2012 r. - o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, co nastąpiło w dniu 13 sierpnia 2012 r. Podkreśliła, że na tym zgromadzeniu nie ogłoszono przerwy w obradach, a akcjonariusze zbojkotowali wybory rady nadzorczej. Powódka wskazała, że skoro zarząd nie reagował na tą sytuację pomiędzy 13 sierpnia a 20 września 2012 r., to groźba grzywny z art. 594 § 2 ksh sprawiła, że zarząd podjął decyzję o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Powódka podniosła, że doszło do naruszenia przez pozwaną spółkę art. 20 ksh z uwagi na obciążenie powódki kosztami zgromadzenia zwołanego na potrzeby wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej. Zdaniem powódki podjęcie zaskarżonej uchwały narusza również 301 § 4 ksh, który stanowi, iż akcjonariusze zobowiązani są jedynie do świadczeń określonych w statucie zaś statut pozwanej spółki nie przewiduje obowiązku ponoszenia przez akcjonariuszy kosztów zgromadzeń. Powódka wskazała również na naruszenie przepisu art. 404 § 4 ksh, do którego doszło z uwagi na to, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 05 listopada 2012 r. nie zostało zwołane na wniosek powódki. Zatem – wskazano w pozwie - koszty zwołania powołanego Zgromadzenia powinna ponieść pozwana spółka (pozew k. 4-8).

Pismem z dnia 31 grudnia 2012 r. pozwana spółka (...) wniosła odpowiedź na pozew i wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na jej rzecz kwoty dziesięciokrotnej wysokości kosztów procesu oraz wynagrodzenia jednego radcy prawnego - zgodnie z art. 423 § 2 ksh w związku z wniesieniem powództwa, które jest oczywiście bezzasadne. Na wypadek nie uznania przez Sąd powództwa za oczywiście bezzasadne – pozwana spółka wniosła o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew zarzucono powódce brak legitymacji czynnej do wniesienia niniejszego powództwa, podnosząc iż nie ma pewności czy nadal jest ona akcjonariuszem i czy jest uprawniony do bycia stroną w niniejszej sprawie. Ponadto pozwana spółka wskazała, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie które miało miejsce w dniu 05 listopada 2012 r. zostało zwołane na wniosek powódki z dnia 14 sierpnia 2012 r.. W związku z tym zaskarżona uchwała nie jest sprzeczna z ustawą, gdyż podstawę prawną dla jej podjęcia stanowi art. 400 § 4 k.s.h..W ocenie (...) zaskarżona uchwała nie jest sprzeczna ani ze statutem ani z dobrymi obyczajami, a ponadto nie godzi w interes pozwanej ani nie ma celu pokrzywdzenia akcjonariusza.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew zostało potwierdzone, że w dniu 13 sierpnia 2012 r. nowa Rada Nadzorcza nie została wybrana. Pełnomocnik powoda złożył ustny wniosek o zwołanie kolejnego zgromadzenia, jednakże wobec

wymogu z art. 400 § 2 ksh została pouczona o złożeniu wniosku we właściwej formie. W dniu 14 sierpnia 2012 r. w siedzibie spółki powód złożył wniosek o zwołanie kolejnego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w formie pisemnej. Dalej pozwana wyjaśniła, że w związku z powyższym zarząd (...) zwołał kolejne zgromadzenie na dzień 05 listopada 2012 r. Po otwarciu zgromadzenia w dniu 05 listopada 2012 r. przewodniczący kontynuował procedurę wyboru Rady Nadzorczej rozpoczętą w dniu 13 sierpnia 2012 roku. Pozwana spółka wskazała, że zarzut powoda dotyczący naruszenia art. 20 k.s.h. jest nietrafny, bowiem różnice w powołaniu Walnego Zgromadzenia określone zostały w art. 399 § 3 k.s.h. oraz w art. 400 § 1 k.s.h.. Pozwana spółka podkreśliła również, że o ponoszeniu kosztów walnego zgromadzenia zwołanego w trybie art. 400 § 1 k.s.h. rozstrzyga treść § 4 art. 400 k.s.h., stanowiąc że walne zgromadzenie podejmuje uchwałę czy koszty walnego zgromadzenia zwołanego w trybie art. 400 § 1 k.s.h. ma ponieść spółka. Przepis ten stanowi dalej, iż akcjonariusze, na żądanie których zostało zwołane zgromadzenie, mogą zwrócić się do sadu rejestrowego o zwolnienie z obowiązku pokrycia kosztów nałożonych uchwałą zgromadzenia (odpowiedź na pozew k. 61-69).

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odpowiedzi na pozew, w piśmie z dnia 5 lutego 2013 roku powódka podniosła m. in., że zarówno w dniu odbycia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, jak i w chwili obecnej jest akcjonariuszem pozwanej spółki. Powódka podniosła również, że powołany w odpowiedzi na pozew jej wniosek z dnia 14 sierpnia 2012 roku został zwrócony powódce przez pozwaną spółkę przy piśmie z dnia 17 sierpnia 2013 roku. Odnosząc się do kolejnego zarzutu pozwanej spółki, powódka podniosła, że przepisy k.s.h. nie przewidują kontynuowania procedury wyboru rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami na kolejnych walnych zgromadzeniach. W sytuacji gdy w drodze głosowania grupami nie dojdzie do wyboru odpowiedniej liczby członków rady nadzorczej (w wymaganym minimalnym składzie osobowym) zarząd spółki jest zobowiązany do zwołania kolejnego walnego zgromadzenia celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających, jednakże nie jest to kontynuacja poprzedniego zgromadzenia akcjonariuszy.

Dodatkowo powódka podniosła, że wniosek akcjonariusza o zwołanie konkretnego walnego zgromadzenia w trybie art. 401 § 1 k.s.h. nie może być wykorzystany przez zarząd do zwołania kolejnego zgromadzenia (pismo powoda k. 92-96).

W piśmie z dnia 6 marca 2014 roku pozwana spółka podtrzymała stanowisko zawarte w odpowiedzi na pozew. Podniosła m. in., że w związku z wyborem w drodze głosowania grupami w dniu 13 sierpnia 2013 roku tylko jednego członka rady nadzorczej procedura wyboru tego organu w takim trybie musiała być kontynuowana w dniu 5 listopada 2012 roku. Zdaniem pozwanej spółki za tym, że sporne nadzwyczajne zgromadzenie akcjonariuszy z dnia 5 listopada 2012 roku nie zostało zwołane z inicjatywy zarządu pozwanej spółki przemawia treść art. 594 § 2 k.s.h.. Pozwana podniosła również, że powódka w pierwszej kolejności powinna była wykazać, że nadal pozostaje akcjonariuszem pozwanej spółki, a jeżeli nim nie jest – winna wykazać interes prawny w zaskarżeniu uchwał walnego zgromadzenia (pismo pozwanej spółki z dnia 6 marca 2013 roku k. 102-108).

Na rozprawie w dniu 17 grudnia 2013 roku pełnomocnicy stron postępowania podtrzymali powyższe stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy, ustalił stepujący stan faktyczny:

Powódka - (...) sp. z o.o. w W. jest akcjonariuszem pozwanej spółki (...) S.A. w W.; posiada (...) akcje zwykłe na okaziciela (kwit depozytowy imienny nr (...) k. 87).

W dniu 04 lipca 2012 r. powódka złożyła wniosek do zarządu pozwanej o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. W przedmiotowym piśmie powódka wnioskuje o objęcie porządkiem obrad m. in. następujących zagadnień: podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej, wybór Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami oraz podjęcie uchwały w sprawie wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami w trybie art. 385 k.s.h. oraz zmiany w składzie Rady Nadzorczej spółki (wniosek o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 04.07.2012 r. k. 22)

Uwzględniając wniosek powódki, zarząd spółki (...) zwołał Nadzwyczajnego Walne Zgromadzenie na dzień 13 sierpnia 2012 r. ,w trybie art. 400 k.s.h.. Ogłoszenie o zwołaniu przedmiotowego zgromadzenia z wniosku powódki zostało zamieszczone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 13 lipca 2012 roku (ogłoszenie MSiG z 13.07.2012 k. 23).

Zgodnie ze Statutem pozwanej spółki, Rada Nadzorcza składa się z trzech do pięciu członków wybranych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy (statut pozwanej spółki – tekst jednolity – protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 13 sierpnia 2012 roku k. 30- 41).

W dniu 13 sierpnia 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, podczas którego przyjęto porządek obrad zgodnie z wnioskiem powódki. Podczas tego zgromadzenia została utworzona przez powódkę jedna grupa, która powołała w skład (...) pozwanej spółki (...). Na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w dniu 13 sierpnia 2012 roku powódka była reprezentowana przez pełnomocnika – J. F.. Podczas omawianego zgromadzenia nie utworzono więcej grup. W związku z dokonaniem przez grupę wyboru jednego członka Rady Nadzorczej, na mocy art. 385 § 8 k.s.h. wygasły przedterminowo mandaty wszystkich dotychczasowych członków Rady Nadzorczej, co stwierdził podczas zgromadzenia jego przewodniczący.

W dalszej kolejności, pełnomocnik powódki złożyła ustny wniosek o zwołanie kolejnego Walnego Zgromadzenia celem wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej pozwanej spółki, zaś Przewodniczący zgromadzenia, powołując się na treść art. 400 § 2 k.s.h. zobowiązał ją do złożenia tego wniosku na piśmie.

Na podstawie uchwały (...) nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy pozwanej spółki postanowiło że koszty zwołania i odbycia tego zgromadzenia w dniu 13 sierpnia 2012 roku poniesienie powódka (protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 13 sierpnia 2012 roku k. 25-42).

W dniu 14 sierpnia 2012 r. spółka (...) złożyła do Zarządu spółki (...) wniosek (na piśmie) o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy na dzień 20 września 2012 r. z następującym porządkiem obrad: otwarcie obrad i wybór przewodniczącego, podjęcie uchwały w przedmiocie powołania członków Rady Nadzorczej spółki w związku z koniecznością uzupełnienia składu Rady Nadzorczej Spółki oraz zamknięcie obrad. We wniosku tym powódka wskazała, że wobec tego, iż podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w dniu 13 sierpnia 2012 roku nie doszło do utworzenia innej grupy (poza grupą powódki), zarząd pozwanej spółki winien zwołać Walne Zgromadzenie celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej (wniosek z dnia 14.08.2012 r. k. 76 – 77).

Przy piśmie pozwanej spółki z dnia 17 sierpnia 2012 roku powyższy wniosek powódki z dnia 14 sierpnia 2012 roku został zwrócony bez nadania biegu (pismo pozwanej spółki z dnia 17 sierpnia 2012 roku k. 98).

Następnie, na podstawie art. 399 § 1 k.s.h. zarząd spółki (...) zwołał na dzień 05 listopada 2012 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Ogłoszenie o zwołaniu zgromadzenia na ten dzień zostało zamieszczone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 20 września 2012 roku. We punkcie (...) wskazanego w ogłoszeniu porządku obrad został wskazany wybór uzupełniający do Rady Nadzorczej w trybie art. 385 § 6 k.s.h. oraz powzięcie uchwały w sprawie wyboru Rady Nadzorczej grupami z wniosku akcjonariusza (...) sp. z o.o. (ogłoszenie MSiG z dnia 20.09.2012 r. k. 24).

Wskazany w powyższym ogłoszeniu porządek obrad zgromadzenia został następnie zmieniony. Do porządku obrad dodano odwołanie członka Rady Nadzorczej. Ogłoszenie o zmianie porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zaplanowanego na dzień 5 listopada 2012 roku zostało zamieszczone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 25 października 2012 roku (ogłoszenie w sprawie zmiany porządku obrad k. 79).

Dodatkowo, akcjonariusze spółki (...) reprezentujący nie mniej niż połowę kapitału zakładowego w trybie art. 399 § 3 k.s.h. zwołali na dzień 06 listopada 2012 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki (...). Porządek obrad obejmował: otwarcie obrad, wybory do Rady Nadzorczej w trybie art. 385 § 1 k.s.h. i zamknięcie obrad. Ogłoszenie o

zgromadzeniu zamieszczone zostało w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 05 października 2012 r. (ogłoszenie MSiG z 5 października 2012 roku k. 80).

W dniu 05 listopada 2012 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki (...). W protokole ze zgromadzenia przewodniczący stwierdził, że odbyło się ono w wykonaniu żądania akcjonariusza spółki (...) – dokonania wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, jako kontynuację wykonania żądanej procedury rozpoczętej na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 13 sierpnia 2012 r. Na zgromadzeniu przyjęto porządek obrad obejmujący wybór uzupełniający do Rady Nadzorczej w trybie art. 385 § 6 ksh oraz powzięcie uchwały w sprawie wyboru Rady Nadzorczej grupami z wniosku akcjonariusza (...) sp. z o.o.. Podczas zgromadzenia w dniu 5 listopada 2012 roku, nie został powołana żadna nowa grupa celem uzupełnienia składu Rady Nadzorczej, nie zostali również zgłoszeni kandydaci do uzupełnienia składu Rady Nadzorczej w trybie art. 385 § 6 k.s.h.. Podczas zgromadzenia z dnia 5 listopada 2012 roku została podjęta uchwała (...) (...), w myśl której pozwana spółka (...) nie ponosi kosztów przedmiotowego zgromadzenia, zaś koszty te poniesie akcjonariusz spółka (...), z której wniosku została wszczęta procedura wyboru składu Rady Nadzorczej. Pełnomocnik powódki (...) zgłosiła sprzeciw do niniejszej uchwały, oświadczając, że głosował przeciwko jej podjęciu. Uchwałą nr (...) Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy odwołało Z. J. z funkcji członka Rady Nadzorczej, do której został powołany w dniu 13 sierpnia 2012 roku (protokół nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy pozwanej spółki k. 43 – 50).

W dniu 06 listopada 2012 r. odbyło się kolejne Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki (...) zwołane przez akcjonariuszy spółki reprezentujących powyżej 51 % kapitału zakładowego w trybie art. 399 § 3 k.s.h. (o czym była wyżej mowa). Podczas tego zgromadzenia przeprowadzono wybory do Rady Nadzorczej pozwanej spółki, w trybie art. 385 § 1 k.s.h.. W skład wybranej w tym dniu Rady Nadzorczej weszli: E. G., M. K. i W. K. (protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 6 listopada 2012 roku k. 51 – 56).

Powyższy stan faktyczny został ustalony przez Sąd Okręgowy na podstawie wyżej powołanych dokumentów. Strony nie kwestionowały autentyczności tych dokumentów, ani ich treści (w tym zgodności złożonych odpisów z istniejącymi oryginałami), a wobec tego nie budziły również wątpliwości Sądu. Sąd pominął wniosek o przeprowadzenie dowodu z nagrania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 6 listopada 2012 roku, jako zbędny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W ocenie Sądu przebieg tego zgromadzenia, jest okolicznością zbędną dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Dodatkowo podnieść należy, że przebieg (...) z 6 listopada 2012 roku obrazuje protokół tego zgromadzenia, którego niekwestionowana kopia została złożona do akt sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo co do zasady zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 425 § 1 k.s.h., osobom lub organom spółki wymienionym w art. 422 § 2 przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia sprzecznej z ustawą. W myśl § 2 powołanego przepisu k.s.h., prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia, w którym uprawniony powziął wiadomość o uchwale, nie później jednak niż z upływem dwóch lat od dnia powzięcia uchwały.

Natomiast w myśl § 2 art. 422 k.s.h., prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia przysługuje:

- 1) zarządowi, radzie nadzorczej oraz poszczególnym członkom tych organów;
- 2) akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej;
- 3) akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w walnym zgromadzeniu;

4)akcjonariuszom, którzy nie byli obecni na walnym zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania walnego zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

W ocenie Sądu, w świetle okoliczności niniejszej sprawy nie ulga wątpliwości, że powód jest podmiotem legitymowanym do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności wskazanej w pozwie uchwały z dnia 5 listopada 2012 roku.

Protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z tego dnia wskazuje jednoznacznie, że powódka uczestniczyła w nim jako akcjonariusz pozwanej spółki, głosowała przeciwko podjęciu skarżonej przez nią uchwały oraz zgłosiła sprzeciw po podjęciu spornej uchwały.

Okoliczności niniejszej sprawy wskazują również – wbrew stanowisku pozwanej spółki- że powódka także obecnie jest akcjonariuszem. Okoliczność tę potwierdza złożony przez powódkę do akt sprawy imienny kwit depozytowy wydany przez pozwaną spółkę na potwierdzenie złożenia przez powódkę do depozytu pozwanej spółki (...) akcji zwykłych na okaziciela. Pozwana spółka, pomimo zasygnalizowania wątpliwości co do tego czy powódka jest nadal jej akcjonariuszem, nie przedstawiła dowodu, potwierdzającego wydanie pozwanej złożonych do depozytu akcji. Pozwana utraciłaby bowiem przymiot akcjonariusza w sytuacji zbycia akcji. Do skutecznego zbycia akcji konieczne byłoby natomiast ich fizyczne wydanie, zgodnie z regulacją zawartą w art. 517 § 2 k.c. i 921¹² k.c.. Nadto, przy ocenie stanowiska strony pozwanej, należy mieć na uwadze okoliczność, że w treści odpowiedzi na pozew, ani też kolejnym piśmie procesowym pozwana nie postawiła tezy, że powódka nie jest już jej akcjonariuszem. Samo zainteresowanie organów egzekucyjnych miejscem zdeponowania akcji powódki nie świadczy o utracie przez nią przymiotu akcjonariusza (...). Dodatkowo należy zauważyć, że podniesione w odpowiedzi na pozew twierdzenia dotyczące legitymacji powódki nie zostały w żaden sposób wykazane przez pozwaną spółkę.

Niezależnie od powyższego, nawet w sytuacji gdyby w dacie wytoczenia powództwa czy zamknięcia rozprawy powódka nie była już akcjonariuszem pozwanej spółki, to – w ocenie Sądu – nadal przysługiwałaby jej legitymacja czynna w niniejszym postępowaniu. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie Sądu Najwyższego były akcjonariusz spółki zachowuje prawo zaskarżenia uchwał, w sytuacji gdy dotyczą one jego praw korporacyjnych lub majątkowych. Stanowisko takie zostało wyrażone m. in. w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 września 2010 roku (I CSK 530/09), w którego uzasadnieniu – powołując się na wcześniejsze orzeczenia tego sądu –stwierdzono, że (...) uprawnienie do zaskarżenia uchwały zostało przyznane akcjonariuszowi nie ze względu na ochronę interesów spółki i innych akcjonariuszy, ale ze względu na konieczność zapewnienia każdemu akcjonariuszowi możliwości ochrony przede wszystkim jego interesów korporacyjnych i majątkowych. Z tego względu (...) były akcjonariusz zachowuje legitymację do zaskarżenia uchwały walnego zgromadzenia, która dotyczy jego praw korporacyjnych lub majątkowych (...).

Zaskarżona uchwała (...)(...) z dnia 5 listopada 2012 roku obciążająca powódkę kosztami zwołania i odbycia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z tej daty bez wątplenia dotyczy praw majątkowych powódki.

Podsumowując powyższe wskazać należy, że powódce przysługuje legitymacja czynna do wystąpienia z stwierdzenia nieważności powołanej wyżej uchwały.

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie wskazuje również, że powódka zachowała termin przewidziany w art. 425 § 2 k.s.h. do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie.

W ocenie Sądu – w świetle materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie – w pełni uzasadnione jest wyrażone w pozwie stanowisko, w myśl którego uchwała (...)(...) z 5 listopada 2012 roku jest sprzeczna z treścią 20 , 301 § 4 i art. 400 § 4 k.s.h.. U podstaw takiego wniosku leżą następujące okoliczności. Wbrew stanowisku strony pozwanej, nie ma podstaw do przyjęcia, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy z dnia 5 listopada 2012 roku odbyło się na wniosek powódki. Przeczy temu materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie i wynikająca

z niego chronologia zdarzeń poprzedzających odbycie zgromadzenia z dnia 5 listopada 2012 roku. Wynika z nich jednoznacznie, że powódka nie była inicjatorką tego zgromadzenia.

Wniosek powódki z dnia 14 sierpnia 2012 roku o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia celem uzupełnienia składu rady Nadzorczej został zwrócony przez pozwaną spółkę, zatem całkowicie nieuzasadnione jest twierdzenie pozwanej, że był podstawą zwołania przez zarząd spornego zgromadzenia.

W ocenie Sądu, wbrew stanowisku strony pozwanej, nie ma także podstaw do przyjęcia, że sporne Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy było kontynuacją zgromadzenia z dnia 13 sierpnia 2012 roku. Z kontynuacją taką mielibyśmy do czynienia w sytuacji gdyby doszło do zarządzenia przerwy w obradach Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Złożony do akt sprawy protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy pozwanej spółki z 13 sierpnia 2012 roku nie wskazuje, aby taką przerwę zarządzono. Wskazać należy, że po myśli art. 408 § 2 k.s.h., walne zgromadzenie może zarządzać przerwę w obradach większością dwóch trzecich głosów. Łącznie przerwy nie mogą trwać dłużej niż trzydzieści dni. Z protokołu z dnia 13 sierpnia 2012 roku nie wynika aby miało miejsce głosowanie nad zarządzeniem przerwy w obradach, ani nawet, że wniosek w tym przedmiocie był składany. Dodatkowo – w świetle powołanego art. 408 § 2 k.s.h.- termi jaki upłynął od zgromadzenia z 13 sierpnia 2012 roku do 5 listopada 2012 roku, nie pozwala uznać zgromadzenia z tej drugiej daty za kontynuację pierwszego (po przerwie).

W dalszej kolejności wskazać należy, że zasadnie podnosi pozwany, iż po myśli art. 399 § 6 k.s.h., w sytuacji gdy pozostają mandaty nieobsadzone przez odpowiednią grupę akcjonariuszy, obsadza się w drodze głosowania, w którym uczestniczą wszyscy akcjonariusze, których głosy nie zostały oddane przy wyborze członków rady nadzorczej, wybieranych w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Treść powyższego przepisu wskazuje, że uzupełniający wybór członków rady nadzorczej może odbywać się na tym samym zgromadzeniu akcjonariuszy, na którym odbywa się wybór członków rady nadzorczej w drodze głosowania grupami. W niniejszej sprawie takie głosowanie nie odbyło się 13 sierpnia 2012 roku. Sama ta okoliczność nie może jednak przesądzać o tym, że zgromadzenie z 5 listopada 2012 roku stanowiło kontumację Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z 13 sierpnia 2012 roku.

Podsumowując powyższe, należy wskazać, że Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy nie odbyło się z inicjatywy powódki. Nie ma zatem podstaw do obciążenia jej kosztami jego odbycia. Zatem zaskarżona uchwała narusza przepis art. 400 § 4 k.s.h.. Z uwagi na nałożenie na powódkę obowiązku pokrycia kosztów zgromadzenia, o którego zwołanie nie wносиła, narusza bez wątpienia również wskazane w pozwie przepisy art. 20 i 301 § 4 k.s.h.. Złożona do akt treść tekstu jednolitego statutu pozwanej spółki nie pozostawia wątpliwości, że powódka – jako akcjonariusz pozwanej – nie ma obowiązku ponoszenia kosztów odbycia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy tej spółki.

Mając na uwadze powyższe, na mocy powołanych przepisów, należało orzec jak w punkcie 1. sentencji wyroku.

Wobec stwierdzenia nieważności uchwały (...) (...) z 5 listopada 2012 roku, jako bezzasadne należało uznać powództwo o jej uchylenie i orzec jak w punkcie 2 sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c..

SSO Agnieszka Baran