

Sygn. akt XX GC 216/11

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Joanna Sieradz

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2011 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...)w H.(N.)

przeciwko: M. B.

o upoważnienie i zaniechanie

I. zakazuje pozwanemu M. B.:

1. rozpowszechniania, w tym za pośrednictwem prasy i Internetu, nieprawdziwych informacji o towarach powoda polegających na twierdzeniu, że centrale telefoniczne oznaczone nazwa (...), w tym centrale telefoniczne (...), wkraczają w zakres patentu nr (...)pt. „Telefoniczny system komputerowy”
2. kierowania do dystrybutorów i sprzedawców produktów koncernu (...) korespondencji zawierającej nieprawdziwe informacje polegające na twierdzeniu, że centrale telefoniczne oznaczone nazwa (...), w tym centrale (...)typu (...), wkraczają w zakres patentu nr (...) pt. „Telefoniczny system komputerowy”;
3. kierowania do dystrybutorów i sprzedawców produktów koncernu (...) korespondencji zawierającej groźby wszczynania postępowań karnych w związku z sformułowanym przez M. B.zarzutem, że centrale telefoniczne oznaczone nazwa (...), w tym centrale telefoniczne (...) typu (...), wkraczają w zakres patentu nr (...) pt. „Telefoniczny system komputerowy”;
4. kierowania do przedstawicieli prasy oraz wydawców internetowych nieprawdziwych informacji polegających na twierdzeniu, że centrale telefoniczne oznaczone nazwa (...), w tym centrale telefoniczne (...)typu (...), wkraczają w zakres patentu nr (...) pt. „Telefoniczny system komputerowy”;
5. nakłaniania dystrybutorów powoda do zaprzestania nabywania central telefonicznych od powoda;

II. nakazuje pozwanemu M. B.:

1. opublikowanie na koszt pozwanego w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku w wydaniach ogólnopolskich (...) (...) na stronach nie przeznaczonych do ogłoszeń (format nie mniejszy niż trzy moduły reklamowe, czcionka koloru czarnego rozmiaru co najmniej 12 Times New Roman na białym tle, ogłoszenie powinno być wydodrębnione ramką koloru czarnego) oświadczenia o następującej treści: „M. B. oświadcza, że rozpowszechniając nieprawdziwe informacje o produktach oferowanych przez (...) z siedzibą (...) dopuścił się czynów nieuczciwej konkurencji i wyraża z tego powodu ubolewanie”;

2. zamieszczenie w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku na stronie internetowej (...) oświadczenia o następującej treści: „M. B. oświadcza, że rozpowszechniając nieprawdziwe informacje o produktach oferowanych przez (...) z siedzibą H. dopuścił się czynów nieuczciwej konkurencji i wyraża z tego powodu ubolewanie”, przy czym oświadczenie to powinno zajmować co najmniej 1/3 ekranu i ukazywać się na pierwszej stronie, jaka pojawi się po wpisaniu adresu (...), jak również powinno ono być utrzymywane na tej stronie przez okres, co najmniej 60 dni od dnia publikacji;

3. złożenie w terminie 7 dni od uprawomocnienia się wyroku na papierze firmowym pozwanego, adresowanego do polskiego oddziału powoda, oświadczenia o następującej treści: „M. B. oświadcza, że rozpowszechniając nieprawdziwe informacje o centralach telefonicznych (...) typu (...) w

związku z patentem (...) dopuściłem się czynów nieuczciwej konkurencji i wyrażam z tego powodu ubolewanie”;

III. zasądza od pozwanego na rzecz (...) w W. (...), (...)-(...) W., REGON (...), NIP (...)) kwotę 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych);

IV. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 9.317,00 zł (dziewięć tysięcy trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu poniesionych kosztów postępowania, w tym kwotę 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 400 zł (czteryście złotych) tytułem kosztów postępowania zabezpieczającego prowadzonego pod sygn. akt XX GCo 26/11.

(...)