

Sygn. akt XVII Amz 70/20

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – XVII Wydział, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Bogdan Gierzyński

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z zażalenia (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ż.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o zwrot podania

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 23 stycznia 2020 r., znak:(...)

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sędzia SO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII Amz 70/20

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki postanowieniem z dnia 23 stycznia 2020 r., znak: (...) (...), na podstawie art. 66 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) w związku z art. 30 ust 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2019 r., poz. 755 z późn. zm.) zwrócił podanie z dnia 17 grudnia 2019 r. (data wpływu: 20 grudnia 2019 r.) (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż., zatytułowane „zażalenie na nieuwzględnienie zawiadomienia o nieetycznym działaniu, stosowania praktyk monopolistycznych, niemożliwości wyegzekwowania uzgodnionych warunków umownych oraz możliwości popełnienia przestępstwa przez (...) na szkodę odbiorcy końcowego”.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż., zarzucając nieuwzględnienie roszczeń Powoda przedstawionych w jego piśmie z dnia 12 listopada 2019 r., tj. narzutów potwierdzających niezgodne z prawem i ratio legis ustawodawcy działanie firmy (...) S.A. w G. i polegające na naruszeniu przepisów ustawy z 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne a w szczególności wykorzystanie pozycji monopolistycznej na rynku i w tym wynikające z m.in. art. 23 ust. 2 pkt 25 Ustawy - Prawo energetyczne w związku z możliwością nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii dla odbiorcy oraz zgodnie z pkt 16 Ustawy Prawo energetyczne niedopełnienie przez (...) S.A. standardów jakościowych obsługi odbiorców, co może skutkować powstaniem znacznych strof.

Powód wniósł o „uchylenie postanowienia w części dotyczącej nieuwzględnienia podjęcia działań korygujących wobec (...) w G. w związku z wykorzystywaniem pozycji monopolistycznej, ewentualnie „o zmianę postanowienia w części

dotyczącej kwestii umownych i wznowienie postępowania w zakresie wykorzystania pozycji monopolistycznej przez (...) S.A. w G.”.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o:

1) oddalenie zażalenia,

2) zwolnienie strony (Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki) od udziału w ewentualnym posiedzeniu przygotowawczym, ze względu na hierarchiczną strukturę urzędu i przekazywanie spraw na niższe szczeble, zatem udział pełnomocnika będzie wystarczający jako osoby mającej pełną wiedzę w niniejszej sprawie.

W piśmie z dnia 17 września 2020 r. powód podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. Jednocześnie zarzucił Prezesowi URE nie odniesienie się do meritum sprawy czyli zagadnień związanych z faktycznie monopolistyczną pozycją firmy (...) i nie podejmowaniem działań korygujących w tym zakresie, aby zapewnić zgodność działań Operatora z obowiązującymi przepisami prawa.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 grudnia 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wpłynęło podanie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż., zatytułowane: „zażalenie na nieuwzględnienie zawiadomienia o nieetycznym działaniu, stosowania praktyk monopolistycznych, niemożliwości wyegzekwowania uzgodnionych warunków umownych oraz możliwości popełnienia przestępstwa (...) na szkodę odbiorcy końcowego”.

Wniosek odnosi się do sporu zaistniałego pomiędzy Wnioskodawcą a (...) S.A. z/s w G., który jest sprzedawcą energii elektrycznej, a odnosi się do rozliczeń za dostawy energii elektrycznej. Wnioskodawca kwestionuje zasadność faktur wystawionych przez Sprzedawcę, wskazując w szczególności na nieprawidłowości w zakresie metod rozliczania przekroczeń mocy umownej oraz wysokości należności pieniężnych, wynikających z tychże faktur VAT, z okresu 18.09.2019-30.09.2019, na łączną kwotę 50.428,86 zł. Wnioskujący wniósł o podjęcia przez Prezesa URE „działań korygujących niezgodne z prawem i m.in. ze standardami jakościowymi obsługi odbiorców postępowanie przedsiębiorstwa (...) S.A.". Jak zaznaczył przy tym Wnioskodawca, przygotowywany jest „pозew do Sądu powszechnego w związku z przedstawionymi faktami.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. „Działanie na podstawie prawa” oznacza wymóg legitymacji prawnej dla wszelkiej aktywności polegającej na sprawowaniu władzy publicznej, przy czym legitymacja ta powinna obejmować co najmniej ustalenie kompetencji organu poprzez określenie zakresu, form i trybu działania (por. Z. Witkowski, [w:] Prawo..., s. 76; M. Kordela, Formalna interpretacja klauzuli demokratycznego państwa prawnego w orzecznictwie TK, [w:] Zasada..., s. 144). Kompetencji organów władzy publicznej nie można domniemywać (zob. m.in. postanowienie TK z 9 maja 2005 r., Ts 216/04), lecz musi być określona jasno i precyzyjnie w przepisie prawa (zob. wyrok z 23 marca 2006 r., TK K 4/06).

Kompetencje Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki określa w szczególności art. 23 ust. 2 ustawy Prawo energetyczne. Nie obejmują one przyjmowania zawiadomień o nieetycznym działaniu, stosowania praktyk monopolistycznych, niemożliwości wyegzekwowania uzgodnionych warunków umownych oraz możliwości popełnienia przestępstwa(...)na szkodę odbiorcy końcowego, ani podejmowania działań wobec przedsiębiorców dotyczących ich ewentualnego nieetycznego działania, stosowania praktyk monopolistycznych, egzekucji świadczeń wynikających z zawartych umów czy możliwości popełnienia przestępstwa.

Stosownie do treści art.66 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli podanie wniesiono do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie danych podania, albo gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ, do którego podanie wniesiono, zwraca je wnoszącemu. Zwrot podania następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Ponieważ pismo powoda dotyczyło spraw należących do właściwości sądów powszechnych zasadny był zwrot podania na podstawie art.66 § 3 k.p.a.

Z tych względów zażalenie należało oddalić jako bezzasadne (art.479⁵³ § 1 w za z art.479⁵⁵ k.p.c.).