

**Sygn. akt XVII Amz 43/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 czerwca 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Bogdan Gierzyński

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z zażalenia **D. W. (...)**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

**o zwrot wniosku**

na skutek zażalenia D. W. (...) na Postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 24 czerwca 2019 r., (...)

**postanawia:**

1. **oddalić zażalenie.**

2. **Zasądzić od D. W. (...) na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 zł. (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia SO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII Amz 43/19

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki postanowieniem z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: (...), na podstawie art. 219 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 11 i art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. z 2018 r. poz. 2389 z późn. zm.), oraz na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 oraz art. 44 ust. 1 w związku z art. 41 ust. 1 pkt 2 oraz art. 80 ust. 9 pkt 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii (w brzmieniu obowiązującym do dnia 14 lipca 2018 r.) oraz w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 1276), po rozpatrzeniu wniosku o wydanie świadectwa pochodzenia z dnia 11 lipca 2017 r. przedsiębiorcy Pani D. W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) odmówił przedsiębiorcy Pani D. W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) (zwanej dalej: „Stroną” lub „Przedsiębiorcą”) wydania świadectwa pochodzenia dla energii wytworzonej w okresie od dnia 1 kwietnia 2017 r. do dnia 31 maja 2017 r., w ilości 33,296 MWh, w instalacji o nazwie (...)zlokalizowanej w miejscowości N..

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła D. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma (...), zaskarżając je w całości.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowienie naruszenie:

1. art. 80 ust. 9 pkt 1 ustawy OZE poprzez błędne zastosowanie i uznanie, że Wytwórca wygrał aukcję, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego uznania, że w stosunku do Wytwórcy nie stosuje się przepisów art 41-69, podczas gdy Wytwórca nie złożył skutecznej oferty, która wygrała aukcję;

2. art. 51 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 44 ust. 1 ustawy OZE poprzez błędne zastosowanie i uznanie, że energia elektryczna wytworzona w instalacji Wytwórcy w okresie od 1 kwietnia 2017 r. do 31 maja 2017 r. objęta była ofertą Wytwórcy, która rzekomo wygrała aukcję, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego wydania postanowienia o odmowie wydania świadectwa pochodzenia,

3. art. 7, 77 § 1 i 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego („k.p.a.”) art. 7, 77 § 1 i 80 KPA poprzez niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności istotnych dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy oraz brak wszechstronnej i obiektywnej oceny całokształtu materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, a w konsekwencji pominięcie środków dowodowych przedłożonych przez Wytwórcę, w tym w szczególności:

a. oświadczenia Wytwórcy z dnia 14 marca 2017 r, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli w formie oferty sprzedaży energii elektrycznej w ramach aukcji zwykłej nr (...) złożonego pod wpływem błędu - charakter prawnokształtujący;

b. pisma Wytwórcy z dnia 25 kwietnia 2017 r stanowiącego odpowiedź na postanowienie Prezesa URE z dnia 13 kwietnia 2017 r., znak: (...):

Skarżąca wniosła jednocześnie o zasądzenie od Prezesa URE na rzecz Wytwórcy zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Ponadto wniosła o przeprowadzenie następujących dowodów:

1. z zeznań strony - Wytwórcy, tj. Pani D. W. - na okoliczność potwierdzenia uczestnictwa w sesji Aukcji, występowania nieprawidłowości w działaniu systemu (...), przebiegu składania oferty sprzedaży energii elektrycznej w Aukcji, okoliczności wywołania błędu po stronie Wytwórcy oraz wysokości kosztów wytwarzania energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii;

2. z przesłuchania świadka Pana M. W. - na okoliczność potwierdzenia uczestnictwa Wytwórcy w sesji Aukcji, występowania nieprawidłowości w działaniu systemu (...) oraz przebiegu składania oferty sprzedaży energii elektrycznej w Aukcji oraz okoliczności wywołania błędu po stronie Wytwórcy;

3. z przesłuchania świadka Pana T. S. - głównego specjalisty w Departamencie (...) Urzędu Regulacji Energetyki - na okoliczność:

a. rozmowy przeprowadzonej z Wytwórcą w dniu 4 stycznia 2017 r., podczas której zgodnie z treścią znajdującej się w aktach sprawy Notatki służbowej, Powódka poinformowała, że w trakcie Aukcji pod wpływem błędu złożyła ofertę na sprzedaż energii elektrycznej opiewającą na kwotę 30 zł/MWh, podczas gdy jej intencją było złożenie oferty na kwotę 300 zł/MWh; oraz

b. wadliwego działania systemu (...) w dniu 30 grudnia 2016 r., występowania okresowych przerw w dostępie do systemu (...), problemów utrudniających prawidłowe złożenie oferty, w tym niemożliwości złożenia przez Wytwórcę oferty przed 90 ostatnimi minutami sesji Aukcji - co w konsekwencji doprowadziło do wywołania błędu w oświadczeniu woli Wytwórcy wyrażonego w formie oferty na sprzedaż energii elektrycznej;

4. z przesłuchania świadka Pani E. M., prezeska Towarzystwa (...) - na okoliczność:

a. występowania nieprawidłowości w działaniu systemu (...), przebiegu składania ofert sprzedaży energii elektrycznej w Aukcji i problemów na jakie natrafiali wytwórca; oraz

b. prowadzonych rozmów z przedstawicielami Urzędu Regulacji Energetyki w przedmiocie problemów z funkcjonowaniem systemu (...) w dniu 30 grudnia 2016 r.;

5. z dokumentów i informacji

a. artykułu z dnia 17 stycznia 2017 r. z portalu (...), pn. „(...)” (dołączonego do niniejszego zażalenia),

b. artykułu z dnia 12 maja 2017 r. z portalu (...), pn. „(...)” (dołączonego do niniejszego zażalenia),

c. artykułu z dnia 4 lipca 2017 r. z portalu (...), pn. „(...)” (dołączonego do niniejszego zażalenia),

d. artykułu z dnia 3 lipca 2017 r. z portalu (...), pn. „(...)” (dołączonego do niniejszego zażalenia),

e. stanowiska Towarzystwa (...) z dnia 9 stycznia 2017 r. (dołączonego do niniejszego zażalenia),

f. raportu „(...)” (znajdującego się w aktach sprawy tut. Sądu. sygn. XVII Amz 109/17),

g. ogólnego raportu „(...)” - prezentującego dane niezawierające szczegółowego wskazania wytwórców a jedynie datę i godzinę wysłania wszystkich ofert w aukcji na sprzedaż energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii oznaczonej jako „Aukcja Zwykła Nr (...)” (znajdującego się w aktach sprawy tut. Sądu. sygn. XVII Amz 109/17),

h. zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 23 lutego 2017 r. (doręczone 6 marca 2017 r.), znak: (...)

- na okoliczność wadliwego działania systemu (...) w dniu 30 grudnia 2016 r., występowania okresowych przerw w dostępie do systemu (...), problemów utrudniających prawidłowe złożenie oferty, w tym niemożliwości złożenia przez Wytwórcę oferty przed 90 ostatnimi minutami sesji Aukcji - co w konsekwencji doprowadziło do wywołania błędu w oświadczeniu woli Wytwórcy wyrażonego w formie oferty na sprzedaż energii elektrycznej.

6. z dokumentu oświadczenia Wytwórcy z dnia 14 marca 2017 r. o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli w formie oferty sprzedaży energii elektrycznej w ramach aukcji zwykłej nr (...) złożonego pod wpływem błędu - charakter prawnokształtujący - na okoliczności powołane w tym oświadczeniu, w szczególności na okoliczność wywołania przez nieprawidłowe działanie (...) błędu po stronie Wytwórcy uprawniającego Wytwórcę do złożenia przedmiotowego oświadczenia;

7. z dokumentu pisma Wytwórcy z dnia 25 kwietnia 2017 r. stanowiącego odpowiedź na postanowienie Prezesa URE z dnia 13 kwietnia 2017 r., znak: (...) - na okoliczności powołane w niniejszym piśmie, w szczególności na okoliczność braku wywołania jakichkolwiek skutków prawnych przez ww. postanowienie;

8. z dokumentu wiadomości mailowej wysłanej w dniu 18 stycznia 2017 r. sprzedawcę zobowiązanego ((...) S.A.), w imieniu którego działała pani K. W. - na okoliczność prywatnoprawnego stosunku łączącego Wytwórcę i sprzedawcę zobowiązanego, którego źródło pochodzi z rozstrzygnięcia aukcji.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o:

1. oddalenie zażalenia,

2. dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, przesłanych Sądowi na podstawie art. 47948 § 1 w zw. z art. 47955 k.p.c. przy piśmie z dnia 13 sierpnia 2019 r., znak: (...) - na okoliczność odmowy wydania świadectwa pochodzenia,

3. oddalenie wniosków dowodowych powoda, jako nieistotnych dla rozstrzygnięcia sprawy i stwierdzonych dokumentami zebranymi w postępowaniu administracyjnego;

4. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Przedsiębiorca – D. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) w miejscowości N., jako wytwórca energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, o której mowa w art. 44 ustawy o odnawialnych źródłach energii, złożyła do Prezesa URE deklarację o przystąpieniu do aukcji, na podstawie której wzięła udział w dniu 30 grudnia 2016 r. w aukcji na sprzedaż energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii pn. „(...)”, w ramach której złożyła ofertę o nr ID w systemie (...).

Zgodnie z Informacją Prezesa URE Nr (...) w sprawie ogłoszenia wyników Aukcji Zwykłej Nr (...), opublikowaną dnia 3 stycznia 2017 r. w trybie art. 81 ust. 2 pkt 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii, oferta Przedsiębiorcy z dnia 30 grudnia 2016 r. (nr ID w systemie (...)) dla instalacji o nazwie (...) (nr ID w systemie (...)) wygrała aukcję na sprzedaż energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii z zobowiązaniem do rozpoczęcia wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w tej instalacji nie później niż 1 lutego 2017 r. (por. pkt 15 Informacji Prezesa URE Nr (...)).

W przypadku Przedsiębiorcy, którego oferta wygrała aukcję na sprzedaż energii elektrycznej wytworzonej w (...)dnem o którym mowa w art. 79 ust. 3 pkt 8 lit. b ustawy o odnawialnych źródłach energii był 1 lutego 2017 r., co oznacza, że od tego dnia do energii elektrycznej objętej ofertą Przedsiębiorcy nie stosuje się przepisów art. 41-69 tej ustawy.

Zgodnie z treścią przedmiotowej oferty, Przedsiębiorca zaoferował w ramach aukcji sprzedaż 427,500 MWh energii elektrycznej wytworzonej w ww. instalacji w okresie od 1 lutego 2017 r. do 1 października 2020 r., przy czym w roku 2017 planowane było dostarczenie 114,000 MWh energii elektrycznej.

Sprzedawcą zobowiązanym Przedsiębiorcy jest (...) S.A. z siedzibą w G..

W dniu 4 stycznia 2017 r. Strona odbyła rozmowę telefoniczną z Panem T. S., zatrudnionym na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie (...) URE, podczas której poinformowała, iż w wyniku pomyłki „wpisując jedno zero za mało”, w trakcie aukcji złożyła ofertę na sprzedaż energii elektrycznej opiewającą na kwotę 30 zł/MWh, podczas gdy jej intencją było złożenie oferty na kwotę 300 zł/MWh.

Pismem z dnia 10 stycznia 2017 r. Strona wniosła o unieważnienie jej udziału w aukcji oznaczonej jako „(...)” z powodu błędnie wpisanej ceny sprzedaży energii elektrycznej.

Z kolei, pismem z dnia 31 stycznia 2017 r. Strona skierowała do Prezesa URE wezwanie do usunięcia naruszenia prawa poprzez unieważnienie aukcji na sprzedaż energii elektrycznej wytwarzanej w instalacjach odnawialnego źródła energii pn. „(...)” przeprowadzonej w dniu 30 grudnia 2016 r.

Pismem z dnia 1 lutego 2017 r. Przedsiębiorca wniósł "o dokonanie prawidłowej interpretacji oświadczenia woli z dnia 30 grudnia 2016 r., złożonego w formie oferty sprzedaży energii elektrycznej o numerze (...), z uwzględnieniem wszelkich okoliczności, w których oferta ta została złożona, a w rezultacie prawidłowe odczytanie i uznanie przedmiotowej oferty, jako przewidującej cenę sprzedaży energii elektrycznej w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych) za 1 MWh energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii."

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2017 r., znak: (...), Prezes URE odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie unieważnienia aukcji na sprzedaż energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii oznaczonej jako „(...)”, przeprowadzonej w dniu 30 grudnia 2016 r.

Prezes URE publikując dnia 3 stycznia 2017 r. Informację Prezesa URE Nr (...) w sprawie ogłoszenia wyników Aukcji Zwykłej Nr (...), dokonał rozstrzygnięcia wyników tej aukcji, którym jest związany.

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2017 r., znak: (...), Prezes URE, wobec nie załączenia żadnych dowodów, zwrócił Stronie wniosek z dnia 1 lutego 2017 r. o dokonanie prawidłowej interpretacji oświadczenia woli z dnia 30 grudnia 2016 r., złożonego w formie oferty sprzedaży energii elektrycznej o numerze (...), w aukcji na sprzedaż energii elektrycznej wytworzonej w instalacjach odnawialnego źródła energii, przeprowadzonej w dniu 30 grudnia 2016 r., oznaczonej w ogłoszeniu Prezesa URE z dnia 30 listopada 2016 r., jako „(...)”.

Zgodnie z pouczeniem zawartym w ww. postanowieniu, Strona miała prawo wnieść na to postanowienie zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa URE, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Strona nie skorzystała z powyższego prawa i nie wniosła zażalenia w związku z czym postanowienie Prezesa URE z dnia 24 lutego 2017 r., znak: (...) stało się prawomocne.

Pismem z dnia 27 lutego 2017 r. Przedsiębiorca złożył Prezesowi URE „OŚWIADCZENIE WYTWÓRCY - INFORMACJA o TERMINIE WYTWORZENIA PO RAZ PIERWSZY ENERGII ELEKTRYCZNEJ Z ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII NA POTRZEBY AUKCYJNEGO SYSTEMU WSPARCIA”, w którym działając na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii oświadczył, iż „terminem wytworzenia po raz pierwszy w ramach aukcyjnego systemu wsparcia energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii „(...)”, o numerze (...), mocy zainstalowanej 0,019 MW (dalej „Instalacja”) i wprowadzenia tej energii do sieci jest dzień 1 lutego 2017 r., o ile:

1. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”) dokona prawidłowej interpretacji oferty sprzedaży energii elektrycznej (o numerze (...)), w ramach aukcji na sprzedaż energii elektrycznej wytwarzanej w instalacjach odnawialnego źródła energii pn. „(...)” przeprowadzonej w dniu 30 grudnia 2016 r. przez Prezesa URE (dalej „Aukcja”), jako przewidującej cenę sprzedaży energii elektrycznej w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych zero groszy) za 1 MWh energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii;
2. ww. oferta uznana zostanie za ważną i skutecznie złożona tj. pozbawiona wad oświadczenia woli w rozumieniu art. 82 - 88 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 – Kodeks cywilny oraz
3. Aukcja nie zostanie unieważniona m.in. na podstawie art. 81 ust 2 i 3 w zw. z art. 78 ust. 8-11 ustawy OZE w zw. z §17 ust 6 pkt 1,3 i 4 Regulaminu aukcji na sprzedaż energii elektrycznej wytwarzanej w instalacjach odnawialnego źródła energii; oraz
4. energia elektryczna wytwarzana w Instalacji uznana zostanie za wytwarzaną w ramach aukcyjnego systemu wsparcia”.

Na wypadek nie spełnienia któregoś z ww. „warunków” Przedsiębiorca sformułował „alternatywne oświadczenie”, że „nie rozpoczął wytwarzania energii elektrycznej na potrzeby aukcyjnego systemu wsparcia z uwagi na następujące okoliczności:

1. brak złożenia przez Wytwórcę oferty w ramach Aukcji skutkuje brakiem możliwości uznania, iż oferta Wytwórcy wygrała Aukcję;
2. Wytwórca nie jest więc zobowiązany do złożenia jakichkolwiek oświadczeń, do których złożenia zobowiązani są uczestnicy Aukcji, których oferty wygrały Aukcję, w szczególności oświadczenia, o którym mowa w art. 83 ust. 1 pkt 2 ustawy OZE;
3. Wytwórca nie jest zobowiązany do zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej ze sprzedawcą zobowiązanym, o której mowa w art. 92 ust 1 ustawy OZE;
4. w stosunku do Wytwórcy nie znajduje zastosowanie dyspozycja art. 80 ust. 9 ustawy OZE, na podstawie której przepisów art. 41-69 ustawy OZE nie stosuje się do energii elektrycznej objętej ofertą wytworzonej w instalacji

odnawialnego źródła energii. Oznacza to, że w stosunku do Wytwórcy w dalszym ciągu mają zastosowanie ww. przepisy, tj. przepisy regulujące system wsparcia wytwarzania energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii w oparciu o świadectwa pochodzenia. Wytwórca jest zatem w dalszym ciągu uprawniony do uzyskiwania świadectw pochodzenia energii z odnawialnych źródeł energii".

W piśmie z dnia 27 lutego 2017 r. znalazło się również potwierdzenie operatora sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej (...) S.A., który poświadczył, że instalacja odnawialnego źródła energii (...), o numerze (...), wytwarzała energię elektryczną w dniu 1 lutego 2017 r.

Zażaleniem z dnia 13 marca 2017 r. Przedsiębiorca zaskarżył postanowienie z dnia 23 lutego 2017 r., znak: (...) o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie unieważnienia energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii oznaczonej w ogłoszeniu o aukcji z dnia 30 listopada 2016 r. jako „(...)” przeprowadzonej w dniu 30 grudnia 2016 r., wnosząc o uchylenie ww. postanowienia oraz o orzeczenie o unieważnieniu przedmiotowej aukcji, ewentualnie o zobowiązanie Prezesa URE do jej unieważnienia.

Przedsiębiorca podniósł, że "sam fakt rozstrzygnięcia aukcji przez Prezesa URE (...) nie stoi na przeszkodzie unieważnieniu aukcji, a wręcz świadczy o niedokonaniu przez Prezesa URE ciążącego na nim obowiązku jej unieważnienia, co skutkuje pozostawaniem przez Prezesa URE w stanie bezczynności, który stanowił podstawę wezwania do usunięcia naruszenia prawa". Powołując się na treść art. 82 ust. 1 pkt 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii, Przedsiębiorca wywiódł, iż unieważnienie aukcji winno nastąpić bez zbędnej zwłoki, w czasie pomiędzy zamknięciem aukcji a podaniem do publicznej wiadomości informacji o jej unieważnieniu. Konkludując Przedsiębiorca stwierdził, iż w jego ocenie Prezes URE w zakresie nie podjęcia czynności w celu unieważnienia aukcji pozostaje w bezczynności. Powyższe zażalenie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 14 marca 2017 r. Przedsiębiorca złożył Prezesowi URE oświadczenie "o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli w formie oferty sprzedaży energii elektrycznej w ramach aukcji zwykłej nr (...) złożonego pod wpływem błędu - charakter prawnokształtujący".

Prezes URE pismem z dnia 31 marca 2017 r., znak: (...), stanowiącym odpowiedź na pismo Strony z dnia 27 lutego 2017 r., poinformował Przedsiębiorcę, iż wobec jednoznacznej treści art. 83 ust. 1 pkt 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii, kreującego wobec wytwórcy energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii, którego oferta wygrała aukcję, obowiązek przekazania Prezesowi URE potwierdzonej przez operatora sieci przesyłowej elektroenergetycznej lub operatora sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej informacji o terminie wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii - w terminie 30 dni od dnia wytworzenia po raz pierwszy tej energii w ramach aukcyjnego systemu wsparcia, należy stwierdzić, iż informacja przedłożona przez Przedsiębiorcę spełnia przesłanki wynikające z treści powołanego przepisu.

Prezes URE wskazał, iż powyższa informacja złożona przez Stronę nie stanowi oświadczenia woli lecz jako stwierdzenie o fakcie jest oświadczeniem wiedzy.

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2017 r., znak: (...), Prezes URE zwrócił Stronie jej pismo z dnia 14 marca 2017 r., stanowiące „oświadczenie wytwórcy o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli w formie oferty sprzedaży energii elektrycznej w ramach aukcji zwykłej nr (...) złożonego pod wpływem błędu - charakter prawnokształtujący".

Zgodnie z pouczeniem zawartym w ww. postanowieniu, Strona miała prawo wnieść na to postanowienie zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa URE, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Strona nie skorzystała z powyższego prawa i nie wniosła zażalenia w związku z czym postanowienie Prezesa URE z dnia 13 kwietnia 2017 r., znak:(...), stało się prawomocne.

Przedsiębiorca pismem z dnia 25 kwietnia 2017 r. zajął stanowisko względem ww. postanowienia z dnia 13 kwietnia 2017 r., znak: (...) Zdaniem Przedsiębiorcy, postanowienie o zwrocie pisma Strony z dnia 14 marca 2017 r. jest bezpodstawne, nieuzasadnione i nie wywołuje jakichkolwiek skutków prawnych.

Pismem z dnia 1 września 2017 r., znak: (...), Prezes URE zwrócił się do pełniącego funkcję operatora rozliczeń energii odnawialnej (...) S.A. z prośbą o informację, czy Przedsiębiorca wystąpił z niezbędnymi dokumentami i informacjami w celu zarejestrowania go w ramach aukcyjnego systemu wsparcia wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii oraz czy Przedsiębiorca składa za pośrednictwem sprzedawcy zobowiązanego wnioski o pokrycie ujemnego salda za dany miesiąc kalendarzowy, a jeżeli nie, to czy możliwe jest wystąpienie z takim wnioskiem w kolejnych miesiącach danego roku kalendarzowego.

W odpowiedzi, pismem z dnia 14 września 2017 r., znak: (...), (...) S.A. wskazał m.in., że do (...) S.A. nie wpłynęły żadne wnioski sprzedawcy zobowiązanego tj. (...) S.A. o pokrycie ujemnego salda za okres od lutego 2017 r. do maja 2017 r. dotyczące instalacji Przedsiębiorcy. (...) S.A. poinformował również, że nie posiada żadnych informacji odnośnie podpisanej umowy Przedsiębiorcy ze sprzedawcą zobowiązanym na sprzedaż energii w instalacji o nazwie (...) ani też informacji poświadczających, jaka ilość energii elektrycznej została wytworzona w tej instalacji na potrzeby systemu aukcyjnego.

W dniu 13 listopada 2018 r. Przedsiębiorca złożył deklarację o której mowa w art. 70b ust. 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii, tj. deklarację o zamiarze sprzedaży niewykorzystanej energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii o nazwie (...) po stałej cenie zakupu ustalonej zgodnie z art. 70e tej ustawy (tzw. system FIT/FIP).

Wobec faktu, że oferta Przedsiębiorcy z dnia 30 grudnia 2016 r. (nr ID w systemie (...)) dla instalacji o nazwie (...) (nr ID w systemie (...)) wygrała aukcję na sprzedaż energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, wyżej wymieniona deklaracja została przez Prezesa URE zakwalifikowana jako deklaracja złożona w trybie art. 9 ustawy z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, o czym wytwórca został poinformowany pismem z dnia 31 grudnia 2018 r.

W dniu 31 grudnia 2018 r. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Prezes URE wydał zaświadczenie nr (...) o możliwości sprzedaży niewykorzystanej energii elektrycznej zgodnie z art. 70a-70e ustawy OZE, w którego treści został powołany art. 9 ust. 1-3 ustawy z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw.

Wniosek Strony z dnia 11 lipca 2017 r. o wydanie świadectwa pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii zlokalizowanej w miejscowości N. o mocy zainstalowanej elektrycznej 0,018 MW, stanowiącej mikroinstalację w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy o odnawialnych źródłach energii został potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego.

Pismem z dnia 10 października 2017 r. (znak: (...)) Prezes URE zawiadomił Stronę o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia się co do zebranych w toku tego postępowania dowodów w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym oraz twierdzenia stron w postępowaniu administracyjnym i sądowym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane. Powyższe fakty są bezsporne pomiędzy stronami postępowania, w świetle posiadanych przez Sąd dokumentów nie budzą one wątpliwości.

Z uwagi na fakt, że zgłoszone wnioski dowodowe nie dotyczyły faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy Sąd pominął dowody:

1. z zeznań strony - Wytwórcy, tj. Pani D. W. - na okoliczność potwierdzenia uczestnictwa w sesji Aukcji, występowania nieprawidłowości w działaniu systemu (...), przebiegu składania oferty sprzedaży energii elektrycznej w Aukcji, okoliczności wywołania błędu po stronie Wytwórcy oraz wysokości kosztów wytwarzania energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii;

2. z przesłuchania świadka Pana M. W. - na okoliczność potwierdzenia uczestnictwa Wytwórcy w sesji Aukcji, występowania nieprawidłowości w działaniu systemu (...) oraz przebiegu składania oferty sprzedaży energii elektrycznej w Aukcji oraz okoliczności wywołania błędu po stronie Wytwórcy;

3. z przesłuchania świadka Pana T. S. - głównego specjalisty w Departamencie(...) Urzędu Regulacji Energetyki - na okoliczność:

a. rozmowy przeprowadzonej z Wytwórcą w dniu 4 stycznia 2017 r., podczas której zgodnie z treścią znajdującej się w aktach sprawy Notatki służbowej, Powódka poinformowała, że w trakcie Aukcji pod wpływem błędu złożyła ofertę na sprzedaż energii elektrycznej opiewającą na kwotę 30 zł/MWh, podczas gdy jej intencją było złożenie oferty na kwotę 300 zł/MWh; oraz

b. wadliwego działania systemu (...) w dniu 30 grudnia 2016 r., występowania okresowych przerw w dostępie do systemu (...), problemów utrudniających prawidłowe złożenie oferty, w tym niemożliwości złożenia przez Wytwórcę oferty przed 90 ostatnimi minutami sesji Aukcji - co w konsekwencji doprowadziło do wywołania błędu w oświadczeniu woli Wytwórcy wyrażonego w formie oferty na sprzedaż energii elektrycznej;

4. z przesłuchania świadka Pani E. M., prezeska Towarzystwa (...) - na okoliczność:

a. występowania nieprawidłowości w działaniu systemu (...), przebiegu składania ofert sprzedaży energii elektrycznej w Aukcji i problemów na jakie natrafiali wytwórcy; oraz

b. prowadzonych rozmów z przedstawicielami Urzędu Regulacji Energetyki w przedmiocie problemów z funkcjonowaniem systemu (...) w dniu 30 grudnia 2016 r.;

5. z dokumentów i informacji

a. artykułu z dnia 17 stycznia 2017 r. z portalu (...), pn. „(...)” (dołączonego do niniejszego zażalenia),

b. artykułu z dnia 12 maja 2017 r. z portalu (...), pn. „(...)” (dołączonego do niniejszego zażalenia),

c. artykułu z dnia 4 lipca 2017 r. z portalu (...), pn. „(...)” (dołączonego do niniejszego zażalenia),

d. artykułu z dnia 3 lipca 2017 r. z portalu (...), pn. „(...)” (dołączonego do niniejszego zażalenia),

e. stanowiska Towarzystwa (...) z dnia 9 stycznia 2017 r. (dołączonego do niniejszego zażalenia),

f. raportu „(...)” (znajdującego się w aktach sprawy tut. Sądu. sygn. XVII Amz 109/17),

g. ogólnego raportu „(...)” - prezentującego dane niezawierające szczegółowego wskazania wytwórców a jedynie datę i godzinę wysłania wszystkich ofert w aukcji na sprzedaż energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii oznaczonej jako „(...)” (znajdującego się w aktach sprawy tut. Sądu. sygn. XVII Amz 109/17),

h. zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 23 lutego 2017 r. (doręczone 6 marca 2017 r), znak: (...)

- na okoliczność wadliwego działania systemu (...) w dniu 30 grudnia 2016 r., występowania okresowych przerw w dostępie do systemu (...), problemów utrudniających prawidłowe złożenie oferty, w tym niemożliwości złożenia przez



Wytwórcę oferty przed 90 ostatnimi minutami sesji Aukcji - co w konsekwencji doprowadziło do wywołania błędu w oświadczeniu woli Wytwórcy wyrażonego w formie oferty na sprzedaż energii elektrycznej.

6. z dokumentu oświadczenia Wytwórcy z dnia 14 marca 2017 r. o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli w formie oferty sprzedaży energii elektrycznej w ramach aukcji zwykłej nr (...) złożonego pod wpływem błędu - charakter prawnokształtujący - na okoliczności powołane w tym oświadczeniu, w szczególności na okoliczność wywołania przez nieprawidłowe działanie (...) błędu po stronie Wytwórcy uprawniającego Wytwórcę do złożenia przedmiotowego oświadczenia;

7. z dokumentu pisma Wytwórcy z dnia 25 kwietnia 2017 r. stanowiącego odpowiedź na postanowienie Prezesa URE z dnia 13 kwietnia 2017 r., znak: (...) - na okoliczności powołane w niniejszym piśmie, w szczególności na okoliczność braku wywołania jakichkolwiek skutków prawnych przez ww. postanowienie;

8. z dokumentu wiadomości mailowej wysłanej w dniu 18 stycznia 2017 r. sprzedawcę zobowiązanego ((...) S.A.), w imieniu którego działała pani K. W. - na okoliczność prywatnoprawnego stosunku łączącego Wytwórcę i sprzedawcę zobowiązanego, którego źródło pochodzi z rozstrzygnięcia aukcji.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.218 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej, przed wydaniem zaświadczenia, może przeprowadzić w koniecznym zakresie postępowanie wyjaśniające.

W ramach postępowania o wydanie świadectwa pochodzenia Prezes URE obowiązany jest zatem w ramach koniecznego postępowania wyjaśniającego dokonać ustaleń w zakresie istnienia przesłanek do uzyskania takiego świadectwa przy równoczesnym braku przesłanek wyłączających to uprawnienie.

W przedmiotowej sprawie, Prezes URE obowiązany był zatem m.in. dokonać ustalenia czy nie zachodzą warunki określone w art. 80 ust. 9 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii ( t.jedn. Dz.U. 2018, poz 2096, z późn. zm.). W myśl tego przepisu w przypadku gdy aukcję wygra wytwórca, który złożył deklarację o przystąpieniu do aukcji:

1) o której mowa w art. 71 ust. 1, albo

2) interwencyjnej

– przepisów art. 41–69 nie stosuje się do energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii, w której ma zostać wytworzona energia elektryczna objęta ofertą, od dnia, o którym mowa w informacji przekazanej Prezesowi URE na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 2, a w przypadku wytwórców, którzy nie przekazali tej informacji, od dnia, o którym mowa w art. 79 ust. 3 pkt 8 lit. b.

Ustalenie, że wnioskujący o wydanie świadectwa pochodzenia jest wytwórcą, który wygrał aukcję (uprzednio składając deklarację o przystąpieniu do aukcji o której mowa w art. 71 ust. 1, albo interwencyjnej), powoduje wyłączenie przepisów art. 41–69 ustawy o odnawialnych źródłach energii, a w szczególności art. 44 ust. 1 tej ustawy, stanowiący podstawę do wydania świadectwa pochodzenia.

Ustaleń w tym zakresie Prezes URE dokonuje mając na względzie treść art.81 ustawy o odnawialnych źródłach energii. Zgodnie z tymi przepisami, Prezes URE zamyka sesję aukcji w terminie określonym w ogłoszeniu o aukcji a następnie niezwłocznie po zamknięciu aukcji podaje do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej informacje o:

1) wynikach aukcji, w tym o:

a) wytwórcach, których oferty wygrały aukcję,

b) minimalnej i maksymalnej cenie w złotych, pomniejszonej o kwotę podatku od towarów i usług, z dokładnością do jednego grosza za 1 MWh, po jakiej energia elektryczna wytworzona z odnawialnych źródeł energii została sprzedana w drodze aukcji,

c) łącznej ilości w MWh i wartości w złotych, z dokładnością do jednego grosza, sprzedanej w drodze aukcji energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii, z uwzględnieniem podziału na kolejne następujące po sobie lata kalendarzowe,

albo

2) unieważnieniu aukcji.

Aukcja Zwykła Nr (...) nie została unieważniona, a zatem jej ogłoszone wyniki są wiążące dla ustalenia istnienia po stronie powódki uprawnienia do uzyskania świadectwa pochodzenia.

Do koniecznego zakresu postępowania wyjaśniającego nie należy badanie przebiegu i skuteczności uchylecia się od złożonej oferty w czasie aukcji, gdyż jest to przedmiotem innego postępowania. Prezes URE nie był zatem uprawniony do badania przebiegu Aukcji Zwykłej Nr (...). Z tego też względu wnioskowane dowody odnoszące się do przebiegu aukcji i jej wyników nie miały znaczenia w sprawie.

Należy przy tym dodatkowo podnieść, że prawomocnym postanowieniem z dnia 23 lutego 2017 r. Prezes URE odmówił wszczęcia postępowania w przedmiocie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie unieważnienia Aukcji Zwykłej Nr (...). Aukcja zatem i jej wyniki pozostają zatem ważne.

Za bezzasadne, w świetle powyższego należało uznać zarzuty naruszenia art.80 ust.9 pkt 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii, a także art.51 ust. 1 pkt 1 w zw. z art.44 ust. 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Bezzasadny jest również zarzut naruszenia art. 7, 77 1 i 80 k.p.a., gdyż wskazywane przez powoda okoliczności wykraczają poza zakres art. 218 § 2 k.p.a.

Mając powyższe na względzie, zażalenie należało oddalić jako bezzasadne (art.479<sup>53</sup> 1 w zw. z art.479<sup>55</sup> k.p.c.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu, zasądając na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych (art. 98 k.p.c.)