

Sygn. akt *XVII AmT 215/19*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Witold Rękosiewicz

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...)

z siedzibą w W.

przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej

zainteresowany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w W.

o ustalenie warunków dostępu

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

z dnia 10 stycznia 2019 r. nr (...)

1. oddala odwołanie

2. zasądza od Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) z siedzibą w W. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

Sędzia SO Witold Rękosiewicz.

Sygn. akt *XVII AmT 215/19*

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (Prezes UKE, pozwany) decyzją z dnia 10 stycznia 2019 r. nr (...) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, dalej: k.p.a.) w związku z art. 206 ust. 1 Pt ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1954, dalej: Pt) umorzył w całości postępowanie administracyjne wszczęte w dniu 2 sierpnia 2016 r. z wniosku Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w W. (Wniosek) o wydanie decyzji w zakresie zmiany określonych w umowie z dnia 28 listopada 2002 r. (Umowa) warunków dostępu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ((...), zainteresowany. Operator) do nieruchomości zarządzanych przez Spółdzielnię.

Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa (...) w W. (powód, Spółdzielnia, Udostępniający) w złożonym odwołaniu zaskarżyła powyższą decyzję Prezesa UKE w całości. Zaskarżonej decyzji powód zarzucił naruszenie art. 105 w zw. z art. 80 i art. 7 k.p.a. i wniosł o uchylenie decyzji w całości.

Zdaniem powoda, wbrew twierdzeniu Prezesa UKE, że (...) sp. z o.o. nie istnieje w zasobach Spółdzielni, z dołączonego do Wniosku materiału dowodowego wynika, że w roku 2015 i następnym przedstawiciele (...) zajmowali się siecią Operatora na terenie Spółdzielni. Powód powołał się na dołączone do Wniosku protokoły z wizji lokalnych przeprowadzonych w maju i czerwcu 2015 r. w czterech budynkach Spółdzielni z udziałem przedstawiciela Operatora. Dodatkowo wskazał, że w latach 2012-2026 (...) kierowała do Spółdzielni pisma dotyczące swojej infrastruktury technicznej, które zostały złożone w załączeniu do odwołania. Ponadto przedstawiciele Operatora (...) w 2016 r. uczestniczyli w spotkaniach ze Spółdzielnią, co znajduje potwierdzenie w treści protokołów ze spotkań dołączonych do Wniosku. Zdaniem Udostępniającego stwierdzenie pozwanego, że (...) nie posiada instalacji na terenie Spółdzielni zostało oparte jedynie na oświadczeniu (...) i świadczy o pobieżnym i wybiórczym zebraniu przez Prezesa UKE materiału dowodowego. Na podstawie przedstawionych dowodów powód stwierdził, że umorzenie postępowania w oparciu o ustalenie, iż (...) nie posiada żadnych instalacji w budynkach Spółdzielni było wadliwe.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów stanowiących akta administracyjne na okoliczność stanu faktycznego sprawy i treści decyzji.

Pozwany powołał się na uzasadnienie decyzji oraz informacje zawarte w piśmie (...) z dnia 4 października 2018 r. złożonym w toku postępowania wszczętego na Wniosek Spółdzielni. Z pisma wynika, iż (...) sp. z o.o. została przejęta przez (...) i stał się stroną Umowy zawartej przez (...) i Spółdzielnię w dniu 28 listopada 2002 r. Z wydzielonego majątku (...) powstała (...) sp. z o.o., której przekazano ogół praw i obowiązków wynikających z Umowy dostępu oraz własność sieci na nieruchomościach Spółdzielni. W następstwie przejęcia (...) sp. z o.o. przez (...) ogół praw i obowiązków wynikających z Umowy przeszedł na (...). Prezes UKE wskazał, że w toku postępowania administracyjnego Spółdzielnia przy piśmie z dnia 6 września 2016 r. przekazała kopię Umowy zawartej pierwotnie z (...) sp. z o.o. Na podstawie powyższego Prezes UKE ustalił, że Spółdzielnię i (...) łączy umowa określająca warunki dostępu do nieruchomości Udostępniającego w celu zapewnienia telekomunikacji. Prezes UKE wskazał, że w sprawie sygn. akt XVII AmE 123/19, w której Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrokiem z dnia 28 czerwca 2019 r. oddalił odwołanie, powód nie kwestionował okoliczności, że Spółdzielnię i (...) łączy umowa o warunkach dostępu do nieruchomości w celu zapewnienia telekomunikacji. Pozwany zauważył, że na podstawie Wniosku powoda postępowanie w niniejszej sprawie było prowadzone w kierunku zmiany Umowy. W toku postępowania ustalono, że (...) nie jest stroną tej Umowy. Prezes UKE stwierdził, iż ze względu na brak podstaw do merytorycznego rozstrzygnięcia wydana w sprawie decyzja o umorzeniu postępowania była prawidłowa. Przedstawione w odwołaniu zarzuty i wnioski uznał pozwany za nietrafne i niezaskługujące na uwzględnienie.

Zainteresowany (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., któremu doręczono odpis odwołania, nie brał udziału w postępowaniu i nie przedstawił stanowiska w sprawie.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa (...) w W. zawarła w dniu 28 listopada 2002 r. z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. Umowę dotyczącą budowy i eksploatacji sieci telekomunikacyjnej (...) na terenie zasobów mieszkaniowych Spółdzielni. Pismem z dnia 17 listopada 2015 r. Spółdzielnia wystąpiła do (...) o zmianę postanowień Umowy z 2002 r. Wobec odmowy przez Operatora dokonania zmiany Umowy Spółdzielnia, na podstawie art. 21 i nast. w zw. z art. 30 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2062 z późn. zm.), wnioskiem z dnia 19 lipca 2016 r., uzupełnionym pismem z dnia 2 sierpnia 2018 r., wystąpiła do Prezesa UKE o wydanie decyzji zmieniającej Umowę stron. (bezsporne)

Prezes UKE pismem z dnia 3 października 2016 r., znak (...) zawiadomił Spółdzielnię oraz (...) sp. z o.o. o wszczęciu na wniosek Spółdzielni postępowania administracyjnego o wydanie decyzji w zakresie zmiany określonych w Umowie z 2002 r. warunków dostępu do nieruchomości będących własnością Udostępniającego. W piśmie wezwano (...) do przedstawienia stanowiska w sprawie Wniosku oraz dokumentów niezbędnych do jego rozpatrzenia

W piśmie z dnia 4 listopada 2016 r. (...) wyjaśniła, że w oparciu o wybudowaną przez (...) na mocy Umowy sieć świadczy usługi telekomunikacyjne na rzecz odbiorców zamieszkałych w lokalach znajdujących się w udostępnionych nieruchomościach.

Pismem z dnia 12 września 2018 r. Prezes UKE wezwał (...) do wykazania praw i obowiązków wynikających z Umowy z 28 listopada 2002 r. pomiędzy Spółdzielnią a (...) sp. z o.o. na dzień wystąpienia przez Udostępniającego z Wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie zmiany określonych w Umowie warunków dostępu do nieruchomości oraz do złożenia innych wyjaśnień i dokumentów.

W piśmie z dnia 4 października 2018 r. (...) powiadomił Prezesa UKE, że w 2011 r. wyniku przejęcia (...) wstąpił w miejsce ww. spółki do Umowy z 2002 r. zawartej przez (...) ze Spółdzielnią. W związku z tym zobowiązany był do wyzbycia się infrastruktury telekomunikacyjnej znajdującej się m.in. w budynkach objętych Umową, których właścicielem jest Udostępniający. W tym celu w kwietniu 2013 r. z wydzielonego majątku (...) została utworzona (...) sp. z o.o., na rzecz której został przeniesiony majątek obejmujący również ogół praw i obowiązków wynikających z Umowy oraz prawo własności sieci znajdujących się w nieruchomościach Udostępniającego. Na skutek przejęcia (...) sp. z o.o. przez (...) S.A. w 2015 r. obecnie właścicielem praw i obowiązków wynikających z Umowy zawartej w 2002 r. ze Spółdzielnią jest (...) S.A. (...) Polska oświadczyła, że w dacie wystąpienia przez Udostępniającego do Prezesa UKE z Wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie zmiany Umowy nie dysponowało prawami i obowiązkami wynikającymi z Umowy oraz nie posiada żadnej instalacji telekomunikacyjnej wybudowanej na podstawie Umowy w obrębie nieruchomości i budynków będących własnością Udostępniającego.

Pismem z dnia 4 grudnia 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Spółdzielnię oraz (...) o możliwości zapoznania się z zebraniem w sprawie materiałem w wyznaczonym terminie.

Na podstawie dokonanych ustaleń Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wnioskiem z dnia 19 lipca 2016 r. Spółdzielnia domagała się wydania przez Prezesa UKE decyzji o zmianie Umowy w przedmiocie budowy i eksploatacji sieci Telekomunikacyjnej, której stroną na dzień wystąpienia z Wnioskiem była (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Z informacji znajdujących się w aktach administracyjnych, stanowiących podstawę wydania zaskarżonej decyzji wynika, że w dniu złożenia Wniosku zarówno (...) sp. z o.o. jak i (...) sp. z o.o. nie były już stroną Umowy zawartej w dniu 28 listopada 2002 r. ze Spółdzielnią. W odwołaniu powód nie kwestionował prawdziwości informacji przedstawionych w złożonym w postępowaniu administracyjnym piśmie (...) z dnia 4 października 2018 r., które dotyczyły w szczególności przeniesienia przez (...) części majątku obejmującego własność infrastruktury telekomunikacyjnej znajdującej się m.in. w nieruchomościach i budynkach należących do Udostępniającego na (...) sp. z o.o. oraz faktu, iż spółka (...) została w 2015 r. przejęta przez (...) S.A. Skoro więc w toku postępowania administracyjnego zostało ustalone, że na dzień wystąpienia przez Spółdzielnię do Prezesa UKE z Wnioskiem o zmianę Umowy stroną tej Umowy nie jest (...) sp. z o.o. a ponadto, że w tej dacie stroną Umowy był inny operator ((...) S.A.), prowadzenie dalszego postępowania w sprawie zmiany Umowy z udziałem podmiotu, który nie był stroną tej Umowy było bezprzedmiotowe. Podkreślenia wymaga, że okoliczność, iż na dzień wystąpienia przez Spółdzielnię do Prezesa UKE z Wnioskiem o zmianę Umowy stroną Umowy jest inny podmiot niż (...), została potwierdzona w wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 28 czerwca 2021 r. wydanym w sprawie o sygn.. XVII AmT 123/19. (wyrok prawomocny)

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Wobec ustalenia, że (...) Polska nie jest już następcą prawnym (...) i stroną Umowy zawartej ze Spółdzielnią w dniu 28 listopada 2002 r. z tym operatorem, więc prowadzenie dalszego postępowania w sprawie zmiany tej umowy z udziałem tego podmiotu jest z tego powodu niemożliwe i bezprzedmiotowe, zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. Prezes UKE zobowiązany był do umorzenia prowadzonego w sprawie postępowania. Zdaniem Sądu postępowanie poprzedzające wydanie zaskarżonej decyzji zostało przeprowadzone przez Prezesa UKE w sposób prawidłowy i wyczerpujący. Zebrany w sprawie materiał dowodowy umożliwił Sądowi ocenę, że okoliczności sprawy zostały udowodnione. Prezes UKE

dokonał prawidłowych ustaleń, pozwalających na wydanie decyzji i przedstawienie w uzasadnieniu zrozumiałych i wyczerpujących motywów rozstrzygnięcia.

W tym stanie podniesione w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 105 w zw. z art. 80 i art. 7 k.p.a. należało uznać za nietrafne.

Odnosnie powoływanych w odwołaniu dowodów na okoliczność, że w roku 2015 i 2016 przedstawiciele (...) uczestniczyli w przeglądzie sieci, a ww. Operator kierował w tym czasie do Spółdzielni pisma przedstawione przy odwołaniu wskazać należy, że z powołanych dowodów nie wynika, iż w dacie wydania decyzji o umorzeniu postępowania z Wniosku Udostępniającego, czyli w roku 2019 następcą prawnym (...) sp. z o.o. oraz stroną Umowy zawartej przez Spółdzielnię w dniu z 28 listopada 2002 r. nadal była (...) sp. z o.o.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności Sąd Okręgowy, wobec braku podstaw do uwzględnienia, oddalił odwołanie jako bezzasadne – art. 479⁶⁴ § 1 k.p.c.

Po zapoznaniu się ze stanowiskami stron, Sąd uznając, że w świetle przytoczonych przez strony twierdzeń i zgłoszonych wniosków dowodowych przeprowadzenie rozprawy nie było konieczne, na podstawie art.148¹ § 1 k.p.c. rozpoznał sprawę na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c., stosownie do wyniku sporu, ustalając wysokość należnych pozwanemu kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 720 zł, na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym w dacie wniesienia odwołania.

Sędzia SO Witold Rękosiewicz.