

Sygn. akt *XVII AmT 168/19*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący –	<i>SSO Anna Maria Kowalik</i>

po rozpoznaniu 28 października 2019 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa ***(...) spółki komandytowej w B.***

przeciwko ***Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej***

z udziałem ***(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.***

o ustalenie warunków dostępu do nieruchomości

na skutek odwołania powódki od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z 26 kwietnia 2019 r. Nr (...)

1. uchyla zaskarżoną decyzję;

2. zasądza od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na rzecz (...) spółki komandytowej w B. kwotę 837,00 zł (osiemset trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 720,00 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Anna Maria Kowalik

Sygn. akt XVII AmT 168/19

UZASADNIENIE

Decyzją z 26 kwietnia 2019 roku Nr (...) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: Prezes UKE, pozwany) na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 1,2,3 oraz ust. 5 w zw. z art. 30 ust.1b ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 880 z późn. zm.) (dalej Ustawa o wspieraniu) oraz art. 104 § 1 k.p.a. w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2014 r. poz. 243 z późn. zm., dalej Pt), po rozpatrzeniu wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Operator, (...)) z 18 kwietnia 2018 r. o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu do nieruchomości położonej w B. przy ul. (...), działka ew. nr (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...) (dalej „Nieruchomość”), w tym do posesji na Nieruchomości budynku stanowiącego własność (...) spółka komandytowa w B. (dalej powód), ustalił warunki dostępu do Nieruchomości oraz Budynku.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Prezes UKE nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Od ww. decyzji powód wniósł odwołanie zaskarżając ją w całości. Ponadto wniósł o uchylenie zaskarżonej Decyzji i umorzenie postępowania ewentualnie uwzględnienie odwołania, uchylenie zaskarżonej Decyzji i oddaleniu wniosku Operatora oraz zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego uwzględnienie, wskazując, iż Decyzja została skierowana do powoda pomimo tego, że nie był on stroną postępowania administracyjnego a zatem powinna być uchylona w całości.

Zainteresowany wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od powoda na rzecz zainteresowanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości dwukrotności stawki minimalnej wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Rozpoznając odwołanie Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym wpisanym do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych (wpis nr (...)).

Z kolei (...) spółka komandytowa w B. jest właścicielem nieruchomości obejmującej działkę gruntu o numerze ewidencyjnym (...), obręb (...) B. oraz posadowionego na niej budynku (dane w KW o nr (...)) i nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych).

Wnioskiem z 27 lutego 2018 r. Spółka (...) zwróciła się do (...) – (...) o zawarcie umowy o Dostęp do Nieruchomości i do Budynku (kopia pisma z projektem umowy k.2-4 akt adm.).

Ze względu na nie zawarcie umowy o Dostęp, pismem z 18 kwietnia 2018 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem o ustalenie warunków dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji poprzez budowę światłowodowego przyłącza do Budynku oraz budowę światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej w Budynku. Operator wniósł również o możliwość korzystania z sieci elektrycznej do zasilania urządzeń telekomunikacyjnych, tj., jak twierdzi Operator, w celu instalacji urządzeń monitorujących sieć telekomunikacyjną (Wniosek k.1 akt adm.).

Pismem z 16 maja 2018 roku Prezes UKE zawiadomił Spółkę (...) – (...) o wszczęciu postępowania w sprawie, w którym min. wezwał (...) – (...) do przedstawienia stanowiska w sprawie oraz udzielenia odpowiedzi na pytania (Zawiadomienie k.7-8 akt adm.).

W dalszej kolejności postępowanie toczyło się z udziałem właściciela Nieruchomości i Budynku tj. (...) – (...), który brał w nim czynny udział składając pisma procesowe (pismo z 30/05/2018 r. k. 10-12 akt adm., z 20/06/2018 r. k. 17-18akt adm.).

Pismem z 2 kwietnia 2019 roku Prezes UKE zawiadomił (...) sp. z o.o. oraz (...) (...) sp.k. o możliwości zapoznania się przez strony ze zgromadzonym materiałem dowodowym (zawiadomienie k.43 akt adm.).

26 kwietnia 2019 roku Prezes UKE wydał zaskarżoną Decyzję, która została skierowana do (...) sp. z o.o. oraz (...) (...) sp.k. (Decyzja k.44-51 akt adm.), którym doręczono jej odpis (z.p.o. k. 53 i 55 akt adm.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych powyżej dowodów, które uznał za wiarygodne, gdyż żadna ze stron nie podnosiła wątpliwości co do ich wiarygodności.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, o ile prowadzi do uchylenia zaskarżonej Decyzji.

Zgodnie z przepisem art. 30 ust 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości, niebędącej przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku, oraz miejsca w budynku, w którym zbiegają się kable lub przewody telekomunikacyjne doprowadzone do lokalu w tym budynku, polegający w szczególności na umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, o ile nie jest możliwe wykorzystanie istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku lub do budynku nie jest doprowadzone takie przyłącze lub budynek nie jest wyposażony w taką instalację.

Zatem postępowania administracyjne w sprawie wniosku Operatora o udostępnienie nieruchomości i budynku w celu telekomunikacyjnym powinno toczyć się z udziałem właściciela albo użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości.

W rozpoznawanej sprawie postępowanie toczyło się z udziałem (...) – (...) sp. k. jako właściciela Nieruchomości i Budynku. Natomiast zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego oraz zaskarżona Decyzja zostały skierowane do innego podmiotu tj. (...) (...) sp.k.

Zgodnie z przepisem art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a. organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że przez pojęcie "skierowanie decyzji" należy rozumieć określenie w drodze decyzji praw i obowiązków oznaczonego podmiotu. Decyzja administracyjna może określać jedynie prawa i obowiązki strony postępowania administracyjnego (w tym znaczeniu jest ona skierowana do tego podmiotu), dlatego wadą powodującą nieważność decyzji jest określenie praw lub obowiązków podmiotów innych niż strona postępowania (skierowanie do osoby niebędącej stroną w sprawie). Decyzja skierowana do podmiotu niebędącego stroną to decyzja kształtująca sytuację prawną osoby, której w świetle prawa materialnego nie powinna dotyczyć (Janowicz, Komentarz, 1999, s. 384). Chodzi tu jedynie o skierowanie decyzji do osoby, co prawda niebędącej stroną, ale mylnie traktowanej jako strona postępowania. Istota nieważności decyzji w tym przypadku wiąże się z nieprawidłowym ukształtowaniem stosunku prawnego (A. Matan, w: Łaszczycza, Martysz, Matan, Komentarz, t. 2, 2007, s. 330).

W rozpoznawanej sprawie, Prezes UKE w odpowiedzi na odwołanie przyznał, że Decyzja została skierowana do Spółki (...), gdy tymczasem stroną postępowania był inny podmiot (...) – (...) sp.k.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd uznał, że wobec skierowania Decyzji do podmiotu niebędącego stroną postępowania, a tym samym nieważności Decyzji, konieczne jest jej uchylenie w całości na podstawie art. 479⁶⁴ § 2 k.p.c.

Stosownie do przepisu art. 148¹ § 1 k.p.c. „Sąd może rozpoznać sprawę na posiedzeniu niejawnym, gdy pozwany uznał powództwo lub gdy po złożeniu przez strony pism procesowych i dokumentów, w tym również po wniesieniu zarzutów lub sprzeciwu od nakazu zapłaty albo sprzeciwu od wyroku zaocznego, sąd uzna - mając na względzie całokształt przytoczonych twierdzeń i zgłoszonych wniosków dowodowych - że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne.” oraz § 3 „Rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym jest niedopuszczalne, jeżeli strona w pierwszym piśmie procesowym złożyła wniosek o przeprowadzenie rozprawy, chyba że pozwany uznał powództwo.”.

W niniejszej sprawie pozwany – Prezes UKE w odpowiedzi na odwołanie przyznał, że Decyzja z powodu nieważności powinna być uchylona w całości. Ponadto Sąd uznał po zapoznaniu się z pismami procesowymi stron, że nie ma konieczności przeprowadzania rozprawy. W tym stanie rzeczy Sąd rozpoznał sprawę na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z którym strona, która przegrała proces zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi koszty niezbędne do dochodzenia lub obrony jego praw. Wobec uchylenia Decyzji w całości, powoda należało uznać za stronę, która wygrała proces i zasądzić na jego rzecz od Prezesa UKE zwrot kosztów procesu. Na powyższe koszty składa się wynagrodzenie pełnomocnika powoda w wysokości 720,00 zł ustalone w oparciu o § 14

ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015, poz. 1804 z zm.), 100,00 zł tytułem opłaty sądowej od odwołania oraz 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

SSO Anna Maria Kowalik

(...)

(...)