

Sygn. akt XVII AmT 123/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział XVII Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Bogdan Gierzyński

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania **Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

z udziałem zainteresowanego **(...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

o ustalenie warunków dostępu

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 10 stycznia 2019 r., Nr (...)

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od powódki Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w W. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII AmT 123/19

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej decyzją z dnia 10 stycznia 2019 r., Nr (...), na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1954), umorzył w całości postępowanie administracyjne wszczęte w dniu 2 sierpnia 2016 r. z wniosku Udostępniającego o wydanie dla Operatora decyzji w zakresie określenia warunków dostępu do nieruchomości, w tym do budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w stosunku do wyszczególnionych we Wniosku budynków będących własnością Udostępniającego uznając, że warunki dostępu (...) do budynków na moment złożenia wniosku przez Spółdzielnię zostały określone już w umowie, tym samym nie ma podstaw do określenia tych warunków w drodze decyzji Prezesa UKE.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa (...) w W. wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Odwołujący zarzucił zaskarżonej decyzji naruszenie art. 105 w związku z art. 80 i 7 kodeksu postępowania administracyjnego w poprzez stwierdzenie, iż warunki dostępu (...) do budynków na moment złożenia wniosku przez Spółdzielnię zostały określone już w umowie, tym samym nie ma podstaw do określenia tych warunków w drodze

decyzji Prezesa UKE. Odwołujący podniósł jednocześnie, że Organ w innych sprawach dopuszcza procedurę zmiany umowy warunków dostępu telekomunikacyjnego kończąca się w razie niezawarcia umowy decyzją Prezesa UKE. Natomiast zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych podstawą do wydania decyzji przez Prezesa UKE w sprawie dostępu jest m.in. niezawarcie umowy lub niepodjęcie negocjacji.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości,
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentów stanowiących akta administracyjne - na okoliczność stanu faktycznego sprawy oraz treści Decyzji,
3. zasądzenie od Powoda na rzecz Pozwanego kosztów zastępstwa procesowego w wysokości podwójnej stawki minimalnej.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Udostępniający - Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa (...) w W. wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 2 sierpnia 2016 r.) o wydanie na podstawie art. 30 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2062, z późn. zm.) decyzji dla Operatora (zainteresowanego w sprawie) w zakresie określenia warunków dostępu do nieruchomości, w tym do budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w stosunku do wyszczególnionych we Wniosku budynków będących własnością Udostępniającego.

Pismem z dnia 29 września 2015 r. Prezes UKE zawiadomił Udostępniającego oraz Operatora o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji oraz wezwał Operatora do przedstawienia stanowiska w sprawie Wniosku i wszelkich dokumentów niezbędnych do jego rozpatrzenia.

Operator w piśmie z dnia 26 stycznia 2017 r. (data wpływu do UKE: 30 stycznia 2017 r.) wyjaśnił, że posiada infrastrukturę telekomunikacyjną tylko w 4 z 17 budynków wyszczególnionych we Wniosku, którą nabył jako następcą prawnym (...) sp. z o.o., będącej następcą prawnym (...) sp. z o.o. Operator poinformował, że nie posiada wiedzy czy wskazani jego poprzednicy prawni zawarli z Udostępniającym umowy regulujące zasady instalacji i eksploatacji sieci telekomunikacyjnej w budynkach Udostępniającego. Ponieważ Udostępniający stał na stanowisku, iż takie umowy nie zostały zawarte, Operator wyraził wolę zawarcia umowy, która regulowałaby zasady dostępu.

Prezes UKE, pismem z dnia 24 lipca 2018 r., wezwał Udostępniającego do udowodnienia istnienia infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora we wszystkich budynkach objętych Wnioskiem oraz przekazania kopii umów potwierdzających uprawnienia Operatora, bądź jego poprzedników prawnych, do tej infrastruktury. Prezes UKE wskazał na przekazaną przez Udostępniającego w ramach postępowania (...) informację (pismo z dnia 6 września 2016 r.) o łączącej go umowie z (...) sp. z o.o. z dnia 28 listopada 2002 r., regulującej między innymi zasady dostępu do czterech budynków, które wskazuje Operator.

Udostępniający, pismem z dnia 2 sierpnia 2018 r. (data wpływu do UKE w dniu 6 sierpnia 2018 r.), przekazał wykaz przedsiębiorców posiadających sieć w należących do niego budynkach, z którego wynika, że instalacje Operatora znajdują się w 4 z 17 budynków podanych we Wniosku zgodnie ze wskazaniem Operatora. Udostępniający oświadczył, że nie posiada umów uprawniających Operatora bądź jego poprzedników prawnych do korzystania z budynków w celu eksploatacji istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej.

W ramach prowadzonego przez Prezesa UKE innego postępowania (...), w przedmiocie zmiany warunków dostępu określonych w Umowie, wpłynęło pismo strony postępowania (...) sp. z o.o. z dnia 4 października 2018 r. (data wpływu do UKE 8 października 2018 r.) (...) poinformował, że :

- dokonał całkowitego przejęcia spółki (...) sp. z o.o., w związku z czym wszedł w miejsce (...) sp. z o.o. i stał się stroną Umowy,
- przejęcie (...) sp. z o.o. łączyło się z obowiązkiem trwałego wyzbycia się określonej infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym w lokalizacjach, na których znajdują się nieruchomości i budynki Udostępniającego,
- wyzbycie się infrastruktury telekomunikacyjnej, znajdującej się w budynkach Udostępniającego, nastąpiło na drodze podziału spółki (...) poprzez wydzielenie z niej spółki (...) sp. z o.o. i przekazanie jej części majątku (data dokonania wpisu w rejestrze przedsiębiorców 30 kwietnia 2013 r.), w którego skład wchodził ogół praw i obowiązków wynikających z Umowy oraz własność sieci na nieruchomościach Udostępniającego,
- (...) sp. z o.o. została przejęta przez Operatora razem z całym majątkiem w związku z tym należy wskazać, że ogół praw i obowiązków wynikających z Umowy należy do Operatora.

Udostępniający, w ramach postępowania (...), przy swoim piśmie z dnia 6 września 2016 r. przekazał kopię Umowy, w której w § 11 postanowiono: „Strony zgodnie oświadczają, iż wyrażają zgodę na przejęcie pełni praw i obowiązków wynikających z umowy przez ewentualnego następcę prawnego którejkolwiek ze stron”.

Spółdzielnię i (...) łączy umowa określająca warunki dostępu Spółki do nieruchomości Powoda w celu zapewnienia telekomunikacji. /okoliczność bezsporna/

Warunki dostępu dla 4 budynków ((...)) były określone w Umowie, której stroną są Operator i Udostępniający.

W zakresie pozostałych 13 budynków ((...)) wskazanych we Wniosku, z uwagi na przyznanie w toku postępowania przez obie strony, że nie znajduje się w nich infrastruktura Operatora, stwierdzić należy, że brak jest przedmiotu, którego uregulowania żąda Udostępniający, zgodnie z art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie odwołujący nie zakwestionował w odwołaniu ustalonego w wyniku przeprowadzenia postępowania administracyjnego stanu faktycznego.

Z kolei postawiony przez odwołującego zarzut naruszenia art. 105 w związku z art. 80 i 7 k.p.a. uznać należy za chybiony.

Odwołujący zakwestionował stwierdzenie, iż warunki dostępu (...) do budynków na moment złożenia wniosku przez Spółdzielnię zostały określone już w umowie, tym samym nie ma podstaw do określenia tych warunków w drodze decyzji Prezesa UKE.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż w niniejszej sprawie powodowa Spółdzielnia doprecyzowując wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego w piśmie z 6 września 2016 r. oświadczyła w sposób jednoznaczny, że nie łączy jej z Zainteresowanym – (...) - żadna umowa, która regulowałaby warunki dostępu tej spółki do nieruchomości Spółdzielni, w celu zapewniania telekomunikacji. Wobec powyższego Prezes UKE wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji określającej warunki dostępu (...) do nieruchomości Spółdzielni, a więc decyzji zastępującej umowę stron.

W toku postępowania administracyjnego, Spółka pismem z 26 stycznia 2017 r. potwierdziła bowiem, że posiadania w kilku budynkach zarządzanych przez Spółdzielnię infrastruktury, tj. w 4 budynkach z 17, którą nabyła jako następcą

prawny (...) sp. z o.o., będącej z kolei następcą prawnym (...) sp. z o.o. spółka jednocześnie poinformowała, że nie ma wiedzy, czy jej poprzednicy prawni zawarli ze Spółdzielnią stosowne umowy. Z tego też względu Prezes UKE w niniejszym postępowaniu prowadził sprawę dotyczącą Powoda i Zainteresowanego, przyjmując, że podstawą prawną ewentualnego rozstrzygnięcia jest art. 30 ust. 5 pkt 2 Megaustawy, który upoważnia Prezesa UKE do wydania decyzji o dostępie w sytuacji, gdy warunki dostępu nie są określone w umowie, a na nieruchomości znajduje się już instalacja telekomunikacyjna bądź przyłączy telekomunikacyjne.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2062 z późn. zm.) - (...), Prezes UKE wydaje decyzję, o której mowa w art. 30 ust. 1 Megaustawy, także wówczas, jeżeli dla istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku lub istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego warunki dostępu nie są określone w umowie lub umowa taka wygasła. W przypadku braku stosownej umowy pomiędzy właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, Prezes UKE może wydać decyzję administracyjną zastępującą umowę stron i sankcjonującą istniejącą instalację telekomunikacyjną lub przyłączenie telekomunikacyjne.

Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy istotne są ustalenia poczynione w toku postępowania administracyjnego, gdzie Prezes UKE w ramach innego postępowania administracyjnego prowadzonego pod numerem (...)otrzymał pismo (...) sp. z o.o. z dnia 4 października 2018 r. z informacją, że przedsiębiorca ten:

1. dokonał całkowitego przejęcia spółki (...) sp. z o.o., w związku z czym wszedł w miejsce (...) sp. z o.o. i stał się stroną, zawartej przez ten podmiot ze Spółdzielnią w dniu 28 listopada 2002 r., umowy regulującej między innymi zasady dostępu do czterech budynków, na które wskazywała (...),
2. przejęcie (...) sp. z o.o. łączyło się z obowiązkiem trwałego wyzbycia się określonej infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym w lokalizacjach, na których znajdują się nieruchomości i budynki Spółdzielni,
3. wyzbycie się infrastruktury telekomunikacyjnej, znajdującej się w budynkach Spółdzielni, nastąpiło w drodze podziału (...) sp. z o.o. przez wydzielenie z niej spółki (...) sp. z o.o. i przekazanie jej części majątku (data dokonania wpisu w rejestrze przedsiębiorców 30 kwietnia 2013 r.), w którego skład wchodził ogół praw i obowiązków wynikających z ww. umowy dostępu oraz własność sieci na nieruchomościach Spółdzielni,
4. (...) sp. z o.o. została przejęta przez (...) razem z całym majątkiem w związku z tym należy wskazać, że ogół praw i obowiązków wynikających z ww. umowy przeszedł na (...).

Kopia powyższej umowy zawartej pierwotnie z (...) sp. z o.o. wskazuje w treści § 11 tej umowy, że „Strony zgodnie oświadczają, iż wyrażają zgodę na przejęcie pełni praw i obowiązków wynikających z umowy przez ewentualnego następcę prawnego którejkolwiek ze stron”.

Skoro zatem (...) stała się następcą prawnym (...) Sp. z o.o., to w niniejszej sprawie ustalono zatem bezspornie, że Spółdzielnię (wbrew temu co ta podnosiła) i (...) (jako następcę prawnego) łączy umowa określająca warunki dostępu spółki do nieruchomości powoda w celu zapewnienia telekomunikacji.

Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że zakres prowadzonego postępowania administracyjnego, inicjowanego na wniosek strony, wyznacza treść zawartego w tym wniosku żądania.

Organ administracji związany jest żądaniem określonym we wniosku wszczynającym postępowanie i jest zobowiązany do dokładnego określenia treści żądania strony, które to żądanie wyznacza rodzaj sprawy będącej przedmiotem postępowania. Organ nie może z urzędu dokonać zmiany kwalifikacji żądania” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 20 lutego 2007 r., sygn. akt II SA/Bk 542/06, Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 1003/19).

Skoro zatem Spółdzielnia po doprecyzowaniu wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jednoznacznie oświadczyła, że nie łączy jej z (...) żadna umowa, która regulowałaby warunki dostępu tej spółki do nieruchomości Spółdzielni, w celu zapewniania telekomunikacji, to Prezes UKE wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji określającej warunki dostępu (...) do nieruchomości Spółdzielni, tj. decyzji zastępującej umowę stron.

Jednakże ze względu na ustalenie w toku tego postępowania administracyjnego, że Spółdzielnię i (...) łączy jednak umowa określająca warunki dostępu, to postępowanie w związku z treścią wniosku Spółdzielni stało się bezprzedmiotowe, albowiem zbędne stało się określenie warunków dostępu poprzez wydanie decyzji zastępującej umowę stron, która to umowa już istnieje, zaś jej podmiotem z racji następstwa prawnego stał się zainteresowany w niniejszej sprawie - (...) S.A. W przedmiotowej sprawie wniosek nie obejmuje swą treścią zmiany istniejącej umowy określającej warunki dostępu do nieruchomości w celu zapewnienia telekomunikacji.

Zgodnie z treścią art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Reasumując, w niniejszej sprawie stosunek administracyjnoprawny wynika, mając na względzie treść wniosku Spółdzielni, z uprawnienia do żądania od Prezesa UKE wydania decyzji w zakresie ustalenia warunków dostępu do budynków dla istniejącej infrastruktury, w celu zapewnienia telekomunikacji na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju. Konkretyzacja tego stosunku administracyjnoprawnego następuje poprzez określenie przez Prezesa UKE warunków, jakie obowiązywać będą między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, który posiada w budynkach infrastrukturę telekomunikacyjną, ale nie ma uregulowanego do niej dostępu a właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym.

Udostępniający, na podstawie art. 27 ust.2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 845), jest zarządcą nieruchomości i budynków określonych we wniosku i był uprawniony do wystąpienia do Operatora z wnioskiem o zawarcie umowy określającej warunki dostępu dla istniejących w zarządzanych przez niego budynkach instalacji telekomunikacyjnych.

Jak ustalono w sprawie, w dacie wystąpienia przez Udostępniającego z wnioskiem o zawarcie umowy do Operatora, tj. w dniu 20 listopada 2015 r., warunki dostępu dla 4 budynków ((...)) były określone w Umowie, której stroną są Operator i Udostępniający. Umowa określa warunki Dostępu do Budynków I, w celu eksploatacji istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku Operatora. A zatem, warunki dostępu Operatora do Budynków I oraz znajdującej się w nich infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora są określone w Umowie i jako takie nie wymagają władczej ingerencji Prezesa UKE. /oświadczenia Operatora przedstawionego w piśmie z dnia z dnia 26 stycznia 2017 r., oświadczenia (...) przedstawionego w piśmie z dnia 4 października 2018 r., a także postanowień Umowy/

Z kolei w zakresie pozostałych 13 budynków ((...)) wobec których przyznały strony, że nie znajduje się w nich infrastruktura Operatora, należało stwierdzić, że brak jest przedmiotu, którego uregulowania żąda Udostępniający, zgodnie z art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W konsekwencji powyższego należy stwierdzić, że postępowanie w części dotyczącej ustalenia warunków dostępu Operatora do Budynków I i znajdującej się w nich infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora, jak również w części dotyczącej braku przedmiotu, którego uregulowania żąda Spółdzielnia (infrastruktury w pozostałych budynkach) jest bezprzedmiotowe i jako takie podlega umorzeniu.

Na marginesie już tylko należy wspomnieć, że Spółdzielnia w swoim odwołaniu zarzuciła Prezesowi UKE także to, iż w innych sprawach dopuścił on możliwość wydania decyzji zmieniającej umowę o dostępie do nieruchomości w celu zapewnienia telekomunikacji. W niniejszej sprawie przedmiotem postępowania nie była zmiana umowy o dostępie, a wydanie decyzji zastępującej umowę do dostępie, a zatem zgodnie z treścią wniosku organ regulacyjny nie był uprawniony do dokonania rozstrzygnięcia w innym przedmiocie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 479⁶⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako bezzasadne.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Z uwagi na oddalenie zażalenia w całości, powoda należało uznać za stronę, która przegrała proces i zasądzić od niego na rzecz pozwanego zwrot kosztów procesu. Na powyższe koszty złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego w wysokości 720 zł ustalone w oparciu o § 14 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz.265).

Sędzia SO Bogdan Gierzyński