

Sygn. akt: XVII AmT 68/o8

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2009r.

Sąd Okręgowy w Warszawie — Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Witkowska

rozpoznaniu w dniu 28 września 2009r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) S.A. siedzibą w W. przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej

z udziałem zainteresowanego (...) SA. w G.

o zmianę umowy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. zasądzić od (...) SA. z siedzibą w W. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,
3. Zwrócić za kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz (...) S.A. w W. kwotę 50 zł (pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej od odwołania.

SSO Maria Witkowska

## UZASADNIENIE

W dniu 29 stycznia 2008 roku pozwany - Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wydał Decyzję Nr (...) mocą której zmienił postanowienia Umowy o współpracy z dnia 25 października 1996 roku zawartej pomiędzy powódką — (...) S.A. w W. a zainteresowanym — (...) S.A. zmienionej Aneksem nr (...) z dnia 1 sierpnia 1997 roku, Aneksem nr (...) z dnia 23 listopada 1997 roku, Aneksem nr (...) z dnia 8 listopada 1997 roku, Aneksem nr (...) z dnia 1 grudnia 2000 roku oraz Aneksem nr (...) z dnia 27 sierpnia 2002 roku (k. 4-17 akt sprawy).

Od powyższej Decyzji powódka, w dniu 12 lutego 2008 roku, wniosła odwołanie zaskarżając ją w części, tj. w pkt I ust. 6 oraz w pkt III (k. 18-398 akt sprawy).

W piśmie procesowym z dnia 21 sierpnia 2009 roku powódka oświadczyła, że wnosi o cofnięcie odwołania od Decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 29 stycznia

2008 roku Nr (...) oraz o umorzenie postępowania prowadzonego w niniejszej sprawie (k. 467-469 akt sprawy).

W piśmie procesowym z dnia 15 września 2009 roku pełnomocnik pozwanego oświadczył, że nie oponuje dokonaniu skutecznie przez powódkę cofnięciu odwołania, przychyła się do wniosku o umorzenie postępowania prowadzonego w niniejszej sprawie oraz podtrzymuje wniosek o zasądzenie od powódki kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k. 473-477 akt sprawy).

Zainteresowany w piśmie procesowym wniesionym w dniu 21 września 2009 roku oświadczył, że nie żąda zasądzenia kosztów (k. 478-480 akt sprawy).

**Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu okoliczności sprawy nie wskazują, aby cofnięcie odwołania było wynikiem niedozwolonych praktyk ograniczających konkurencję lub samodzielność przedsiębiorców albo niedopuszczalne ze względu na ochronę produkcji należytej jakości (art. 479<sup>13</sup> § 1 k.p.c.). Zatem wobec skutecznego cofnięcia odwołania Sąd na podstawie art. 355 k.p.c. umorzył postępowanie w sprawie.

O kosztach postępowania postanowiono stosownie do treści art. 98 i 99 k.p.c. w związku z art. 203 § 2 zd. 2 k.p.c. oraz § 14 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002 roku, Nr 163, poz. 1349).

Ponieważ powódka cofnęła odwołanie po jego wysłaniu pozwanemu i zainteresowanemu a przed rozpoczęciem posiedzenia Sąd na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 ppkt a ustawy z 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwrócił powódce kwotę 50 zł, stanowiąca połowę opłaty od odwołania.

SSO Maria Witkowska