

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Bogdan Gierzyński

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o udzielenie koncesji

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 27 czerwca 2016 r., znak (...) (...) (...)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. zasądzić od powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 zł (słownie: siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
3. zwrócić ze Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. kwotę w wysokości 50 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych) tytułem połowy uiszczonej opłaty od odwołania.

SSO Bogdan Gierzyński

UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. wniosła odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 27 czerwca 2016 r., znak (...) (...) (...) w przedmiocie odmowy udzielenia koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej, określonej w art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo energetyczne, polegającej na obrocie paliwami ciekłymi.

Odpis odwołania został doręczony pozwanemu w dniu 2 lutego 2017 r. (k. 19).

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki złożył odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie odwołania, oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odpowiedź na pozew została doręczona powodowi w dniu 21 marca 2017 r. (k. 26).

Pismem z dnia 10 marca 2017 r. (wpływ do Sądu w dniu 20 marca 2017 r.) powód cofnął w całości odwołanie, wnosząc o umorzenie w całości niniejszego postępowania.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki w odpowiedzi na wskazane wyżej pismo, wniósł na podstawie art. 203 § 3 k.p.c. o zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

Zgodnie natomiast z treścią art. 355 § 1 k.p.c. jeżeli powód cofnął pozew ze skutkiem prawnym lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne, Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania.

Mając na uwadze, że w sprawie zachodzą przedstawione wyżej okoliczności postępowanie sądowe należało umorzyć na podstawie art. 355 k.p.c.

Z uwagi na zgłoszenie przez pozwanego wniosku o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesowego oraz mając na uwadze wynik sporu (powód przegrał sprawę), powód zobowiązany jest na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804) do zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 720 zł.

Ponadto stosownie do przepisu art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1025) koniecznym jest dokonanie zwrotu na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. kwoty 50 zł stanowiącą połowę opłaty od odwołania.

SSO Bogdan Gierzyński

z/(...)