

*Sygn. akt XVII AmE 155/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński**

Protokolant: sekretarz sądowy Wioleta Donoch

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

**o zmianę koncesji**

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 31 sierpnia 2016 r., znak: (...)

1. oddała odwołanie;

2. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII AmE 155/16

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 31 sierpnia 2016 r., znak: (...), na podstawie art. 155 w zw. z art. 104 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) w zw. z art. 41 ust. 1, art. 32 ust. 1 pkt 4, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. -Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 marca 2016 r. przedsiębiorcy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L.:

I. zmienił decyzję Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (zwanego dalej „Prezesem URE”) z dnia 31 października 2013 r. nr (...), zmienioną decyzją z dnia 22 września 2015 r. nr (...) w sprawie udzielenia Koncesjonariuszowi koncesji na obrót paliwami ciekłymi na okres od 31 października 2013 r. do 31 października 2023 r.,

poprzez

1. zastąpienie na stronie 2 decyzji dotychczasowego brzmienia punktu nr 1 (...) następującym brzmieniem:

„Przedmiot działalności objętej niniejszą koncesją stanowi działalność gospodarczą w zakresie obrotu olejami napędowymi przy wykorzystaniu eksploatowanych przez Koncesjonariusza autocystern o numerach identyfikacyjnych VIN: (...) oraz (...).”

2. nadanie następującego brzmienia punktowi nr 2 tej decyzji:

## 2. WARUNKI PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI

### 2.1. Warunki ogólne

2.1.1. Koncesjonariusz jest obowiązany do spełnienia określonych przepisami prawa warunków wykonywania działalności gospodarczej oraz do wykonywania działalności objętej niniejszą koncesją na zasadach określonych w ustawie - Prawo energetyczne oraz wydanych na jej podstawie przepisach wykonawczych.

2.1.2. Koncesjonariusz jest obowiązany do przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących jakości paliw ciekłych, ochrony środowiska, zasad postępowania z odpadami i bezpieczeństwa ekologicznego, a także wydanych na ich podstawie przepisów wykonawczych, a w szczególności do terminowej realizacji określonych tymi przepisami przedsięwzięć zabezpieczających środowisko przed szkodliwym oddziaływaniem działalności wykonywanej na podstawie niniejszej koncesji oraz do posiadania wymaganych zezwoleń i uzgodnień.

2.1.3. Koncesjonariusz jest obowiązany do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 z późn. zm.), a w szczególności do posiadania pozwoleń wodnoprawnych, gdy są one wymagane.

2.1.4. Koncesjonariusz jest obowiązany do wykonywania działalności w sposób nie stanowiący zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz nie narażający na powstanie szkód materialnych.

2.1.5. Koncesjonariusz nie będzie zawierać umów kupna - sprzedaży paliw ciekłych z przedsiębiorstwami energetycznymi, które nie posiadają stosownej koncesji w przypadkach, gdy koncesja taka jest wymagana przepisami ustawy - Prawo energetyczne.

### 2.2. Szczególne warunki wykonywania działalności objętej koncesją ze względu na właściwą obsługę odbiorców

2.2.1. Koncesjonariusz jest obowiązany do utrzymywania stanu technicznego oraz wyposażenia obiektów, instalacji i urządzeń zapewniających wysoką efektywność

i najlepszą jakość wykonywanej działalności objętej niniejszą koncesją, z uwzględnieniem racjonalnego poziomu kosztów, przy zachowaniu obowiązujących przepisów określających wymogi techniczne, w tym metrologiczne, jakościowe i ochrony środowiska oraz do przestrzegania przepisów o bezpieczeństwie i higienie pracy, w tym w szczególności w zakresie bezpieczeństwa pożarowego oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2.2.2. Przeładunek paliw ciekłych sprzedawanych przez Koncesjonariusza i dostarczanych przy wykorzystaniu autocystern może odbywać się do odbiorców posiadających zbiorniki magazynowe spełniające wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1853 z późn. zm.), przy zachowaniu przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U. z 2010 r. Nr 109, poz. 719).

2.2.3. Koncesjonariusz jest obowiązany do zapewnienia, aby czynności w zakresie samodzielnej eksploatacji instalacji i urządzeń wykonywały wyłącznie osoby legitymujące się posiadaniem wymaganych w tym zakresie kwalifikacji.

2.2.4. Koncesjonariuszowi nie wolno czynić przedmiotem obrotu paliw ciekłych, których parametry jakościowe są niezgodne z parametrami określonymi w obowiązujących przepisach i wynikającymi z zawartych umów.

2.2.5. Koncesjonariusz jest obowiązany do posiadania ważnego dokumentu określającego parametry fizyko - chemiczne danej partii paliwa będącego przedmiotem obrotu, wydanego każdorazowo przez bezpośredniego sprzedawcę tego paliwa, a także do wydania na jego podstawie każdemu przedsiębiorcy prowadzącemu obrót paliwami ciekłymi, a innemu odbiorcy na jego żądanie, oświadczenia we własnym imieniu o zgodności parametrów jakości dostarczonego paliwa z parametrami jakości wynikającymi z obowiązujących w tym zakresie przepisów i zawartej z odbiorcą umowy. W przypadku importu lub przesunięcia wewnątrzspółnotowego paliw ciekłych określonych niniejszą koncesją, Koncesjonariusz jest obowiązany do przeprowadzania kontroli jakości wprowadzanych do obrotu paliw celem sprawdzenia dotrzymywania przez te paliwa parametrów jakościowych wynikających z krajowych norm jakościowych określonych w obowiązujących przepisach oraz przekazania wyników badań odbiorcy.

2.2.6. Koncesjonariusz jest obowiązany do utrzymywania lub zagwarantowania możliwości pozyskania środków finansowych lub majątku pozwalającego na zaspokojenie roszczeń osób trzecich mogących powstać wskutek niewłaściwego prowadzenia działalności objętej koncesją lub szkód w środowisku.

### 2.3. Warunki zaprzestania działalności po wygaśnięciu koncesji lub jej cofnięciu

2.3.1. W przypadku, gdy działalność objęta niniejszą koncesją wywiera wpływ na środowisko, Koncesjonariusz jest obowiązany, w trakcie prowadzenia działalności koncesjonowanej oraz po jej zaprzestaniu, do likwidacji skutków tej działalności.

### 2.4. Sprawozdawczość i udzielanie informacji

2.4.1. Koncesjonariusz jest obowiązany zawiadomić Prezesa URE o zmianach dotyczących wykonywanej działalności objętej niniejszą koncesją (w tym w szczególności firmy, siedziby, adresu, numeru w rejestrze przedsiębiorców, numeru identyfikacji podatkowej, rozszerzenia bądź ograniczenia tej działalności) nie później niż na 14 dni od dnia ich powstania.

2.4.2. Koncesjonariusz jest obowiązany do pisemnego poinformowania Prezesa URE o zamiarze zaprzestania działalności koncesjonowanej nie później niż na 3 miesiące przed przewidywaną datą zaprzestania działalności.

2.4.3. Koncesjonariusz jest zobowiązany do pisemnego informowania Prezesa URE o zamiarze podziału lub połączenia z innymi podmiotami nie później niż na 30 dni przez planowaną datę podziału lub połączenia.

2.4.4. Koncesjonariusz jest obowiązany zawiadomić Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o niepodjęciu działalności objętej koncesją, jeżeli nie podejmie jej w ciągu 6 miesięcy od dnia doręczenia koncesji, nie później niż 14 dni od dnia upływu tego terminu, podając przyczyny niepodjęcia działalności; za datę podjęcia działalności uważa się datę faktycznego rozpoczęcia odsprzedaży paliw ciekłych."

II. odmówił zmiany decyzji z dnia 31 października 2013 r. nr (...), zmienioną decyzją z dnia 22 września 2015 r. nr (...) w sprawie udzielenia Koncesjonariuszowi koncesji na obrót paliwami ciekłymi w zakresie zmiany PRZEDMIOTU I ZAKRESU DZIAŁALNOŚCI dotyczącego obrotu olejami napędowymi przy wykorzystaniu stacji paliw.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L., zaskarżając ją w części, tj. w pkt. II, w przedmiocie odmowy zmiany decyzji z dnia 31 października 2013 r. nr (...), zmienioną decyzją z dnia 22 września 2015 r. nr (...) w sprawie udzielenia Koncesjonariuszowi koncesji na obrót paliwami ciekłymi w zakresie zmiany PRZEDMIOTU I ZAKRESU DZIAŁALNOŚCI dotyczącego obrotu olejami napędowymi przy wykorzystaniu stacji paliw.

Odwołujący zarzucił zaskarżonemu rozstrzygnięciu:

1/ naruszenie przepisów postępowania, mających istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7, 77 § 1 i art. 80 k.p.a. polegające na niewyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego i niepodjęciu wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, nadto polegające na

błędnej ocenie zgromadzonego materiału dowodowego i w konsekwencji przyjęcie, że wnioskodawca nie ma możliwości technicznych, gwarantujących prawidłowe wykonywanie koncesjonowanej działalności gospodarczej z wykorzystaniem tychże środków, w sytuacji gdy prawidłowa ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku odmiennego;

2/ naruszenie przepisów postępowania, mających istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 8 k.p.a., poprzez działanie w sposób pozbawiony wymaganej bezstronności, powierzchowny, a przez to w sposób obniżający zaufanie strony do organu;

3/naruszenie art. 56 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, poprzez błędną jego wykładnię i niewłaściwe przyjęcie, iż przedsiębiorca nie spełnia warunków wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją określonych w ustawie, co w konsekwencji doprowadziło do odmowy zmiany koncesji w zaskarżonym zakresie.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o:

1) oddalenie odwołania,

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w postępowaniu administracyjnym w sprawie zmiany powodowi koncesji na obrót paliwami ciekłymi - na okoliczność prawidłowości zaskarżonej decyzji,

3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w odpowiedzi na odwołanie, tj. odpisów z KRS powoda i przedsiębiorcy (...) Sp. z o.o. oraz pism skierowanych przez Prezesa URE do (...) Sp. z o.o. z dnia: 3.09.2014 r., 24.09.2014 r., 22.10.2014 r., 12.12.2014 r., 5.10.2015 r., 20.11.2015 r., 7.01.2016 r. i 10.03.2016 r. - na okoliczność podejmowanych przez organ działań w zakresie ustaleń faktycznych dotyczących obiektu stacji paliw zlokalizowanego w L. przy ul. (...),

4) zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 31 października 2013 r. nr (...), zmienioną decyzją z dnia 22 września 2015 r. nr (...) Prezes URE udzielił Koncesjonariuszowi koncesji na obrót paliwami ciekłymi na okres od 31 października 2013 r. do 31 października 2023 r. określając, iż przedmiot działalności objętej koncesją stanowić będzie działalność gospodarcza w zakresie obrotu benzynami silnikowymi innymi niż benzyny lotnicze, olejami napędowymi oraz olejami opałowymi przy wykorzystaniu eksploatowanej przez Koncesjonariusza autocysterny. Dodatkowo, w treści warunków koncesyjnych w pkt. 2.1.2. wskazano, że „Koncesjonariusz będzie wykonywał działalność objętą niniejszą koncesją przy wykorzystaniu autocysterny o numerze identyfikacyjnym VIN: (...)”. /k. 9-12, k. 13-14 akt sąd./

W dniu 1 kwietnia 2016 r. do Prezesa URE wpłynął wniosek Koncesjonariusza o zmianę koncesji, w związku z prowadzeniem przez niego działalności polegającej na obrocie paliwami ciekłymi z wykorzystaniem stacji paliw zlokalizowanej przy ul. (...) w L. oraz środków transportowych o numerach rejestracyjnych - (...) i (...). /k. 1 akt adm./

Prezes URE wzywał Koncesjonariusza do przedstawienia dodatkowych informacji i dokumentów niezbędnych do dokonania zmiany koncesji na obrót paliwami ciekłymi, a następnie stwierdził, że Koncesjonariusz spełnia warunki określone w art. 33 ust. 1 pkt 1 - 3 ustawy - Prawo energetyczne w zakresie obrotu olejami napędowymi przy wykorzystaniu eksploatowanych przez Koncesjonariusza autocystern o numerach identyfikacyjnych VIN: (...) oraz (...) oraz nie zachodzą wobec niego w tym zakresie okoliczności określone w art. 33 ust. 3 tej ustawy. /k. 8-12 akt adm./

W związku z potrzebą dostosowania przedmiotu i zakresu działalności określonego w koncesji do ustalonego w toku postępowania administracyjnego w sprawie zmiany koncesji sposobu prowadzenia działalności koncesjonowanej

przez Koncesjonariusza, został on wezwany pismem z dnia 11 lipca 2016 r. znak:(...)do przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. /k. 348 akt adm./

W oświadczeniu z dnia 4 sierpnia 2016 r. Koncesjonariusz wyraził zgodę na zastąpienie dotychczasowego punktu nr 1 „PRZEDMIOT I ZAKRES DZIAŁALNOŚCI” określonego na stronie 2 udzielonej koncesji na obrót paliwami ciekłymi, nowym, który precyzuje sposób prowadzenia przez niego działalności koncesjonowanej zgodnie z udowodnionymi w toku niniejszego postępowania możliwościami technicznymi. /k. 352 akt adm./

Mając na uwadze postanowienia art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584 z późn. zm.) przekazano Koncesjonariuszowi ww. warunki, które zostały przez niego zaakceptowane w dniu 20 czerwca 2016 r., a następnie określone w decyzji w sprawie zmiany koncesji. /k. 339 akt adm./

Koncesjonariusz, w trakcie prowadzonego postępowania w sprawie zmiany koncesji został wezwany m.in. do przedstawienia kopii decyzji oraz innych dokumentów wymaganych na podstawie przepisów prawa budowlanego, wydanych przez właściwe organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, odnoszące się do budowy eksploatowanej przez Koncesjonariusza stacji paliw, a także do wszelkich procesów budowlanych dotyczących przebudowy, rozbudowy, nadbudowy oraz odbudowy stacji paliw, w tym:

- decyzji zezwalającej na użytkowanie stacji paliw obejmującą całość urządzeń i instalacji eksploatowanych przez Koncesjonariusza - jeżeli obowiązek jej uzyskania wynikał z treści decyzji o pozwoleniu na budowę lub treści obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, lub

- decyzji pozwolenie na budowę (przebudowę, rozbudowę, nadbudowę, odbudowę) użytkowanej stacji paliw, wraz z zawiadomieniem o zakończeniu budowy lub o przystąpieniu do użytkowania stacji paliw, obejmującą całość urządzeń i instalacji wraz decyzją o sprzeciwie odnośnie użytkowania stacji paliw, jeżeli była wydana,

- zgłoszenia wykonania robót budowlanych wraz ze stanowiskiem organu budowlanego jeżeli zostało wydane.

Obiekt, na którym Koncesjonariusz aktualnie wykonuje koncesjonowaną działalność gospodarczą, określany jest jako samodzielna stacja paliw, na którą składają się: obiekt użytkowo-handlowo-magazynowy i magazyn paliw, w tym dwa zbiorniki: o pojemności 50 m<sup>3</sup> i 49 m<sup>3</sup>. Koncesjonariusz do działalności koncesjonowanej wykorzystuje jeden zbiornik: o numerze fabrycznym (...) i nr ewidencyjnym (...), który w 2014 r. został zmodernizowany i dostosowany do wymogów zawartych w § 97 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1853). Zbiornik ten został dopuszczony do eksploatacji na podstawie decyzji Urzędu Dozoru Technicznego z dnia 23 grudnia 2015 r. (decyzja jest ważna do 31.12.2016 r.). Drugi zbiornik jest aktualnie nieeksploatowany. Właściciel stacji, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., zwrócił się do Urzędu Dozoru Technicznego Oddział (...) w sprawie opinii dotyczącej możliwości modernizacji ww. zbiornika. /k. 23 akt adm./

Przedmiotowa stacja paliw pierwotnie została zaprojektowana w 1985 r. jako „piekarnia mechaniczna - stacja olejowa.” Z przedstawionego „Opisu technicznego i obliczeń do projektu instalacji olejowych w stacji oleju dla piekarni mechanicznej w L. przy ul. (...)” wynika m.in. że projekt ten obejmuje instalację oleju opałowego 1P w stacji olejowej dla piekarni mechanicznej. Stacja olejowa jest budynkiem wolnostojącym, jednokondygnacyjnym, częściowo zagłębionym w ziemi, przykrytym stropodachem. Magazynowany w stacji olej 1P będzie używany do opalania pieców piekarskich. Projektuje się dwa zbiorniki magazynowe bunkrowe o pojemności 50 m<sup>3</sup> każdy. /k. 23 akt adm./

Jak wynika z pisma z dnia 27 października 2014 r. znak: (...) z Urzędu Miasta L., w posiadanych przez Wydział Architektury i Budownictwa rejestrów pozwoleń na budowę, użytkowanie nie znaleziono zapisów dotyczących nieruchomości położonej w L. przy ul. (...), a także zgłoszenia zamiaru wykonywania robót budowlanych we wskazanym obiekcie. /k. 235 akt adm./

Z przedstawionego w dniu 30 października 2015 r. „Opisu zagospodarowania wód opadowych na stacji paliw (...) przy ul. (...) w L.” sporządzonego w 2015 r. przez inżyniera robót sanitarnych Pana D. A. wynika, że „struktura lokalnej kanalizacji deszczowej przedmiotowej stacji paliw opiera się na”:

1. Odpływie liniowym A. odbierającym wody opadowe z terenu stacji,
2. Separatorze substancji ropopochodnych z osadnikiem i filtrem koalescencyjnym (...),
3. Studni bezodpływowej odbierającej wody opadowe oczyszczone przez osadnik,
4. Stałym nadzorze nad stanem separatora oraz jego konserwacją prowadzoną przez uprawniony podmiot,
5. Ewentualnym odbiorem oczyszczonych wód ze studni bezodpływowej zależnym od warunków klimatycznych (parowanie). /k. 55 – 57 akt adm./

Jednocześnie nie przedstawiono żadnych kopii decyzji oraz innych wymaganych na podstawie przepisów prawa budowlanego, wydanych przez właściwe organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, a przedstawione zarzuty są bezzasadne

Bezzasadny jest w szczególności zarzut naruszenia art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, 2290 i 2486 oraz z 2018 r. poz. 107 i 398), gdyż zgodnie z tym przepisem organ koncesyjny może odmówić udzielenia koncesji lub ograniczyć jej zakres w stosunku do wniosku o udzielenie koncesji albo odmówić zmiany koncesji gdy przedsiębiorca nie spełnia warunków wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją określonych w ustawie lub warunków podanych do wiadomości przedsiębiorcom w trybie art. 48 ust. 2 lub art. 51 ust. 1.

W zakresie koncesji udzielanych na podstawie ustawy Prawo energetyczne warunki wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją określa art. 33 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne. W szczególności, wnioskodawca musi wykazać, że ma możliwości techniczne gwarantujące prawidłowe wykonywanie działalności (art. 33. ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo energetyczne).

Przepisy rozdziału 5 ustawy Prawo energetyczne, regulujące tryb przyznawania koncesji, mają charakter bezwzględnie obowiązujący, nie pozostawiają one Prezesowi URE żadnej swobody w przedmiocie rozstrzygnięcia o udzieleniu bądź odmowie udzielenia koncesji na wykonywanie określonej działalności gospodarczej. Postępowanie koncesyjne ma na celu ustalenie, czy przedsiębiorca spełnia wymagane przepisami warunki niezbędne dla udzielenia koncesji. W przypadku stwierdzenia, że przedsiębiorca spełnia warunki określone w ustawie, Prezes URE orzeka o przyznaniu koncesji, w odmiennym przypadku zobowiązany jest odmówić udzielenia koncesji.

W rozpoznawanej sprawie jest bezsporne, że powód nie przedstawił żadnych decyzji ani innych dokumentów wymaganych na podstawie przepisów prawa budowlanego i nadzoru budowlanego dotyczących przedmiotowej stacji paliw, a także dotyczących jej przebudowy, rozbudowy, nadbudowy oraz odbudowy. Powód nie złożył także dokumentów wymaganych na podstawie prawa budowlanego odnoszących się do budowy instalacji kanalizacyjnych i innych urządzeń zabezpieczających przed przenikaniem produktów naftowych do gruntu, wód powierzchniowych

i gruntowych. Tym samym nie zostało wykazane, że powód ma możliwości techniczne gwarantujące prawidłowe wykonywanie działalności.

Okoliczność, że podmiot, który nie spełnia określonych warunków, jednocześnie dąży do ich spełnienia, nie może mieć wpływu na orzeczenie Prezesa URE w przedmiocie odmowy udzielenia koncesji. Prezes URE nie jest bowiem zobowiązany do badania przyczyn niespełnienia ustawowych warunków niezbędnych dla udzielenia koncesji, ani podejmowania działań zmierzających do umożliwienia wnioskodawcy spełnienia tychże warunków.

Bezzasadne są w związku z tym zarzuty naruszenia art. 7, 77 i 80 k.p.a. poprzez niewyczerpujące zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego i niepodjęcie wszelkich kroków niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego. Przedstawienie dowodów zwierzających do wykazanie, że podmiot ubiegający się o koncesję ma możliwości techniczne gwarantujące prawidłowe wykonywanie działalności jest obowiązkiem tego podmiotu. Należy przy tym podkreślić, że stawiając powyższy zarzut powód nie wskazuje, których okoliczności faktycznych pozwany nie wyjaśnił, ani które ze zgromadzonych w sprawie dowodów ocenił nieprawidłowo, względnie zrobił to w sposób stronniczy i powierzchowny (zarzut naruszenia art. 8 k.p.a.).

Zważyć również należało, że również w toku postępowania odwoławczego powód nie przedstawił żadnych dowodów, że przedmiotowa stacja paliw spełnia wymagania prawa budowlanego oraz warunki określone w art.97 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowani.

Mając powyższe na względzie, odwołanie należało oddalić jako bezzasadne (art.479<sup>53</sup> 1 k.p.c.).