

Sygn. akt *XVII AmE 149/16*

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Witold Rękosiewicz

Protokolant: protokolant sądowy Aleksandra Marczak

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania A. K. syndyka masy upadłości (...) S.A. w P. w upadłości likwidacyjnej

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o ustalenie corocznej opłaty

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

z dnia 3 czerwca 2016 r., znak:(...)

postanawia:

Umorzyć postępowanie.

SSO Witold Rękosiewicz.

Sygn. akt *XVII AmE 149/16*

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE, pozwany) decyzją z dnia 3 czerwca 2016 r. nr (...), wydaną na podstawie art. 34 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r., poz. 1059 z późn. zm., dalej: Pe) i art. 104 k.p.a., art. 21 § 3 i art. 23 § 1 w związku z art. 2 § 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2015 r., poz. 233) oraz § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja (Dz. U. z 1998 r. Nr 60, poz. 387 i z 1999 r. Nr 92, poz. 1049), ustalił dla Pani A. K. - Syndyka Masy Upadłości (...) SPÓŁKA AKCYJNA (Syndyk, powód) coroczną opłatę należną za rok 2014 z tytułu koncesji na obrót paliwami ciekłymi (decyzja Prezesa URE nr (...) ważna od 27-03-2002 do 02-06-2014) na kwotę 43 325,00 zł.

A. K. syndyk masy upadłości (...) S.A. w P. w upadłości likwidacyjnej złożyła odwołanie, w którym zaskarżyła decyzję Prezesa URE w całości.

Po wyznaczeniu terminu rozprawy, w dniu 16 lipca 2018 r. do akt sprawy wpłynęło pismo A. K. zawierające informację, iż Sąd Rejonowy w Płocku postanowieniem z dnia 17 lutego 2017 r. stwierdził zakończenie postępowania

upadłościowego (...) S.A. z siedzibą w P.. W dniu 16 maja 2017 r. (...) S.A. z siedzibą w P. została wykreślona z Rejestru Przedsiębiorców KRS. Postanowienie o wykreśleniu uprawomocniło się z dniem 5 czerwca 2017 r. Na mocy zarządzenia Sądu kopia nin. pisma z załącznikiem została doręczona pozwanemu w dniu 13 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że okoliczności stanowiące podstawę wydania zaskarżonej decyzji dotyczyły działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorcy (...) S.A. z siedzibą w P., w stosunku do którego Sąd Rejonowy w Płocku, postanowieniem z dnia 5 lutego 2014 r. ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku upadłego. W toku postępowania upadłościowego upadły reprezentowany był przez wyznaczonego przez sąd syndyka masy upadłości. Z tego względu w decyzji Prezesa URE z dnia 3 czerwca 2016 r. znak (...) jako podmiot, dla którego ustalono opłatę koncesyjną, wymieniony został syndyk masy upadłości (...) S.A. w P. w upadłości likwidacyjnej. Podmiotem wpisanym do rejestru przedsiębiorców energetycznych była (...) S.A. a nie wymieniony w decyzji syndyk masy upadłości. Po ogłoszeniu upadłości, w decyzji o ustaleniu wysokości opłaty koncesyjnej Prezes URE mógł jednak wskazać jako zobowiązanego jedynie syndyka masy upadłości (...) S.A. mimo, iż opłata koncesyjna dotyczyła w istocie działalności gospodarczej (...) S.A., jako przedsiębiorcy energetycznego a nie syndyka masy upadłości wymienionego w decyzji Prezesa URE.

Mimo prawidłowego powiadomienia o terminie, na rozprawę w dniu 5 października 2018 r. w imieniu stron nikt się nie stawił. Sąd stwierdził, iż wobec prawomocnego wykreślenia z rejestru (...) S.A. w P. w upadłości likwidacyjnej i ustania bytu prawnego tego podmiotu reprezentowanego przez syndyka przedsiębiorcy, na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 17 lutego 2017 r. o stwierdzeniu zakończenia postępowania upadłościowego doszło również do ustania bytu prawnego ustanowionego dla (...) S.A. syndyka masy upadłości jako organu uprawnionego do reprezentacji upadłego przedsiębiorcy. W następstwie wykreślenia z KRS upadłego i ustania jego bytu prawnego w sprawie nie było możliwości wydania wyroku dotyczącego nieistniejącego podmiotu. Wobec tego Sąd uznając, że wydanie wyroku w sprawie stało się zbędne, na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania.

SSO Witold Rękosiewicz.