

Sygn. akt XVII AmE 29/16

POSTANOWIENIE

Dnia 02 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Malinowska

po rozpoznaniu w dniu 02 marca 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania I. G.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek wniosku powoda o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 15 września 2015 r. Nr (...)

postanawia:

1. odrzucić wniosek powoda o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania,
2. odrzucić odwołanie.

SSO Ewa Malinowska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzucił odwołanie powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 15 września 2015 r. Nr (...) (K 36).

Powód otrzymał ww. postanowienie wraz z uzasadnieniem w dniu 01 lutego 2016r. (K – 40). Zatem w tym dniu ustała przyczyna uchybienia terminowi do złożenia odwołania. Od tego więc dnia, zgodnie z art. 169 § 1 k.p.c. rozpoczął bieg tygodniowy termin, w którym powód mógł skutecznie złożyć wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. Termin ten upłynął bezskutecznie z końcem dnia 08 lutego 2016 r. Co prawda przesyłka pocztowa z ww. wnioskiem została 08 lutego 2016 r. nadana u operatora wyznaczonego, zaadresowano ją jednak do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki Południowego Oddziału Terenowego w K. (K – 69V). Prezes URE przesłał przesyłkę do Sądu, gdzie wpłynęła dopiero w dniu 25 lutego 2016 r. (prezentata Sądu K 41). Tak złożona (na poczcie) przesyłka nie korzysta z fikcji art. 165 § 2 k.p.c., który stanowi, że oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. We wszystkich przypadkach skorzystania z pośrednictwa innego podmiotu skutek wniesienia pisma do sądu następuje dopiero z datą jego złożenia we właściwym sądzie (postanowienie SA w Katowicach z 19 kwietnia 2000 r., I ACa 1032/99, OSA 2001, nr 7 – 8, poz. 42) – uwaga nr 6 do art. 165 k.p.c. Kodeks postępowania cywilnego Komentarz tom 1 Andrzej Adamczuk, Małgorzata Manowska, Piotr Pruś, Marcin Radwan, Małgorzata Sieńko, Ewa Stefańska pod redakcją Małgorzaty Manowskiej, Wydanie 1, LexisNexis Warszawa 2011, str. 330).

W konsekwencji dniem złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania wraz z odwołaniem był 25 lutego 2016 r. tj. dzień wpływu do Biura Podawczego Sądu. Skutkuje to odrzuceniem spóźnionego wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania na podstawie art. 171 k.p.c. (Spóźniony lub z mocy ustawy niedopuszczalny wniosek o przywrócenie terminu sąd odrzuca.)

W tej sytuacji ponownie złożone przez powódkę odwołanie podlegało odrzuceniu jako wniesione po terminie, który upłynął z końcem dwutygodniowego terminu przewidzianego na tę czynność (art. 479⁴⁷ § 1 k.p.c.). Skoro decyzja została doręczona powodowi w dniu 21 września 2015 r., to termin do złożenia odwołania zakończył swój bieg z końcem 05 października 2015 r. Z tego względu odwołanie wniesione w dniu 25 lutego 2016 r. wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do dokonania tej czynności podlegało odrzuceniu jako spóźnione – art. 479⁴⁷ § 2 k.p.c. w wyniku odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu do jego wniesienia.

SSO Ewa Malinowska

Zarządzenie: (...)