

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Witold Rękosiewicz

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania Przedsiębiorstwa Handlowo- Usługowego (...) sp.j. J. B., J. N. z siedzibą w Z.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 31 grudnia 2015 r. znak (...)

w przedmiocie wniosku powoda o wstrzymanie wykonania decyzji

### ***postanawia:***

wstrzymać wykonanie decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 31 grudnia 2015 roku znak (...) do dnia prawomocnego zakończenia postępowania odwoławczego.

SSO Witold Rękosiewicz

## UZASADNIENIE

W dniu 31 grudnia 2015 roku Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE) wydał decyzję znak (...), w której wymierzył Przedsiębiorstwu Handlowo – Usługowemu (...) sp. j. J. B., J. N. z siedzibą w Z. (przedsiębiorca, powód) karę pieniężną w wysokości 148 203 zł.

Od powyższej decyzji przedsiębiorca złożył odwołanie, w którym wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, ewentualnie o zmniejszenie wymiaru nałożonej kary pieniężnej do kwoty 5000 zł oraz o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2016 r. Prezes URE, powołując się na art. 56 ust. 7a ustawy Prawo energetyczne, wezwał Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe (...) sp.j. J. B., J. N. z siedzibą w Z. do przedstawienia dowodu wpłaty kary pieniężnej określonej w zaskarżonej decyzji.

W związku z tym powód wnioskiem z dnia 29 sierpnia 2016 r. wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji Prezesa URE z dnia 31 grudnia 2015 r. znak (...).

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 479<sup>52</sup> k.p.c. w razie wniesienia odwołania od decyzji Prezesa Urzędu, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów może, na wniosek strony, która wniosła odwołanie, wstrzymać wykonanie decyzji do czasu rozstrzygnięcia sprawy.

W ocenie Sądu przepis art. 56 ust 7a Pe, zgodnie z którym w sprawach dotyczących kar pieniężnych nałożonych na podstawie art. 56 ust. 1 Pe, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa stanowi doprecyzowanie przepisu art. 56 ust. 7 Pe i dotyczy zasad postępowania w przypadku przymusowego wykonania decyzji.

Przy rozpoznawaniu wniosku powoda należało mieć na uwadze treść art. 56 ust.6 b Pe, który, na mocy ustawy z dnia 7 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 19 lipca 2016 r.), wszedł w życie z dniem 1 sierpnia 2016 r. Zgodnie z treścią powołanego przepisu karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji o jej nałożeniu.

Zdaniem Sądu w sprawie, w której stronie służy prawo do wniesienia odwołania od decyzji organu do sądu ochrony konkurencji i konsumentów (jak w niniejszej sprawie) zastosowanie ma przepis art. 56 ust 6b Prawa energetycznego, który określa wyraźnie, po spełnieniu, jakiego warunku i w jakim terminie podmiot, na którego nałożono karę pieniężną uiszcza tą karę.

Mając na uwadze, iż w dacie wystąpienia przez Prezesa URE do powoda z wezwaniem do przedstawienia dowodu zapłaty przepis art. 56 ust. 6 b Pe już obowiązywał, Sąd Okręgowy uznając, iż w sprawie zachodzą przesłanki uzasadniające uwzględnienie wniosku powoda, na podstawie art. 479<sup>52</sup> k.p.c. postanowił jak w sentencji.

SSO Witold Rękosiewicz.

Z/ (...).