

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Hanna Kulesza**

po rozpoznaniu 17 marca 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania **Zespołu Elektrociepłowni (...) S.A z siedzibą we W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji i (...)**

o rozstrzygnięcie przetargu

na skutek odwołania Zespołu Elektrociepłowni (...) S.A. z siedzibą we W. od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z 21 września 2015 r. oznaczonej jako „Protokół Nr (...) z przebiegu przeprowadzonego przetargu”, ogłoszonej w dniu 07 października 2015 r. poprzez publikację na stronie internetowej Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, w przedmiocie rozstrzygnięcia przetargu na wybór przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej w zakresie oferty nr 67Of wskazanej w załączniku Nr 1 do protokołu Nr (...)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. zasądzić od powoda Zespołu Elektrociepłowni (...) z siedzibą we W. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
3. zwrócić ze Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz powoda Zespołu Elektrociepłowni (...) z siedzibą we W. kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych.

SSO Hanna Kulesza

UZASADNIENIE

Pismem z 27 stycznia 2016 r. powód – Zespół Elektrociepłowni (...) S.A. z siedzibą we W. - cofnął odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z 21 września 2015 r. oznaczonej jako „Protokół Nr (...) z przebiegu przeprowadzonego przetargu”, ogłoszonej w dniu 07 października 2015 r. poprzez publikację na stronie internetowej Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, w przedmiocie rozstrzygnięcia przetargu na wybór przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej w zakresie oferty nr 67Of wskazanej w załączniku Nr 1 do protokołu Nr (...)

Zgodnie z treścią art. 355 §1 kpc, sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W ocenie tut. Sądu okoliczności sprawy nie wskazują, że czynność powoda jest sprzeczna z prawem lub z zasadami współżycia społecznego, jak i również nie zmierza do obejścia prawa.

Wobec powyższego sąd na podstawie art. 355 kpc, umorzył postępowanie w sprawie.

Sąd nie orzekł prawomocnie o obowiązku uiszczenia kosztów przez pozwanego, stąd też na jego żądanie w punkcie drugim postanowienia na podstawie art. 203 § 2 kpc przyznał koszty pozwanemu, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 360 zł, ustalone na podstawie § 14 ust. 3 pkt 3 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. ws. opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3) lit. a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd w punkcie trzecim postanowienia zwrócił połowę uiszczonej opłaty sądowej od pisma cofniętego.

SSO Hanna Kulesza

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikom stron – bez pouczenia.