

Sygn. akt *XVII AmE 32/15*

Dnia 22 czerwca 2016 roku

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący: ***SSO Dariusz Dąbrowski***

po rozpoznaniu 22 czerwca 2016 roku w W. na posiedzeniu niejawnym sprawy

z odwołania ***O-I Produkcja (...) S.A. w J.***

przeciwko ***Prezes Urzędu Regulacji Energetyki***

w sprawie odbiorców przemysłowych, którzy nie złożyli informacji i oświadczenia

w przedmiocie wniosku pozwanego o uzupełnienie postanowienia

postanawia

uzupełnić postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 1 czerwca 2016 roku wydane w sprawie XVII AmE 32/15 w ten sposób, że zasądzić od powoda O-I Produkcja (...) S.A. w J. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Dariusz Dąbrowski

UZASADNIENIE

Pismem procesowym z 18 maja 2016 roku pełnomocnik powoda cofnął wniesione w niniejszej sprawie odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i wniósł o zwrot połowy uiszczonyj opłaty sądowej z uwagi na dokonanie cofnięcia przed rozpoczęciem posiedzenia. (k. 47)

Postanowieniem z 1 czerwca 2016 roku Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów umorzył postępowanie i zwrócił połowę uiszczonyj opłaty sądowej. (k. 56). Powyższe orzeczenie nie zawieranie zawiera rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania, pomimo zgłoszenia przez pełnomocnika pozwanego w odpowiedzi na odwołanie żądania zwrotu kosztów w tym zakresie (k. 26).

Pismem procesowym z 15 czerwca 2016 roku pełnomocnik pozwanego wniósł o uzupełnienie powyższego postanowienia domagając się zasądzenia na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. (k. 63)

Zgodnie z treścią przepisu art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Zgodnie z art. 361 k.p.c. do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej.

Wniosek o uzupełnienie wyroku co do kosztów lub natychmiastowej wykonalności sąd może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym (art. 351 § 2 k.p.c.), zaś orzeczenie uzupełniające wyrok zapada w postaci wyroku, chyba że dotyczy wyłącznie kosztów lub natychmiastowej wykonalności (art. 351 § 3 k.p.c.).

Stosownie do art. 203 § 3 k.p.c. w przypadku cofnięcia pozwu strona przeciwna w terminie dwutygodniowym może złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. W niniejszej sprawie powód skutecznie cofnął pozew w skutek czego sąd wydał postanowienie umarzające postępowanie sądowe.

Stronę cofającą odwołanie należy uznać za stronę przegrywającą proces w rozumieniu art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Tym samym pozwanemu należy się zwrot kosztów zastępstwa procesowego wywołanych wniesieniem powództwa przeciwko niemu.

Mając na uwadze fakt braku rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania Sąd przyznał stronie koszty stanowiące wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 360 zł - ustalone na podstawie § 18 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o wymienione wyżej przepisy orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSO Dariusz Dąbrowski

Zarządzenie z 22 czerwca 2016 roku:

1. (...)
2. (...)
3. (...)

SSO Dariusz Dąbrowski