

sygn. akt XVII AmE 115/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Magdalena Sajur-Kordula**

Protokolant: sekretarz sądowy Edyta Pronobis – Prońska

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Spółki Jawnej z siedzibą w A.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o wymierzenie kary pieniężnej

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od powoda (...) Spółki Jawnej z siedzibą w A. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

SSO Magdalena Sajur -Kordula

Sygn. Akt XVII AmE 115/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 czerwca 2014 r. nr (...) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki:

na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 56 ust.2 pkt 1, ust 3 i 4 oraz ust. 6 w zw. z art. 28 ust, 1 i art. 30 ust. 1 ustawy prawo energetyczne (dalej: jako Pe) oraz na podstawie art. 104 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (dalej: jako kpa) nałożył na (...) Sp. j. z siedzibą w A. karę pieniężną w wysokości 1.000 zł, za odmowę udzielenia Prezesowi URE informacji, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy Pe t.j. za praktyki określone w art. 56 ust. 1 pkt 7 Pe.

Powód wniósł odwołanie od powyższej decyzji, domagając się obniżenia wysokości kary pieniężnej, potwierdzając równocześnie, że wezwania skierowane do powodowej spółki nie zostały wykonane z przyczyn reorganizacyjnych przedsiębiorstwa.

Pozwany w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Podtrzymał dotychczasowe stanowisko wyrażone w decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. j. z siedzibą w A. na podstawie koncesji udzielonej przez Prezesa URE, prowadziła przedsiębiorstwo energetyczne- związane z obrotem paliwami ciekłymi. Koncesja obowiązywała w okresie od dnia 31 marca 2004 r. do dnia 31 marca 2014 r. (dowód: decyzja zawierająca koncesję na obrót paliwami ciekłymi k. 34-37 akt admin.).

Dnia 11 grudnia 2013 r. Prezes URE wezwał powodową spółkę do przedstawienia informacji o aktualnie prowadzonej działalności w zakresie obrotu paliwami ciekłymi. Wezwanie zostało skutecznie doręczone dnia 16 grudnia 2013 r. (dowód wezwanie Prezesa URE oraz zpo k. 3-4 akt admin.).

Dnia 19 grudnia 2013 r. przedsiębiorca poinformował Prezesa URE o prowadzeniu przez niego działalności w zakresie obrotu paliwami ciekłymi w dwóch miejscowościach, podając przy tym numery fabryczne i ewidencyjne zbiorników przelewowych. Ponadto wypowiedział się co do kwestii nie wykreślenia spółki z rejestru przedsiębiorców oraz trwałego prowadzenia przedmiotowej działalności (dowód: odpowiedź na wezwanie z dnia 11 grudnia 2013 r. k.6 akt admin.).

Dnia 13 stycznia 2014 r. Prezes URE wezwał przedsiębiorcę do udokumentowania (poprzez szczegółowe doprecyzowanie), że stacja paliw, na której prowadzony jest obrót paliwami ciekłymi posiada warunki techniczne- o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 3 ustawy Pe. Wezwanie zostało doręczone dnia 16 stycznia 2014 r. Przedsiębiorca nie udzielił żadnych informacji na ww. wezwanie (dowód: wezwanie Prezesa URE oraz zpo k. 8- 10 akt admin.).

Dnia 26 lutego 2014 r. Prezes URE ponownie wezwał przedsiębiorcę powielając zakres wezwania z dnia 13 stycznia 2014 r. Wezwanie zostało doręczone dnia 03 marca 2014 r. Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na ww. wezwania (dowód: wezwanie Prezesa URE oraz zpo k. 11-13 akt admin.).

Prezes URE zawiadomieniem z dnia 26 marca 2014 r. poinformował o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorcy - (...) sp. j. w A. w związku z ujawnieniem w prowadzonej przez Przedsiębiorcę działalności- nieprawidłowości, polegające na odmowie udzielenia Prezesowi URE informacji, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy Pe. (dowód: zawiadomienie Prezesa URE k. 14 akt admin.).

Dnia 15 kwietnia 2014 r. powód w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 26 marca 2014 r. wskazał, że spółka (...) nie odpowiedziała na przedmiotowe wezwanie w terminie określonym przez organ, gdyż nie posiadała wiedzy co do zakresu pytań zadanych przez organ. Wskazała przy tym, że w okresie od stycznia 2014 r. do marca 2014 r. spółka była w reorganizacji. (dowód: odpowiedź na zawiadomienie prezesa URE k. 16-18 akt. admin).

W 2013 r. (...) Sp. j. z siedzibą w A. osiągnęła przychód w wysokości (...) zł (dowód: dokumenty księgowe k. 35 akt admin.).

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o wyżej powołane dowody z dokumentów, których autentyczność i treść nie była kwestionowana przez strony.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie powoda okazało się bezzasadne.

W myśl art. 28 ust. 1 ustawy Pe Prezes URE ma prawo wglądu do ksiąg rachunkowych przedsiębiorstwa energetycznego oraz może żądać przedstawienia informacji dotyczących wykonywanej przez to przedsiębiorstwo działalności gospodarczej, w tym informacji o jego projektach inwestycyjnych, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych i innych informacji prawnie chronionych.

Powód jako przedsiębiorca energetyczny był obowiązany przedstawić informacje zawarte w wezwaniach, czego nie uczynił.

Powodowa spółka nie zaprzeczyła, że nie złożyła wyjaśnień na wezwania Prezesa URE. Podała jedynie, że zaniedbanie dokonania obowiązków tj., złożenia wyjaśnień oraz stosownych dokumentów było spowodowane reorganizacją przedsiębiorstwa, co rzekomo skutkowało niemożnością przekazania informacji organowi prowadzącemu postępowanie oraz ostrożność przed ewentualnym niewprowadzeniem organu w błąd co do okoliczności faktycznych sprawy. Argumenty te należało uznać za bezzasadne. Po pierwsze dlatego, że wezwania nie dotyczyły zmian

organizacyjnych, a technicznych aspektów koncesjonowanej działalności gospodarczej. Po drugie powód nie poparł swojego stanowiska dowodami, zgodnie z treścią art. 6 k.c. to na nim spoczywał ciężar udowodnienia tego faktu.

Sąd zgodził się ze stanowiskiem Prezesa URE, że wygaśnięcie koncesji nie uchyla zasadności decyzji, okoliczność ta nie zwalnia powoda z poniesienia konsekwencji za działania, które podejmował przed wygaśnięciem koncesji.

Sankcja za niewypełnienie obowiązku, (który został nałożony na powoda przez Prezesa URE) została przewidziana w art. 56 ust. 1 pkt 7 ustawy Pe, karze pieniężnej podlega ten, kto: odmawia udzielenia informacji, o których mowa w art. 28.

Z powyższych względów należy uznać, że Prezes URE był uprawniony do nałożenia kary pieniężnej na powoda.

Odnosząc się zatem do wysokości kary, Sąd uznał że jest ona adekwatna w stosunku do naruszenia przez powoda obowiązku wynikającego z ustawy Pe.

Wysokość kary pieniężnej została ustalona z zachowaniem przesłanek wymienionych w art. 56 ust. 3 ustawy Pe, zgodnie z którymi wielkość kary nie może przekraczać 15 % przychodu ukaranego przedsiębiorcy, osiągniętego w związku z prowadzeniem przez niego działalności koncesjonowanej w poprzednim roku podatkowym.

Bezsporne jest, że przychód osiągnięty przez powodową spółkę w 2013 r. z tytułu prowadzenia przez nią koncesjonowanej działalności gospodarczej wyniósł (...) zł. Zgodnie z powyższym kara w wysokości 1.000 zł. stanowi (...) % przychodu przedsiębiorcy w 2013 r.

Reasumując- kara w orzeczonej wysokości jest adekwatna do naruszenia ustawy przez powoda, spełni ponadto funkcję represyjną oraz prewencyjną.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd na podstawie art.479⁵³ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu oparto na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

SSO Magdalena Sajur-Kordula