

Sygn. akt XVII AmC 887/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2012r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Gospodarczy Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR (del.) Monika Gajdzińska-Sudomir

Protokolant: Marcin Powierza

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2012r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa: Stowarzyszenia (...) w P.

przeciwko: Bankowi (...) w N.

o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone

1. uznaje za niedozwolone i zakazuje stosowania przez Pozwanego w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o następującej treści: „Bank zobowiązany jest do zapłaty odszkodowania za przekroczenie z winy Banku terminu realizacji dyspozycji, o której mowa w ust. 1, za każdy dzień zwłoki – w wysokości odsetek od kwoty nieprawidłowo wykonanej dyspozycji, obliczonych według stopy procentowej właściwej dla (...);
2. zasądza od Pozwanego na rzecz Powoda kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
3. nakazuje pobrać od Pozwanego kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem opłaty stałej od pozwu, od której uiszczenia Powód był zwolniony z mocy prawa;
4. zarządza publikację prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym na koszt Pozwanego.

Sygn. akt XVII AmC 887/11

UZASADNIENIE

Dnia ...maja 2012r.

Powód Stowarzyszenie (...) w P.wniósł o uznanie za niedozwolone i zakazanie wykorzystywania w obrocie z konsumentami przez Pozwanego Bank (...) w N.następującej klauzuli: Bank zobowiązany jest do zapłaty odszkodowania za przekroczenie z winy Banku terminu realizacji dyspozycji , o której mowa w ust. 1 , za każdy dzień zwłoki – w wysokości odsetek od kwoty nieprawidłowo wykonanej dyspozycji, obliczonej według stopy procentowej właściwej dla (...); wydanie wyroku zaocznego zaopatrzonego w rygor natychmiastowej wykonalności w przypadkach prawem przewidzianych; wydanie wyroku uwzględniającego powództwo w całości na posiedzeniu niejawnym, stosownie do treści art. 479 . 17 § 1 kodeksu postępowania cywilnego; rozpoznanie sprawy również pod nieobecność powoda lub jego pełnomocnika procesowego, jeżeli zajdzie taka potrzeba, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu powództwa wskazano, iż wskazane postanowienie umowne stanowi niedozwoloną klauzulę abuzywną, gdyż jest rażąco sprzeczne z dobrymi obyczajami i narusza uzasadnione interesy konsumentów. Zdaniem Powoda niezgodnie z prawem bankowym oraz cywilnym ogranicza ono odpowiedzialność odszkodowawczą Banku wobec konsumentów w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Bank zastrzegł, że w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania

zobowiązania zapłaci jedynie niewysokie odszkodowanie. Tymczasem klient może przecież ponieść znacznie wyższą szkodę, a bank nigdzie nie zastrzegł, że w takim wypadku klientowi będzie przysługiwało prawo dochodzenia roszczeń na zasadach ogólnych. Tym samym bank znacznie ograniczył kwotowo swoją odpowiedzialność odszkodowawczą. Powód podniósł także, iż podobne klauzule są już wpisane do rejestru prowadzonego przez Prezesa UOKiK.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz obciążenie Powoda kosztami procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, iż Pozwany w zakresie swojej działalności nie wprowadzał dotychczas takiego produktu jak Rachunek Oszczędnościowo-Rozliczeniowy (...) i nie zamierza wprowadzić go w przyszłości. Zarzucono, iż Powód nie wykazał, aby pozwany oferował klientom przedmiotowy produkt, a posłużył się jedynie ograniczoną wiedzą dotyczącą współpracy międzybankowej w ramach realizacji umowy zrzeczenia, mylnie zakładając, że wszystkie banki zrzeszone wprowadzają produkty oferowane przez bank zrzeszając. Pozwany przyznał, że łączy go umowa zrzeczenia z (...) Bankiem (...) S.A. oraz, że w ramach tej umowy bank zrzeszający przekazuje propozycje procedur do produktów, które sam wprowadza na rynek bankowy. Propozycje te nie są wiążące dla banku zrzeszonego, ale podlegają wnikliwej analizie i wprowadzane jako wzorzec własny.

Sąd Okręgowy Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje:

Zakwestionowane postanowienie ogranicza odpowiedzialność Banku jedynie do kwoty wskazanej w Regulaminie. Zapis ten jest sprzeczny z przepisami Kodeksu cywilnego, który przewiduje odszkodowanie w pełnej wysokości, w razie udowodnienia przez wierzyciela poniesionej szkody. Wobec powyższego konsument może zostać wprowadzony w błąd przez zapis wzorca umowy. Konsument posiadając błędną wiedzę o swoich uprawnieniach wynikającą z treści tego postanowienia mogliby nie dochodzić od Pozwanego odszkodowań i ten fakt jest podstawą do stwierdzenia, że wskazany zapis stanowi klauzulę abuzywną. Pod pojęciem dobrych obyczajów należy rozumieć również obowiązek uwzględniania przez podmiot profesjonalnie zajmujący się świadczeniem określonych usług, w ramach zawieranych umów przepisów prawa dotyczących tego rodzaju umów w tym znaczeniu, że proponowane warunki realizacji świadczenia nie są mniej korzystne niż rozwiązania wynikające z tych przepisów, nawet jeśli nie są to przepisy bezwzględnie obowiązujące (tak Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 22 listopada 2005r. sygn.. akt VI ACA 177/2005.)