

Sygn. Akt XVII AmA 36/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: **SSR (del.) Jolanta Stasińska**

Protokolant: protokolant sądowy **Magdalena Żabińska**

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2019 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone

na skutek odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 21 czerwca 2018 roku, Nr (...)

1. oddala odwołanie,
2. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 720,00 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR (del.) Jolanta Stasińska

Sygn. Akt XVII AmA 36/18

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją z dnia 21 czerwca 2018 r. na podstawie art. 23b ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r., poz. 798 ze zm.) oraz w związku z art. 33 ust. 4-6 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone

uznał następujące postanowienia wzorca umowy „Regulamin sklepu internetowego”, stosowanego przez (...) sp. z o.o. z siedzibą we W.:

- 1) „Jeżeli z przyczyn technicznych, losowych lub innych niezależnych od nas nie będziemy dysponować aktualnym Kursem złota LBMA lub kursem USDPLN możliwość sprzedaży złota będzie wstrzymana do chwili pobrania przez nas aktualnych kursów. Jeżeli jednak dany kurs złota LBMA lub kurs USDPLN nie będą w danym dniu opublikowane odpowiednio przez (...) lub Narodowy Bank (...) [tekst oryg.] np. z powodu dni wolnych od pracy w W. lub P. zastosowanie będzie miał ostatni znany Kurs złota LBMA lub kurs USDPLN.”;

2) „ (...) nie ponosi odpowiedzialności za występujące zakłócenia w funkcjonowaniu Sklepu internetowego (...).pl wywołane (...) awarią sprzętu, niedozwoloną ingerencją osób trzecich lub przeciążeniem Sklepu internetowego (...).pl.”;

3) „ W maksymalnym zakresie dozwolonym przez prawo właściwe, (...) nie ponosi odpowiedzialności za czasową niemożność korzystania ze sklepu internetowego (...).pl, która wynika z dokonywania zmian i ulepszeń oraz z okoliczności niezależnych od (...). (...) w miarę możliwości będzie z wyprzedzeniem informować o planowanych przerwach technicznych w funkcjonowaniu Sklepu internetowego (...).pl.”;

4) „ (...) oświadcza, że dołoży należytej staranności w zabezpieczeniu Sklepu internetowego przed niezgodnym z prawem dostępem osób trzecich do Sklepu (...), jednak w maksymalnym zakresie dozwolonym przez prawo właściwe, nie ponosi odpowiedzialności za nieautoryzowany i niezgodny z prawem dostęp osób trzecich do sklepu (...).pl i uzyskanie przez niego w sposób nielegalny jakichkolwiek danych”.

za niedozwolone postanowienia umowne, o których mowa w art. 385¹ § 1 kodeksu cywilnego, co stanowi naruszenie art. 23a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i zakazał ich wykorzystywania.

II. Na podstawie art. 23b ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 33 ust. 4-6 tej ustawy,

zobowiązał (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., do złożenia oświadczenia w postaci komunikatu na stronie internetowej przedsiębiorcy (w dacie wydania decyzji jest to strona (...) że z uwagi na uznanie w decyzji niedozwolonego charakteru postanowień, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji (ppkt 1-4), nie obowiązują one również w odniesieniu do transakcji zawartych przed datą przedmiotowej zmiany regulaminu. Wielkość czcionki na odnośniku oraz komunikatu w nim zawartego, nie powinna być mniejsza od czcionki menu na stronie głównej. Komunikat ten powinien zostać umieszczony przy odnośniku do treści przedmiotowej decyzji (zamieszczonym zgodnie z poniższym pkt III decyzji) i utrzymywany na ww. stronie internetowej przez okres 1 (jednego) miesiąca od daty opublikowania na stronie internetowej (data początkowa opublikowania nie powinna przekroczyć tygodnia od daty uprawomocnienia się decyzji).

III. Na podstawie art. 23b ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 33 ust. 4-6 tej ustawy,

nakazał (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. publikacji całości niniejszej decyzji na stronie internetowej przedsiębiorcy (w dacie wydania decyzji jest to strona (...) na koszt przedsiębiorcy i w ten sposób, że odnośnik do treści przedmiotowej decyzji powinien zostać umieszczony na stronie głównej oraz utrzymywany na ww. stronie internetowej przez okres 1 (jednego) miesiąca od daty opublikowania na stronie internetowej (data początkowa opublikowania nie powinna przekroczyć tygodnia od daty uprawomocnienia się decyzji), wraz z zaznaczeniem, że decyzja jest prawomocna.

Odnośnik powinien być umieszczony w widocznym miejscu a wielkość czcionki na odnośniku nie powinna być mniejsza od czcionki menu na stronie głównej.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 80 tej ustawy oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 4-6 tej ustawy,

postanowił obciążyć (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., kosztami przeprowadzonego postępowania i zobowiązał ww. przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 31,20 zł (słownie złotych: trzydzieści jeden 20/100) - w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji. (decyzja – k. 3-14v)

Od powyższej decyzji odwołanie złożył (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., zaskarżając ją w całości.

Zaskarżonej decyzji zarzucił:

1. naruszenie art. 23b ust. 1 w zw. z art. 23a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w zw. z art. 385 (1) § 1 oraz art. 385 (2) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny przez niewłaściwe zastosowanie w przedmiotowej sprawie i bezzasadne wydanie przeciwko powodowi decyzji o uznaniu pkt VI ppkt 4, pkt IX ppkt 1, 2 i 3 Regulaminu sklepu internetowego za niedozwolone postanowienia umowne,
2. naruszenie art. 23b ust. 1 w zw. z art. 23a UOKiK przez przypisanie treści pkt VI ppkt 4 Regulaminu sklepu internetowego elementów w nim nie występujących,
3. naruszenie art. 23b ust. 2 pkt 1 oraz art. 23b ust 4 UOKiK przez zastosowanie nieproporcjonalnych środków usunięcia stwierdzonych naruszeń, w szczególności w związku z uznaniem za niedozwolone postanowienie umowne pkt. VI ppkt. 4 Regulaminu sklepu internetowego.

Powód wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonej decyzji w całości,
3. zasądzenie na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W oparciu o pkt VI ppk 4 Regulaminu sklepu, powód stwierdził, że możliwość złożenia zlecenia sprzedaży złota istnieje dopiero wówczas, gdy kursy złota zostaną opublikowane przez stosowne instytucje – (...) (LBMA) i Narodowy Bank P. (NBP). Podkreślił jednocześnie, że w sytuacji, gdy w danym dniu LBMA i NBP nie publikują kursów z uwagi np. na dzień wolny od pracy, przez cały dzień stosuje się kurs opublikowany, jako ostatni. Dodaje, iż klient posiada wiedzę na ten temat, ponieważ w panelu klienta pojawia się wiadomość o kursie, który obowiązuje w danej chwili. Twierdzi, zatem, że nie jest możliwa sprzedaż przez klienta złota Spółce, kiedy nie zostaje mu wyświetlony aktualny kurs.

Powód wskazał, że pkt VI ppkt 4 Regulaminu jest określony w sposób jasny i zrozumiały, jego treść nie budzi wątpliwości. Precyzyjnie określa sposób ustalania kursów złota oraz USD w dwóch atypowych sytuacjach, odmiennych aniżeli te wskazane w pkt VI ppkt 1 Regulaminu sklepu. Spółka nie spotkała się dotychczas z reklamacją złożoną przez klienta, co jej zdaniem dowodzi, iż wykładnia dokonana przez klientów nie jest tożsama z wykładnią zastosowaną przez Prezesa Urzędu. Podkreśla, że pierwsze zdanie pkt VI ppkt 4 ma zastosowanie w sytuacji, gdy nastąpi czasowy problem z pobraniem aktualnego kursu złota lub USD. Oznacza to, że dopóki nie nastąpi publikacja aktualnego kursu – sprzedaż jest wstrzymana. Dodaje, że w momencie publikacji przez LBMA i NBP aktualnych kursów złota lub USD systemy informatyczne automatycznie pobierają powyższe informacje i publikują w Sklepie internetowym. Powód precyzuje natomiast, że zdanie drugie dotyczy sytuacji, gdy z uwagi np. na dni wolne od pracy w P. lub W. nie będzie możliwa publikacja kursu złota lub USD. W powyższej sytuacji zastosowanie będzie miał ostatni opublikowany kurs. Zaznacza, że Spółka nie wykorzystuje korzystniejszej pozycji kontraktowej oraz przekazuje klientom informacje w sposób rzetelny. Ponadto wynagrodzenie powoda nie jest uzależnione od zmiany kursu złota lub USD, ponieważ zostało ustalone, jako stałe dyskonto od aktualnej rynkowej ceny towaru, który jest przedmiotem transakcji. Wskazuje jednocześnie, że dokonał zmian w treści pkt VI ppkt 4., nadając mu następujące brzmienie:

„4a. Jeżeli kurs złota LBMA lub kurs USDPLN nie zostaną jeszcze opublikowane (ponieważ mimo ustalenia powyższych kursów, LBMA lub NBP ich jeszcze nie opublikują), możliwość sprzedaży złota będzie czasowo wstrzymana do chwili ich opublikowania. Jak tylko Kurs złota LBMA lub Kurs USDPLN zostaną opublikowane, Klienci będą mogli sprzedawać swoje złoto, przy zastosowaniu powyższych opublikowanych kursów. Niniejsze postanowienie dotyczy więc tych dni, w których zgodnie z zasadami funkcjonowania The London Bullion Market Association lub Narodowego Banku Polskiego kursy powinny być przez te organizacje opublikowane.

4b. Jeżeli Kurs złota LBMA lub Kurs USDPLN nie będzie w danym dniu opublikowany przez (...) lub Narodowy Bank Polski np. z powodu dni wolnych od pracy w W. lub P. zastosowanie będzie miał ostatni znany odpowiednio Kurs złota LBMA lub Kurs USDPLN (czyli kurs ostatnio opublikowany odpowiednio przez (...) lub Narodowy Bank Polski).

Niniejsze postanowienie dotyczy więc tych dni, w których zgodnie z zasadami funkcjonowania (...)lub Narodowego Banku Polskiego Kurs złota LBMA lub Kurs USDPLN nie są w ogóle publikowane”.

Powód zaprzeczył jednocześnie, jakoby posługiwał się sformułowaniem „Narodowy Bank (...)”. W odniesieniu do treści pkt IX ppkt 1,2,3 Regulaminu powód podkreśla, że nie wyłączał ani nie modyfikował zasad odpowiedzialności kontraktowej. Treść niniejszych podpunktów świadczy o dochowaniu przez powoda należytej staranności. Podkreślił również, że klienci zostali poinformowani o zmianie treści pkt IX ppkt 2 oraz pkt IX ppkt 3 Regulaminu oraz o przysługującym im prawie do odstąpienia. Zaznacza, że opublikowanie treści decyzji Prezesa UOKiK spowoduje spadek przychodu ze sprzedaży towarów w sklepie internetowym Spółki oraz zrodzi niekorzystne efekty marketingowe. W związku z tym spółka nie powinna być obciążona obowiązkiem publikacji na stronie internetowej treści decyzji Prezesa. (odwołanie – k. 15-31)

W odpowiedzi na odwołanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wniósł o:

1. oddalenie odwołania,
2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany podtrzymał stanowisko zawarte w decyzji. Pozwany wskazał również, że na ocenę abuzywności postanowienia mają wpływ okoliczności powstałe w chwili zawarcia umowy.

Zdaniem pozwanego treść pkt VI ppkt 4 Regulaminu narusza dobry obyczaj. Dodaje, że zasada określania kursu transakcji w sytuacji braku publikacji umownych kursów USD i złota została przez powoda uregulowana w sposób niejasny i budzący wątpliwość. W związku z powyższym, nie jest oczywiste jaki kurs zostanie użyty do rozliczenia w chwili złożenia zlecenia przez klienta: znany w momencie „pobrania” przez Spółkę aktualnych kursów, czy znany w momencie złożenia zlecenia. Wyjaśnił, że zwrot „Narodowy Bank (...)” zamiast „Narodowy Bank Polski” znajdował się w pierwotnej wersji Regulaminu przedsiębiorcy, kolejne przekazane przez pozwanego wersje nie posiadały już w swojej treści przedmiotowej omyłki. Zdaniem pozwanego pkt IX ppkt 1, 2, 3 Regulaminu stanowi wyłączenie odpowiedzialności za zdarzenia wskazane w treści przedmiotowych postanowień. W ocenie pozwanego nie budzi to wątpliwości z uwagi na powtarzający się zapis: „nie ponosi odpowiedzialności”. Zaznacza, że zaniechanie stosowania zakwestionowanych postanowień nie prowadzi do „nieistnienia” skutków naruszenia. Niekorzystne dla powoda skutki publikacji decyzji Prezesa na stronie internetowej nie są spowodowane decyzją z dnia 21 czerwca 2018 r. lecz stanowią wynik nieprawidłowego zachowania przedsiębiorcy. (odpowiedź na odwołanie – k. 55-58v)

Na rozprawie w dniu 6 lutego 2019 r. pełnomocnik powoda wniósł jak w odwołaniu, natomiast pełnomocnik pozwanego – jak w odpowiedzi na odwołanie.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o.o.” z siedzibą we W. jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 27 października 2015 r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem (...). W zakresie działalności spółki znajduje się m.in. pozostała sprzedaż detaliczna w wyspecjalizowanych sklepach oraz magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów, finansowa działalność usługowa, pośrednictwo pieniężne, udzielanie kredytów. (k. 21-23 akt adm.)

Za pośrednictwem sklepu internetowego działającego pod adresem: (...)pl (...) oferuje również skup i sprzedaż złota inwestycyjnego. Skup i sprzedaż internetowa jest możliwa tylko przez osoby fizyczne (konsumentów). W ramach działalności sklepu internetowego Spółka proponuje klientom możliwość dokonania zakupu złota o dowolnej wadze, nieprzekraczającej 1 uncję złota (31, 1 g). (okoliczność bezsporna)

Na skutek postępowania wszczętego przez Prezesa Urzędu Konkurencji Konsumentów (k. 1-5 akt adm.) (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. dokonała zmian w przedmiotowych postanowieniach regulaminu, nadając im treść:

„Jeżeli kurs złota LBMA lub kurs USDPLN nie zostaną jeszcze opublikowane (ponieważ pomimo ustalenia powyższych kursów, (...), lub Narodowy Bank Polski ich jeszcze nie opublikują) możliwość sprzedaży złota będzie czasowo wstrzymana do chwili ich opublikowania. Jak tylko kurs złota LBMA lub kurs USDPLN zostaną opublikowane, klienci będą mogli sprzedawać swoje złoto, przy zastosowaniu powyższych, opublikowanych kursów. Niniejsze postanowienie dotyczy więc tych dni, w których zgodnie z zasadami funkcjonowania (...) lub Narodowego Banku Polskiego, kursy powinny być przez te organizacje publikowane.” (pkt VI ppkt 4a Regulaminu)

„Jeżeli kurs złota LBMA lub kurs USDPLN nie będzie w danym dniu opublikowany odpowiednio przez (...) lub Narodowy Bank P. np. z powodu dni wolnych od pracy w W. lub w P. zastosowanie będzie miał ostatni znany odpowiednio kurs złota LBMA lub kurs USDPLN (czyli kurs ostatnio opublikowany odpowiednio przez (...) lub Narodowy Bank P.). Niniejsze postanowienie dotyczy więc tych dni, w których zgodnie z zasadami funkcjonowania (...) lub Narodowego Banku Polskiego kurs złota LBMA lub kurs USDPLN nie są w ogóle publikowane.” (pkt VI ppkt 4b Regulaminu).

„(...) zobowiązuje się do zapewnienia należytej jakości funkcjonowania Sklepu internetowego (...) .pl, jednakże nie ponosi odpowiedzialności za występujące zakłócenia w funkcjonowaniu Sklepu internetowego (...) .pl wywołane siłą wyższą” (pkt IX ppkt 1 Regulaminu)

Powód usunął postanowienia zawarte w pkt IX ppkt 2 oraz pkt IX ppkt 3 Regulaminu. (k. 76-83 akt adm.)

Powyżej opisany stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane, jak również w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie bezsporna była okoliczność, że powód stosował w obrocie z konsumentami przedmiotowe postanowienia umowne. Niesporny był również fakt, że zaprzestał stosowania zakwestionowanych postanowień wzorca umownego, o czym poinformował pismem z dnia 23 marca 2018 r. do którego załączył Regulamin zawierający stosowne zmiany (k. 69-83 akt. adm.).

Uzasadnione jest jednak dokonanie oceny wskazanych postanowień zawartych w Regulaminie sklepu internetowego pod kątem abuzywności.

Materialnoprawną podstawą kontroli abstrakcyjnej postanowień wzorca umowy są art. 385¹ – 385³ k.c. stosowane odpowiednio, a więc z uwzględnieniem faktu, że Sąd dokonuje kontroli w oderwaniu od konkretnego stosunku umownego, do którego odnoszą się powołane przepisy. Stanowią pakiet norm ukierunkowanych na ochronę konsumenta w umowach zawieranych przez przedsiębiorcę. W przedmiotowym stosunku prawnym konsument jest uważany za stronę „słabszą”, nie tylko pod względem ekonomicznym, ale także doświadczenia, zdobytej wiedzy. Warto tu wspomnieć, że w świetle art. 7 ust. 2 dyrektywy 93/13 kontrola abstrakcyjna ma stanowić mechanizm zapobiegania stałemu stosowaniu postanowień niedozwolonych wzorców umownych, który jest komplementarny względem kontroli incydentalnej.

Stosownie do brzmienia art. 385¹ § 1 k.c. należy stwierdzić, że możliwość uznania danego postanowienia umownego za niedozwolone i wyeliminowanie go z praktyki stosowania zależna jest od spełnienia następujących przesłanek:

1) postanowienie nie zostało uzgodnione indywidualnie, a więc nie podlegało negocjacom;

- 2) ukształtowane w ten sposób prawa i obowiązki konsumenta pozostają w sprzeczności z dobrymi obyczajami;
- 3) ukształtowane we wskazany sposób prawa i obowiązki rażąco naruszają interesy konsumenta;
- 4) postanowienie umowy nie dotyczy sformułowanych w sposób jednoznaczny głównych świadczeń stron, w tym ceny lub wynagrodzenia.

Powyższe przesłanki muszą zostać spełnione łącznie, natomiast brak jednej z nich skutkuje tym, że Sąd nie dokonuje oceny danego postanowienia pod kątem abuzywności.

W przedmiotowym postępowaniu Sąd nie badał konkretnych stosunków pomiędzy kontrahentami lecz treść i wzorzec hipotetycznych stosunków, jakie mogłyby powstać pomiędzy potencjalnym konsumentem, a powodem.

Kwestionowane postanowienia zostały przez powoda umieszczone w Regulaminie Sklepu internetowego (...)pl w punkcie VI ppkt 4, IX ppkt 1, pkt IX ppkt 2, pkt IX ppkt 3.

Pierwsza klauzula umowna została określona w sposób niejasny, co dawało możliwość dokonania dowolnej interpretacji. Nie jest bowiem wiadome, czy do rozliczenia zostanie użyty kurs znany w momencie złożenia zlecenia przez klienta czy też kurs znany w momencie pobrania przez spółkę aktualnych kursów. Strona powodowa podnosiła wprawdzie w treści odwołania, że dotychczas nie miała miejsca sytuacja, aby ktokolwiek z konsumentów wskazał na jakiegokolwiek szkody wywołane przedmiotowym postanowieniem umownym, należy jednak podkreślić, że ocenie Sądu podlegała treść zakwestionowanej klauzuli. Abuzywny charakter przedmiotowego postanowienia wynika z niejasności w określeniu wysokości ceny kursu, a w efekcie potencjalnej możliwości dokonania dowolnej interpretacji jego treści. Konsekwencją powyższego jest uznanie, iż pierwsza z zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK klauzul, stanowi klauzulę niedozwoloną.

Na skutek przedmiotowego postępowania, powód dokonał zmiany w treści postanowienia. W nowym brzmieniu możliwa jest tylko jedna interpretacja, a tym samym aktualne brzmienie pozbawione jest dowolności interpretacji i daje możliwość jednoznacznego stosowania.

Z treści pozostałych postanowień czyli 2, 3 i 4 wynikało, iż strona powodowa przenosi na konsumenta wszelkiego rodzaju ryzyka, wyłączając tym samym swoją odpowiedzialność. Wobec tego, zachodziła rażąca dysproporcja praw i obowiązków kontraktowych w kwestii ponoszenia możliwego ryzyka, na niekorzyść konsumenta. Powód powinien mieć na względzie, iż ponosi ryzyko prowadzonej działalności gospodarczej, które wprost wpisuje się w definicję przedsiębiorcy. Podkreślić należy, iż wyżej wskazana nierównomierność w ukształtowaniu pozycji prawnej stron umowy prowadzi do rażącego naruszenia interesów konsumenta, a tym samym świadczy o spełnieniu przesłanki do uznania wyżej wymienionych postanowień wzorca umowy za niedozwolone.

Reasumując, w ocenie Sądu oczywistym jest, iż zapisy skutkiem których przedsiębiorca gwarantuje sobie dowolność interpretacji (klauzula 1), bądź przenosi na konsumenta różnego rodzaju ryzyka (klauzula 2, 3, 4) spełniają przesłanki niedozwolonego charakteru z art. 385¹ § 1 k.c.

W treści odwołania, powód zarzucił nieproporcjonalność zastosowanych środków. Zaznaczyć należy, że z uwagi na postawę strony powodowej tj. działania związane ze wszczętym postępowaniem, w szczególności usunięcie klauzuli budzącej wątpliwości, nie została na powoda nałożona kara pieniężna.

Na podstawie art. 23b ust. 2 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zakazu, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do poinformowania konsumentów, będących stronami umów zawartych na podstawie wzorca, o którym mowa w ust. 1, o uznaniu za niedozwolone postanowienia tego wzorca - w sposób określony w decyzji.

Ustawodawca stworzył katalog o charakterze otwartym. Poinformowanie konsumentów ma na celu uświadomienie im braku związania niedozwoloną klauzulą zgodnie z art. 385¹ § 1 k.c., a tym samym przekonania o ich jednoznacznej sytuacji. Forma przekazania komunikatu powinna być właściwa względem zawierania umów i kanałów komunikacji stosowych w relacjach danego przedsiębiorcy z konsumentami. Wobec tego, w ocenie Sądu nałożony na powoda zobowiązanie do poinformowania na stronie przedsiębiorcy o uznaniu w decyzji niedozwolonego charakteru postanowień, o których mowa w pkt I decyzji (ppkt 1-4), oraz o tym, iż nie obowiązują one również w odniesieniu do transakcji zawartych przed datą zmiany regulaminu jest stosowna.

Środki zastosowane przez Prezesa UOKiK powinny prowadzić nie tylko do tego, aby niedozwolona klauzula została usunięta, powinny także osiągać skutki względem innych przedsiębiorców. Podkreślić należy ich prewencyjne i odstraszające działanie.

W ocenie Sądu, przedmiotowe postanowienia spełniają wyżej wskazane przesłanki, wobec tego, prawidłowość decyzji Prezesa nie ulega wątpliwości. Z uwagi na powyższe Sąd na podstawie art. 479^{31a}§1 k.p.c. oddalił odwołanie, jako niezasadne.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony oraz na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r., poz. 265), na które to koszty postępowania po stronie pozwanego złożył się koszt zastępstwa procesowego w wysokości 720,00 zł na rzecz pozwanego w sprawie.

SSR (del.) Jolanta Stasińska