

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Kulesza

Protokolant: sekretarz sądowy - Irmina Bartochowska

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2013 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania A. J. (1) prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) A. J. (1) z siedzibą w W.,

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych:

1. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.,
2. A. J. (2) prowadzącego działalność gospodarczą jako Firma Handlowo-Usługowa (...) w Ł.,
3. A. J. (3) prowadzącego działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo (...) w K.,
4. K. M. (1) prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w W.,
5. L. W. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe mgr inż. L. W. w G.
6. A. K. (1) prowadzącego działalność gospodarczą jako Centrum (...) w Z.,
7. (...) Sp. z o.o. w P.,
8. (...) Sp.j. w K.,
9. (...) Sp. z o.o. w K.,
10. (...) Sp. z o.o. w W.,
11. (...) T. M., M. R. sp.j. w P.,
12. L. S. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) Agencja Handlowa we W.,
13. M. L. i Z. W. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w R.,
14. Z. Z. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) w K.,
15. A. P. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) w W.,
16. T. Ź. (1) prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) w S.,
17. J. F. i B. F. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w T.,

18. (...) M. i M. sp.j. w W.,
19. (...) sp.j. R. T. i spółka z siedzibą w I.
20. E. D. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) -Handel w W.,
21. M. G. (1) prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) Centrum Drzwi Przeciw włamaniowym M. G. w G.,
22. D. K. (1) prowadzącego działalność gospodarczą jako A. Drzwi w G.,
23. (...) Sp. z o.o. w S.,
24. T. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo- (...) T. S. w K.
25. D. S. oraz K. M. (2) prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S.,
26. J. G. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) Usługi (...) z siedzibą w O.
27. R. K. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe w P.,
28. D. K. (2), K. S., J. K. (1) i J. W. (1) prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L.,
29. T. Ż. (2) i W. Ż. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S.,
30. (...) sp.j. S. B., H. B. w P.,
31. J. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą jako P.P.H.U. (...) w R.,
32. (...) LTD Sp. z o.o. w Z.,
33. (...) Sp. z o.o. w W.,
34. (...) U. i Z. K. sp.j. w Ł.,
35. (...) Sp. z o.o. w S.,
36. I. G. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w K.,
37. A. S. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w Ł.,
38. Biuro Handlowe (...) sp.j., L., Ł.,
39. (...) D. G. E. G. sp.j. w P.,
40. J. K. (2) i A. K. (2) prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w O.,
41. (...) Sp. z o.o. w S.,
42. Z. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą jako „(...)” we W.,
43. H. G. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) 2 H. G. w W.,
44. (...) Sp. z o.o. w L.,
45. M. B. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w S.

o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej

na skutek odwołania powódki od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 30 grudnia 2009 r., Nr (...)

I. **oddala odwołanie,**

II. **zasądza od A. J. (1) prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) A. J. (1) z siedzibą w W., na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 360 zł. (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

SSO Hanna Kulesza

XVII Ama 84/10

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 grudnia 2009 r., Nr (...), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania antymonopolowego przeciwko (...) Sp. z o.o. w K. oraz następującym przedsiębiorcom:

46. A. J. (2) prowadzącemu działalność gospodarczą jako Firma Handlowo-Uslugowa (...) w Ł.,
47. A. J. (3) prowadzącemu działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo (...) w K.,
48. K. M. (1) prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w W.,
49. L. W. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) Przedsiębiorstwo-Handlowo-Uslugowe mgr inż. L. W. w G.,
50. A. K. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą jako Centrum (...) w Z.,
51. (...) Sp. z o.o. w P.,
52. (...) Sp.j. w K.,
53. (...) Sp. z o.o. w K.,
54. (...) Sp. z o.o. w W.,
55. (...) T. M., M. R. sp.j. w P.,
56. L. S. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) Agencja Handlowa we W.,
57. M. L. i Z. W. prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w R.,
58. Z. Z. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) w K.,
59. A. P. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) w W.,
60. T. Ż. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) w S.,
61. J. F. i B. F. prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w T.,
62. (...) M. i M. sp.j. w W.,
63. A. J. (1) prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) A. J. (1) w W.,
64. E. D. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) -Handel w W.,

65. M. G. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) Centrum Drzwi Przeciw włamaniowych M. G. w G.,
66. D. K. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą jako A. Drzwi w G.,
67. (...) Sp. z o.o. w S.,
68. J. G. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) Usługi (...) w O.,
69. T. S. prowadzącemu działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo Handlowo- (...) T. S. w K.,
70. D. S. oraz K. M. (2) prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S.,
71. (...) sp.j. R. T. i spółka w I.,
72. R. K. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe w P.,
73. D. K. (2), K. S., J. K. (1) i J. W. (1) prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L.,
74. T. Ż. (2) (...) prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S.,
75. (...) sp.j. S. B., H. B. w P.,
76. J. Ł. prowadzącemu działalność gospodarczą jako P.P.H.U. (...) w R.,
77. (...) LTD Sp. z o.o. w Z.,
78. (...) Sp. z o.o. w W.,
79. (...) U. i Z. K. sp.j. w Ł.,
80. (...) Sp. z o.o. w S.,
81. I. G. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w K.,
82. A. S. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w Ł.,
83. Biuro Handlowe (...) sp.j., L., Ł.,
84. (...) D. G. E. G. sp.j. w P.,
85. J. K. (2) (...) -K. prowadzącym wspólnie działalność jako (...) s.c. w O.,
86. (...) Sp. z o.o. w S.,
87. Z. Ł. prowadzącemu działalność gospodarczą jako „(...)” we W.,
88. H. G. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...)2 H. G. w W.,
89. (...) Sp. z o.o. w L.,
90. M. B. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w S.,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

a) na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, uznał za praktykę ograniczającą konkurencję zawarcie przez (...) Sp. z o.o. w K. oraz wskazanych przedsiębiorców niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku krajowym sprzedaży hurtowej drzwi,

polegającego na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów, poprzez ustalanie pomiędzy (...) Sp. z o.o. w K. oraz wyszczególnionymi przedsiębiorcami (partnerami handlowymi) w umowach o współpracy, cen odsprzedaży drzwi antywłamaniowych produkowanych i sprzedawanych przez (...) Sp. z o.o. w K., przez przedsiębiorców:

1. A. J. (2) Firma Handlowo-Usługowa (...) w Ł.,
2. A. J. (3) Przedsiębiorstwo (...) w K.,
3. K. M. (1) (...) w W.,
4. L. W. - (...) Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe mgr inż. L. W. w G.,
5. A. K. (1) Centrum (...) w Z.,
6. (...) Sp. z o.o. w P.,
7. (...) Sp.j. w K.,
8. (...) Sp. z o.o. w K.,
9. (...) Sp. z o.o. w W.,
10. (...) T. M., M. R. sp.j. w P.,
11. L. S. (...) Agencja Handlowa we W.,
12. (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny w R.,
13. Z. Z. (...) w K.,
14. A. P. (...) w W., j
15. T. Ż. (1) (...) w S.,
16. J. F. oraz B. F. - (...) s.c. w T.,
17. (...) M. i M. sp.j. w W.,
18. A. J. (1) (...) w W.,
19. (...) -Handel w W.,
20. M. G. (1) (...) Centrum Drzwi Przeciwwłamaniowych M. G. w G.,
21. D. A. Drzwi w G.,
22. (...) Sp. z o.o. w S.,
23. J. G. (...) Usługi (...) w O.,
24. T. S. - Przedsiębiorstwo Handlowo- (...) w K.,
25. D. S. oraz (...) s.c., w S.,
26. (...) sp.j. R. T. i spółka w I.,
27. (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe w P.,

28. D. K. (2), K. S., J. K. (1), (...) s.c. w Ł.,

29. T. Ż. (2), (...) s.c. w S.,

30. (...) sp.j. S. B., H. B. w P.,

31. J. Ł. P.P.H.U. (...) w R.,

32. (...) LTD Sp. z o.o. w Z.,

33. (...) Sp. z o.o. w W.,

34. (...) U. i Z. K. sp.j. w Ł.,

35. (...) Sp. z o.o. w S.,

36. I. G. (...) w K.,

37. A. S. (...) w Ł.,

38. Biuro Handlowe (...) sp.j., L. w Ł.,

39. (...) D. G. E. G. sp.j. w P.,

40. J. K. (2) i (...) s.c. w O.,

41. (...) Sp. z o.o. w S.,

42. Z. Ł. „(...)” we W.,

43. H. G. (...)2 w W.,

44. (...) Sp. z o.o. w Ł.,

45. M. B. (...) w S.,

co stanowi naruszenie art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 11.12.2007 r.

b) na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów nałożył z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, w zakresie opisanym w punkcie I.a sentencji niniejszej decyzji, kary pieniężne na poniżej wskazanych przedsiębiorców w następującej wysokości:

1. (...) Sp. z o.o. w K. 381.970 PLN (słownie: trzysta osiemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt złotych),

2. A. J. (2) Firma Handlowo-Usługowa (...) w Ł. 14.316 PLN (słownie: czternaście tysięcy trzysta szesnaście złotych)

3. A. J. (3) Przedsiębiorstwo (...) w K. 5.938 PLN (słownie: pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści osiem złotych),

4. K. M. (1) (...) w W. 3.524 PLN (słownie: trzy tysiące pięćset dwadzieścia cztery złote),

5. L. W. (...) Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe mgr inż. L. W. w G. 9.976 PLN (słownie: dziewięć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć złotych),

6. A. K. (1) Centrum (...) w Z. 50.048 PLN (słownie: pięćdziesiąt tysięcy czterdzieści osiem złotych),

7. (...) Sp. z o.o. w P. 11.500 PLN (słownie: jedenaście tysięcy pięćset złotych),
8. (...) Sp.j. w K. 309.644 PLN (słownie: trzysta dziewięć tysięcy sześćset czterdzieści cztery złote),
9. (...) Sp. z o.o. w K. 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych),
10. (...) Sp. z o.o. w W. 155.539 PLN (słownie: sto pięćdziesiąt pięć tysięcy pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
11. (...) T. M., M. R. sp.j. w P. 12.355 PLN (słownie: dwanaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt pięć złotych),
12. L. S. (...) Agencja Handlowa we W. 19.396 PLN (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych),
13. M. L. prowadzącego wraz z Z. W. wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny w R. 3.005 PLN (słownie: trzy tysiące pięć złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie Z. W.,
14. Z. W. prowadzącego wraz z M. L. wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny w R. 3.005 PLN (słownie: trzy tysiące pięć złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie M. L.,
15. Z. Z. (...) w K., 12.182 PLN (słownie: dwanaście tysięcy sto osiemdziesiąt dwa złote),
16. A. P. (...) w W., 5.262 PLN (słownie: pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt dwa złote),
17. T. Ż. (1) (...) w S., 3.406 PLN (słownie: trzy tysiące czterysta sześć złotych),
18. J. F. prowadzącego działalność gospodarczą wraz z B. F. jako (...) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) s.c. w T., 3.154 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt cztery złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie B. F.,
19. B. F. prowadzącą działalność gospodarczą z J. F. jako (...) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) s.c. w T., 3.154 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt cztery złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie J. F.,
20. (...) M. i M. sp.j. w W., 7.671 PLN (słownie: siedem tysięcy sześćset siedemdziesiąt jeden złotych),
21. A. J. (1) (...) w W., 7.633 PLN (słownie: siedem tysięcy sześćset trzydzieści trzy złote),
22. (...) -Handel w W., 8.367 PLN (słownie: osiem tysięcy trzysta sześćdziesiąt siedem złotych),
23. M. G. (1) (...) Centrum Drzwi Przeciwwłamaniowych M. G. w G., 2.981 PLN (słownie: dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt jeden złotych),
24. D. A. Drzwi w G., 5.283 PLN (słownie: pięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote),
25. (...) Sp. z o.o. w S., 4.671 PLN (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt jeden złotych),
26. J. G. (...) Usługi (...) w O., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych),
27. T. S. Przedsiębiorstwo Handlowo- (...) w K., 17.720 PLN (słownie: siedemnaście tysięcy siedemset dwadzieścia złotych),
28. D. S. prowadzącego wraz z K. M. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie K. M. (2),

29. K. M. (2) prowadzącego wraz z D. S. działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie D. S.,
30. (...) sp.j. R. T. i spółka w I., 10.475 PLN (słownie: dziesięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć złotych),
31. (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe w P., 1.121 PLN (słownie: tysiąc sto dwadzieścia jeden złotych),
32. D. K. (2) prowadzącego wraz z K. S., J. K. (1) i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 3.158 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt osiem złotych), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie K. S., J. K. (1) i J. W. (2),
33. K. S. prowadzącego wraz z D. K. (2), J. K. (1) i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 3.158 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt osiem złotych), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), J. K. (1) i J. W. (2),
34. J. K. (1) prowadzącego wraz z D. K. (2), K. S. i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 3.158 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt osiem złotych), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), K. S. i J. W. (2),
35. J. W. (2) prowadzącego wraz z D. K. (2), K. S. i J. K. (1) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 3.158 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt osiem złotych), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), K. S. i J. K. (1),
36. T. Ż. (2) prowadzącego wraz z W. Ż. działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S. 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie W. Ż.,
37. W. Ż. prowadzącego wraz z T. Ż. (2) działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S. 2.871 PLN (słownie: dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt jeden złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie T. Ż. (2),
38. (...) sp.j. S. B., H. B. w P., 7.332 PLN (słownie: siedem tysięcy trzysta trzydzieści dwa złote),
39. J. Ł. P.P.H.U. (...) w R., 8.508 PLN (słownie: osiem tysięcy pięćset osiem złotych),
40. (...) LTD Sp. z o.o. w Z., 4.9681 PLN (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt jeden złotych),
41. (...) Sp. z o.o. w W., 15.038 PLN (słownie: piętnaście tysięcy trzydzieści osiem złotych),
42. (...) U. i Z. K. sp.j. w Ł., 24.324 PLN (słownie: dwadzieścia cztery tysiące trzysta dwadzieścia cztery złote),
43. (...) Sp. z o.o. w S., 3.022 PLN (słownie: trzy tysiące dwadzieścia dwa złote),
44. I. G. (...) w K., 1.138 PLN (słownie: tysiąc sto trzydzieści osiem złotych),
45. A. S. (...) w Ł., 3.575 PLN (słownie: trzy tysiące pięćset siedemdziesiąt pięć złotych),
46. Biuro Handlowe (...) sp.j., L. w L. 10.498 PLN (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych),
47. (...) D. G. E. G. sp.j. w P., 10.642 PLN (słownie: dziesięć tysięcy sześćset czterdzieści dwa złote),
48. J. K. (2) prowadzącego wraz z A. K. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w O., 1.308 PLN (słownie: tysiąc trzysta osiem złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie A. K. (2),

49. A. K. (2) prowadzącą wraz z J. K. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w O., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie J. K. (2),

50. (...) Sp. z o.o. w S., 3.200 PLN (słownie: trzy tysiące dwieście złotych),

51. Z. Ł. „(...)” we W., 7.931 PLN (słownie: siedem tysięcy dziewięćset trzydzieści jeden złotych),

52. H. G. (...)2 w W., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych),

53. (...) Sp. z o.o. w L., 1.847 PLN (słownie: tysiąc osiemset czterdzieści siedem złotych),

54. M. B. (...) w S., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych).

c) na podstawie art. 77 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów postanowił obciążyć poniżej wskazanych przedsiębiorców kosztami opisanego w punkcie I.a postępowania w wysokości:

1. (...) Sp. z o.o. w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

2. A. J. (2) Firma Handlowo-Usługowa (...) w Ł., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

3. A. J. (3) Przedsiębiorstwo (...) w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

4. K. M. (1) (...) w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

5. L. W. (...) Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe mgr inż. L. W. w G., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

6. A. K. (1) Centrum (...) w Z., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

7. (...) Sp. z o.o. w P., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

8. (...) Sp.j. w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

9. (...) Sp. z o.o. w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

10. (...) Sp. z o.o. w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

11. (...) T. M., M. R. sp.j. w P., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

12. L. S. (...) Agencja Handlowa we W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

13. M. L. prowadzącego wraz z Z. W. wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny w R., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie Z. W.,

14. Z. W. prowadzącego wraz z M. L. wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny w R., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie M. L.,

15. Z. Z. (...) w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

16. A. P. (...) w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

17. T. Ź. (1) (...) w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

18. J. F. prowadzącego działalność gospodarczą wraz z B. F. jako (...) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) s.c. w T., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie B. F.,

19. B. F. prowadzącą działalność gospodarczą z J. F. jako (...) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługi we (...) s.c. w T., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie J. F.,
20. (...) M. i M. sp.j. w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
21. A. J. (1) (...) w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
22. (...) -Handel w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
23. M. G. (1) (...) Centrum Drzwi Przeciwwłamaniowych M. G. w G., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
24. D. A. Drzwi w G., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
25. (...) Sp. z o.o. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
26. J. G. (...) Usługi (...) w O., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
27. T. S. Przedsiębiorstwo Handlowo- (...) w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
28. D. S. prowadzącego wraz z K. M. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie K. M. (2),
29. K. M. (2) prowadzącego wraz z D. S. działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie D. S.,
30. (...) sp.j. R. T. i spółka w I., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
31. (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe w P., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
32. D. K. (2) prowadzącego wraz z K. S., J. K. (1) i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie K. S., J. K. (1) i J. W. (2),
33. K. S. prowadzącego wraz z D. K. (2), J. K. (1) i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), J. K. (1) i J. W. (2),
34. J. K. (1) prowadzącego wraz z D. K. (2), K. S. i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), K. S. i J. W. (2),
35. J. W. (2) prowadzącego wraz z D. K. (2), K. S. i J. K. (1) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), K. S. i J. K. (1),
36. T. Ż. (2) prowadzącego wraz z W. Ż. działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie W. Ż.,
37. W. Ż. prowadzącego wraz z T. Ż. (2) działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie T. Ż. (2),
38. (...) sp.j. S. B., H. B. w P., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
39. J. Ł. P.P.H.U. (...) w R., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
40. (...) LTD Sp. z o.o. w Z., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
41. (...) Sp. z o.o. w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

42. (...) U. i Z. K. sp.j. w Ł., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
43. (...) Sp. z o.o. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
44. I. G. (...) w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
45. A. S. (...) w Ł., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
46. Biuro Handlowe (...) sp.j., L. w L. 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
47. (...) D. G. E. G. sp.j. w P., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
48. J. K. (2) prowadzącego wraz z A. K. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w O., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie A. K. (2),
49. A. K. (2) prowadzącą wraz z J. K. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w O., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie J. K. (2),
50. (...) Sp. z o.o. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
51. Z. Ł. „(...)” we W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
52. H. G. (...)2 w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
53. (...) Sp. z o.o. w L., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
54. M. B. (...) w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

oraz zobowiązał tych przedsiębiorców do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W uzasadnieniu decyzji Prezes UOKiK stwierdził, iż ustalenia poczynione w trakcie postępowania administracyjnego wskazują, iż pomiędzy (...) Sp. z o.o. a partnerami handlowymi tego przedsiębiorcy doszło do ustalania cen odsprzedaży drzwi antywłamaniowych (...), co jest porozumieniem ograniczającym konkurencję o jakim mowa w art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W ocenie organu antymonopolowego świadczą o tym przede wszystkim zapisy umów handlowych zawieranych między producentem drzwi a jego partnerami handlowymi, w tym z powódką A. J. (1) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P. P. A. J. (1) z siedzibą w W., a także aneksy do tych umów.

Odwołanie od decyzji wniosła powódka - A. J. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P. P. A. J. (1) z siedzibą w W. - zaskarżając ją: w pkt I.a w całości, w pkt I.b - w części w jakiej nakłada na skarżącą karę pieniężną w wysokości 7.633 zł., w pkt I.c - w części w jakiej nakłada na skarżącą obowiązek zapłaty kosztów postępowania w kwocie 43 zł.

Zaskarżonej decyzji Powódka zarzuciła naruszenie:

1. art. 6 ust.1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez nieprawidłowe uznanie przez Prezesa UOKiK, że skarżąca zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. porozumienie, którego celem lub skutkiem było ograniczenie konkurencji na krajowym rynku hurtowej sprzedaży drzwi,
2. art. 106 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez nałożenie na Skarżącą kary pieniężnej, pomimo niezawarcia przez nią niedozwolonego porozumienia cenowego z G.. W przypadku w którym Sąd nie podzieliłby zarzutu naruszenia art. 6 ustawy, powódka zarzuciła obrazę art. 106 oraz art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez nałożenie na Skarżącą kary w nieuzasadnionej wysokości, pomimo istnienia okoliczności przemawiających za odstąpieniem od jej nałożenia lub nałożenia jej w niższej wysokości,

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Skarżąca wniosła o:

- 1) zmianę pkt l (a) decyzji i stwierdzenie, że skarżąca nie zawarła niedozwolonego porozumienia z (...) sp. z o.o.,
- 2) zmianę pkt l (b) decyzji w zakresie, w jakim nakłada się na skarżącą karę pieniężną w wysokości 7.633 zł. poprzez odstąpienie od nałożenia kary na skarżącą, a ewentualnie poprzez zmniejszenie nałożonej kary mając na uwadze całokształt okoliczności niniejszej sprawy,
- 3) zmianę pkt l (c) decyzji poprzez odstąpienie od obciążenia Skarżącej kosztami postępowania,
- 4) zasądzenie od Prezesa UOKiK na rzecz skarżącej kosztów procesu.

W uzasadnieniu odwołania, powódka podniosła, że celem Skarżącej przy zawieraniu umowy z G. nie było ograniczenie konkurencji, a tym bardziej ograniczenie własnej swobody w możliwości ustalania cen na drzwi antywłamaniowe. Brak takiego celu, zdaniem odwołującej się, potwierdzają okoliczności które towarzyszyły podpisaniu umowy oraz wystąpiły po jej zawarciu.

Powódka wyjaśniła, iż cena przewidziana dla zakupu drzwi przez Partnera Handlowego (cena producenta) to cena detaliczna wskazana w cennikach, pomniejszona o ustalony w umowie rabat. Jest to tzw. cena zakupu.

Powódka podniosła również, że w Decyzji Prezes UOKiK skoncentrował się wyłącznie na zapisach umownych pomijając argumentację i twierdzenia stron co do braku istnienia celu jakim miałyby być ograniczanie konkurencji.

Nieuzasadnione jest także według skarżącej, stanowisko Prezesa UOKiK, że zawarte przez Skarżącą porozumienie miało jej umożliwić dostosowywanie się do posunięć cenowych konkurencji, ponieważ do czasu postępowania powódka nie знаła nawet wszystkich innych partnerów handlowych G., a tym bardziej nie wiedziała jakie ceny i upusty stosują. Dodatkowo powódka wskazała, że pomimo treści zawartej z G. umowy, nie stosowała cen określonych w cennikach G..

Powódka podniosła również, że na wypadek gdyby powyższa argumentacja nie znalazła uzasadnienia, zwraca uwagę że wysokość nałożonej kary jest niewspółmierna do okoliczności sprawy oraz winy jaką można przypisać powódce. Wskazała również, że Prezes UOKiK nałożył na nią karę pieniężną pomimo, iż zgodnie z art. 106 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mógł całkowicie odstąpić od jej nałożenia.

Skarżąca zwróciła uwagę przede wszystkim na to, że porozumienie zostało zakończone przed wszczęciem postępowania antymonopolowego, a zatem przed postawieniem Skarżącej i innym stronom formalnych zarzutów naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zdaniem powódki, istotną okolicznością łagodzącą jest przy tym to, że nastąpiło to na pół roku przed wszczęciem postępowania antymonopolowego i nie może mieć przy tym znaczenia, że Skarżąca podpisała aneks do umowy po wszczęciu postępowania wyjaśniającego. Zgodnie z Ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów postępowanie to nie jest postępowaniem przeciwko ale postępowaniem w sprawie i w jego toku Prezes Urzędu nie może wydać decyzji nakładającej na przedsiębiorców kary pieniężnej. Powódka wskazała również, że jak wynika z materiału dowodowego, postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie zostało wszczęte w zasadzie w ostatnim możliwym momencie, pomimo iż postępowanie wyjaśniające w sprawie trwało już 2007 r. Upływ kolejnych sześciu miesięcy wykluczyłyby możliwość nałożenia na Skarżącą i inne strony postępowania kar pieniężnych w związku z przedawnieniem praktyki.

Według Skarżącej, z uwagi na osiągnięty cel prowadzenia postępowania antymonopolowego jakim jest zaprzestanie stosowania praktyki ograniczającej konkurencję nie zachodziła ani konieczność ani potrzeba do stosowania środków przymusu w postaci kar pieniężnych. Okolicznością przemawiającą za nałożeniem kary na Skarżącą nie mogą być też rzekome skutki rynkowe jakie przywołuje w Decyzji Prezes UOKiK, twierdząc, że umowa z G. doprowadziła do ograniczania konkurencji wewnątrzmarkowej. Skarżąca podkreśliła, że nie stosowała w swojej polityce rynkowej zapisów umownych i prowadził sprzedaż drzwi G. po cenach innych aniżeli wynikało to z cenników G.. Powódka

wskazała, że nie jest z kolei zasadnym przypisywanie Skarżącej rzekomych skutków praktyki, które mogły ewentualnie zaistnieć w związku z zachowaniami innych Partnerów Handlowych G.. Skarżąca nie zawierała bowiem z innymi Partnerami umów, które dotyczyłyby stosowanych przez nich cen sprzedaży, jak również nie była stroną umów, które podpisała z nimi G.. Uwzględnienie tej okoliczności przy wymiarze kary nałożonej na Skarżącą jest zatem, według niej, krzywdzące i dalece nieuzasadnione.

Dodatkowo powódka wskazała okoliczności, które jej zdaniem uzasadniają odstąpienie od nałożenia kary lub zmniejszenie jej wysokości:

-skarżąca realizowała w sposób czynny zapisów umowy, a jedynie zaakceptowała niefortunnie sformułowaną treść umowy;

-naruszenie przepisów antymonopolowych przez skarżącą nastąpiło co najwyżej w sposób nieumyślny i nie zostało poparte praktyką;

- zaniechanie stosowania stwierdzonej w decyzji praktyki miało miejsce na dwa lata przed wydaniem decyzji i nałożeniem na Skarżącą kary;

- nałożona na skarżącą kara została obliczona na podstawie przychodu osiągniętego przez nią ze sprzedaży również innych produktów niż drzwi G.;

W odpowiedzi na odwołanie, Prezes UOKiK podtrzymał stanowisko zaprezentowane w zaskarżonej decyzji i wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. jest przedsiębiorstwem wpisanym do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Sądowego pod Numerem KRS: (...). Przedmiot działalności spółki koncentruje się na produkcji metalowych elementów stolarki budowlanej, zamków i zawiasów oraz ich sprzedaży (k.1580-1588 akt adm.) W ofercie Spółka posiada zarówno drzwi jak i okna zawierające w.w elementy.

W celu dystrybucji oferowanych wyrobów w tym m.in. drzwi antywłamaniowych (...) Sp. z o.o. zawierała umowy o współpracy (umowy handlowe) z partnerami handlowymi. Powódka - A. J. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P. P. A. J. (1) z siedzibą w W. - zawarła w dniu 2 stycznia 2001 r., z (...) Sp. z o.o. w W. Umowę o współpracy nr (...), której przedmiotem było ustalenie zasad współpracy handlowej pomiędzy stronami. (k.308-322 akt adm.)

Zgodnie z §4 wspomnianej Umowy do podstawowych uprawnień Spółki ((...) Sp. z o.o.) zastrzeżono „ustalenie obowiązujących cen wyrobów” oraz „prawo określania w uzgodnieniu z Partnerem górnego pułapu cen za usługi montażowe wyrobów”. §5 przewidywał z kolei, że do podstawowych obowiązków Partnera należy m.in. to, iż „będzie realizował politykę handlową dotyczącą wyrobów zgodnie ze wskazaniem Spółki”. Ponadto z treści §6 wynika, iż partner oświadcza, iż znana mu jest treść ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i zobowiązuje się do przestrzegania jej postanowień w szczególności w zakresie działalności konkurencyjnej i tajemnicy handlowej.

Zgodnie z §8 umowy, w którym ustalono definicje pojęć zawartych w treści umowy, „rabat od ceny detalicznej wyrobów - oznacza różnicę wyrażoną w procentach pomiędzy ceną sprzedaży netto wyrobów ustaloną przez Spółkę, a ceną zakupu netto przez partnera wyrobów (...). Zmiany wysokości rabatu, limitu zadłużenia lub odroczonego terminu płatności nie powodują zmiany umowy. §12 umowy przewidywał, że „ceny wyrobów, towarów i usług oferowanych przez Spółkę mogą ulegać zmianie w każdym czasie obowiązywania niniejszej umowy. O fakcie zmiany cen Spółka zawiadomi Partnera z minimum 14 dniowym wyprzedzeniem przesyłając na jego adres za pomocą poczty lub telefaksu nowy cennik.”

§16 przewidywał z kolei, że w przypadku naruszenia przez partnera jakichkolwiek postanowień umowy, (...) ma prawo rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym.

Ponadto na podstawie §14 umowa wchodzi w życie z dniem podpisania, co oznacza, iż porozumienie trwało od chwili zawarcia umowy pomimo tego, iż jej postanowienia obowiązują od daty, od której partner dokonał pierwszego zakupu wyrobów od (...). Ponadto zgodnie z tym paragrafem, umowa została zawarta na czas nieokreślony, a strony zastrzegły sobie prawo do zachowania poufności co do wszelkich informacji dotyczących przedmiotu umowy w czasie jej trwania oraz po jej rozwiązaniu. Każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy przy zachowaniu jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia (§15).

W myśl §17 umowy, zmiany i uzupełnienia wymagają dla swej ważności formy pisemnej w postaci aneksu. Stąd też do Umowy współpracy zostały sporządzone załączniki m.in. regulujące zasady sprzedaży wyrobów (...) takich jak drzwi czy też zamki i okucia. Jednym z załączników regulujących wzajemne prawa i obowiązki stron, wynikające z nawiązania współpracy pomiędzy spółką a partnerem jest załącznik dotyczący dystrybucji i instalacji (montażu) drzwi antywłamaniowych (...). Załącznik ten oznaczony nr 2 w punkcie 2 stanowi, m.in. iż (...) będzie ściśle przestrzegał ustalonych przez spółkę cen na poszczególne typy drzwi antywłamaniowych. (k.317-318 akt adm.)

Aneksem z dnia 10 grudnia 2007 r., podpisanym pomiędzy G. a odwołującą się A. J. (1) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P. P. A. J. (1) z siedzibą w W., zmienione zostały postanowienia zawartej umowy o współpracy w ten sposób, że strony postanowiły skreślić odpowiednio §4 ust 2 i 5, §5 ust 1 i 2, oraz pkt 2 w Załączniku nr 2 do umowy o treści: „Partner będzie ściśle przestrzegał ustalonych przez Spółkę cen na poszczególne typy drzwi antywłamaniowych (k. 1649 akt adm.).

Pismem z dnia 20 sierpnia 2008 r., G. poinformowała Prezesa URE, że w 2006 r., nastąpiło połączenie spółki (...) Sp. z o.o. w K. przez przejęcie Spółki (...) Sp. z o.o. w W., na skutek czego (...) Sp. z o.o. w K. wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki (...) Sp. z o.o. W 2006 r., (...) Sp. z o.o. dokonała również zmiany firmy z (...) Sp. z o.o. na (...) Sp. z o.o. na dowód czego Przedsiębiorca przedstawił odpis z KRS tego przedsiębiorcy (k.1580-1588 akt adm.)

W piśmie z dnia 4 czerwca 2007 r., G. oświadczyła, że jako następcą prawny, wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki swoich poprzedników tj. Przedsiębiorstwa (...) s.c., (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. w W.. (...) Sp. z o.o. w K. traktuje umowy, w których w.w przedsiębiorstwa były stroną umowy, a które nie zostały wypowiedziane lub nie zakończył się czas na jaki zostały zawarte, jako obowiązujące (k.182-184 akt adm.)

W tym stanie faktyczny, Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji Konsumentów zważył co następuje:

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego stanął na stanowisku, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa i znajduje uzasadnienie w przepisach prawa, zaś zarzuty podnoszone przez Skarżącą w odwołaniu nie mogą skutkować jej uchyleniem.

Stosownie do treści art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r., o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r., nr 50, poz.331) zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na ustaleniu, bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towarów.

Wskazać należy przy tym, że zgodnie z art. 4 pkt 5 cytowanej ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o porozumieniach rozumie się przez to „umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów, uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki, uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych”. Zgodnie zaś z art. 4 pkt 6 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o porozumieniach

dystrybucyjnych rozumie się przez to „porozumienia zawierane między przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu, których celem jest zakup towarów dokonywany z zamiarem ich dalszej odsprzedaży”.

Celem ustanowienia zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję, zawartego w art. 6 ustawy o o.k.i.k., jest ochrona konkurencji rozumianej jako współzawodnictwo niezależnie działających podmiotów zmierzających do osiągnięcia podobnych celów gospodarczych, której nieodzownym elementem jest niezależne i powiązane z ryzykiem, ustalanie przez przedsiębiorców własnej strategii rynkowej. Prawidłowe działanie mechanizmu stabilnej i efektywnej konkurencji wymaga aby uczestnicy rynku w sposób samodzielny, a jednocześnie w oparciu o rachunek ekonomiczny, podejmowali decyzje w zakresie określenia swoich zachowań oraz strategii na rynku, w szczególności warunków, na jakich zamierzają sprzedawać oferowane przez siebie towary lub usługi. U podstaw zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję znajduje się postulat samodzielności rynkowej, z którego wynika zakaz nawiązywania jakichkolwiek kontaktów, których celem lub skutkiem jest wykluczenie lub tylko ograniczenie ryzyka związanego z suwerennym działaniem w warunkach konkurencji.

Natomiast zakaz porozumień ograniczających konkurencję dotyczących ustalenia cen ma na celu oprócz racjonalizacji i optymalizacji działań przedsiębiorców, ochronę interesów konsumentów, dla których konkurencja oznacza niższe ceny, bogatszą ofertę oraz wyższą jakość towarów oraz świadczonych na rynku usług, a także możliwość dokonywania wyboru takich produktów czy usług, które najlepiej zaspokoją ich potrzeby.

W rozpoznawanej sprawie rynek właściwy został zdefiniowany jako krajowy rynek sprzedaży hurtowej drzwi a ujawnione na tym rynku porozumienie przedsiębiorców miało formę pisemną albowiem zostało zawarte bezpośrednio w ramach umów o współpracy, łączących producenta drzwi - Spółkę (...) z poszczególnymi dystrybutorami jego wyrobów, w tym ze Skarżącą - A. J. (1) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P. P. A. J. (1) z siedzibą w W..

Dla kwalifikacji zachowania powódki i uczestników postępowania jako praktyki ograniczającej konkurencję przybierającej postać porozumienia zasadnicze znaczenie ma rozstrzygnięcie, czy Spółka (...) i jej partnerzy handlowi ustalili między sobą sposób działania na rynku w zakresie detalicznej ceny sprzedaży drzwi. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że warunki ustalania cen odsprzedaży drzwi antywłamaniowych produkowanych przez G. i sprzedawanych przez jej dystrybutorów, określone przez producenta drzwi w umowach dystrybucyjnych, zostały wyraźnie zaakceptowane przez partnerów G., w tym przez Skarżącą - poprzez podpisanie umów. W ten sposób powódka jako członek sieci dystrybucji wyraziła oczekiwany przez G. zamiar określonego zachowania się na rynku. W niniejszej sprawie mamy zatem do czynienia z bezpośrednio wyrażonym oświadczeniem powódki w zakresie cenowych warunków sprzedaży drzwi. W ocenie Sądu wyłącznie w przypadku, gdyby powódka, a także inni dystrybutorzy G., nie potwierdzili zasad ustalania cen odsprzedaży drzwi, poprzez odmowę podpisania umów zawierających w swojej treści postanowienia pozwalające na narzucanie przez producenta określania cen, po jakich mają być sprzedawane drzwi przez dystrybutorów, możliwa byłaby konstatacja, że w okolicznościach faktycznych sprawy nie doszło do zawarcia porozumienia cenowego, skoro dystrybutor sprzedawał drzwi po cenach odbiegających od oczekiwanych przez spółkę (...). W niniejszej sprawie, stosowne uzgodnienia miały jednak miejsce ponieważ powódka, tak jak inni uczestnicy niniejszego postępowania, podpisali przygotowane przez G. umowy o współpracy zawierające postanowienia dotyczące ustalania cen odsprzedaży drzwi i w żaden sposób nie zdystansowała się w sposób wyraźny od porozumienia po podpisaniu umowy.

Powstała w ten sposób sieć porozumień pionowych (wertykalnych) w ramach których dystrybutorzy, a wśród nich Skarżąca, podporządkowali się producentowi poprzez przekazanie mu prawa do decydowania o cenach sprzedawanych przez siebie drzwi. Do zawarcia wskazanej sieci porozumień doszło z inicjatywy G., która poprzez doprowadzenie do podpisania umów przez poszczególnych dystrybutorów jej towarów, uzyskała kontrolę nad cenami swoich partnerów handlowych ustalając w cennikach ceny sztywne odsprzedaży, do których stosowania zobowiązywali się w umowach jej kontrahenci.

Pionowe porozumienia, których przedmiotem było ustalenie sztywnej ceny odsprzedaży ograniczały wolność uczestników zajmujących się dystrybucją w zakresie kształtowania własnej polityki cenowej. W ten sposób doszło do ograniczenia konkurencji poprzez wyłączenie możliwości konkutowania ceną o klienta z innymi sprzedawcami drzwi.

Należy zauważyć, iż ustalenie ceny sztywnej odsprzedaży z zasady powoduje, że cena sprzedaży detalicznej zostaje ukształtowana na innym, z reguły na wyższym poziomie niż w braku takiego ograniczenia, kiedy to jej poziom kształtowany byłby przez sprzedawcę w oparciu o jego własne plany gospodarcze i istniejące warunki rynkowe. Przyjmuje się, że obok minimalnych cen odsprzedaży, sztywne ceny odsprzedaży stanowią jedyne wertykalne ograniczenie w porozumieniach dystrybucyjnych, które nie pozwala odsprzedawcy na zwiększenie wolumenu sprzedaży w drodze obniżenia ceny. Porozumienie o takiej treści uniemożliwia ponadto sprzedawcom konkutowanie ceną z innymi członkami sieci sprzedaży konkretnego towaru, konkretnego sprzedawcy.

Podpisując umowę, jak również wymieniony załącznik do umowy, strony, w tym także odwołująca się - A. J. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P. P. A. J. (1) z siedzibą w W., złożyły zgodne oświadczenia o akceptacji jej treści. W konsekwencji stwierdzić należy, że powódka dobrowolnie i świadomie zobowiązała się do przestrzegania zasad zawartych w umowie, w tym do stosowania cen sztywnych wskazanych w cenniku G., które to ceny (powiększone o cenę montażu i marże) stanowiły bazę dla ustalenia cen detalicznych. Dodatkowo należy wskazać, iż za nieprzestrzeganie postanowień umowy, Spółka (...) przewidziała w umowie sankcję w postaci zastrzeżenia możliwości natychmiastowego rozwiązania umowy.

Takie ukształtowanie treści umowy stanowiącej podstawę współpracy handlowej pomiędzy powódką a Spółką (...) jednoznacznie wskazuje na cel zawartego porozumienia, który wynika wprost z treści umowy i którym jest rezygnacja przez powódkę i innych dystrybutorów ze swojej suwerenności decyzyjnej, co do ustalania własnych cen odsprzedaży drzwi. Podkreślić należy, że dla określenia celu porozumienia podstawowe znaczenie ma obiektywny cel umowy, a nie subiektywne wyobrażenia jej stron o celach czy motywach działania. W tym miejscu należy więc wskazać również, że nie mają znaczenia twierdzenia skarżącej podnoszone w uzasadnieniu złożonego odwołania, iż podpisując umowę z G. nie działa ona w celu spowodowania określonych skutków antymonopolowych. Subiektywny cel działania powódki towarzyszący przy zawieraniu omawianej umowy o współpracy, obiektywnie doprowadził do ustalenia cen odsprzedaży drzwi firmy (...) i w konsekwencji ograniczył możliwość reagowania przez powódkę (jak i innych dystrybutorów) na impulsy rynkowe i tym samym doprowadził do zniekształcenia działania mechanizmów konkurencji. Subiektywne intencje czy motywacje jakimi kierowała się Skarżąca pozostają więc bez wpływu na ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie. Bezsprzecznie powódka złożyła bowiem oświadczenie o wskazanej w spornej umowie treści i jako składający takie oświadczenie, a ponadto profesjonalista w obrocie handlowym, winna liczyć się ze wszelkimi tego skutkami. Sprawą drugorzędną pozostaje to czy doszło do realizacji porozumienia, ponieważ ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów zakazuje działań, których nie tylko skutkiem ale i celem jest naruszenie reguł konkurencji na rynku, a takim naruszeniem reguł konkurencji w świetle art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy jest już samo ustalenie cen.

Przechodząc do zarzutu naruszenia art. 106 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, Sąd zważył, że przepis ust. 1 pkt 1 powołanego przepisu przewiduje, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż (...) przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 tej ustawy, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i 8.

Sąd stanął na stanowisku, że pomimo tego, że wskazany przepis ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje fakultatywne nałożenie kary, w okolicznościach niniejszej sprawy Prezes UOKiK działając w ramach uznania administracyjnego podjął zasadną decyzję o ukaraniu strony powodowej przede wszystkim wobec charakteru, wagi oraz czasu trwania naruszenia przez powódkę przepisów ustawy, które to naruszenie należy

określić jako poważne. Ponadto, Sąd miał na uwadze, iż innym przedsiębiorcom biorącym udział w niedozwolonym porozumieniu także została wymierzona kara pieniężna.

W ocenie Sądu, wymiar kary ustalony przez Prezesa UOKiK uwzględnia dyrektywy wymiaru kary określone w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

Przede wszystkim Sąd uwzględnił że Powódka - A. J. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P. P. A. J. (1) z siedzibą w W., nie była inicjatorem porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku krajowym sprzedaży hurtowej drzwi, którego istotą było ustalenie cen odsprzedaży wyrobów, tym niemniej przedsiębiorca, który działa profesjonalnie na rynku powinien zdawać sobie sprawę z ograniczeń jakie nakłada na przedsiębiorców ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów.

Przy ocenie wysokości nałożonej na powódkę kary Sąd zważył, że było to pierwsze naruszenie przez Skarżącą przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów a ponadto, że stwierdzone porozumienie zostało zaniechane jeszcze przed wszczęciem postępowania antymonopolowego, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zważył, że orzeczona kara w wysokości 7.633 zł. spełni swoją funkcję prewencyjną - jest wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość dla powódki i innych podmiotów, zapobiegającym powtarzaniu się nagannych zachowań, oraz represyjną, stanowi bowiem odpowiednią dolegliwość dla przedsiębiorcy nie niosąc ze sobą jednocześnie ryzyka wyeliminowania go z obrotu gospodarczego.

Z tych względów Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił wniesione przez powódkę odwołanie na podstawie art. 479^{31a} §1 k.p.c. wobec braku podstaw do jego uwzględnienia.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono stosowanie do wyniku sporu na podstawie art. 98 i 99 k.p.c.

S.S.O. Hanna Kulesza