

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Kulesza

Protokolant: sekretarz sądowy - Irmina Bartochowska

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2012 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania Z. W. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) s.c. w R.,

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych:

1. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.,
2. A. J. (1) prowadzącego działalność gospodarczą jako Firma Handlowo-Usługowa (...) w Ł.,
3. A. J. (2) prowadzącego działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo (...) w K.,
4. K. M. (1) prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w W.,
5. L. W. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe (...) w G.
6. A. K. (1) prowadzącego działalność gospodarczą jako Centrum (...) w Z.,
7. (...) Sp. z o.o. w P.,
8. (...)Sp.j. w K.,
9. (...) Sp. z o.o. w K.,
10. (...) Sp. z o.o. w W.,
11. (...) T.M., M. R. sp.j. w P.,
12. L. S. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) Agencja Handlowa we W.,
13. M. L. (1) prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) s.c. w R.,
14. Z. Z. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) w K.,
15. A. P. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) w W.,
16. T. Ź. (1) prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) w S.,
17. J. F. i B. F. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w T.,

18. (...) M. i M. sp.j. w W.,
19. A. J. (3) prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) A. J. (3) w W.,
20. E. D. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...)w W.,
21. M. G. (1) prowadzącego działalność gospodarczą jako (...)w G.,
22. D. K. (1) prowadzącego działalność gospodarczą jako (...)w G.,
23. (...) Sp. z o.o. w S.,
24. J. G. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) Usługi (...) w O.,
25. T. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo- (...) T. S. w K.
26. D. S. oraz K. M. (2) prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S.,
27. (...) sp.j. R. T. i spółka w I.,
28. R. K. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe w P.,
29. D. K. (2), K. S., J. K. (1) i J. W. (1) prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L.,
30. T. Ż. (2) i W. Ż. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S.,
31. (...) sp.j. S. B., H. B. w P.,
32. J. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą jako P.P.H.U. (...) w R.,
33. (...)Sp. z o.o. w Z.,
34. (...) Sp. z o.o. w W.,
35. (...)sp.j. w Ł.,
36. (...) Sp. z o.o. w S.,
37. I. G. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w K.,
38. A. S. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w Ł.,
39. Biuro Handlowe (...) sp.j., L., Ł.,
40. (...) D. G. E. G. sp.j. w P.,
41. J. K. (2) i A. K. (2) prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w O.,
42. (...) Sp. z o.o. w S.,
43. Z. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą jako(...)we W.,
44. H. G. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w W.,
45. (...) Sp. z o.o. w L.,
46. M. B. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w S.

o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 30 grudnia 2009 r., Nr (...)

I. Zmienia zaskarżoną decyzję w pkt I b.14 w całości w ten sposób, że nadaje mu brzmienie: „na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów nakłada się, z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, w zakresie opisanym w punkcie I.a sentencji niniejszej decyzji, kary pieniężne na poniżej wskazanych przedsiębiorców w następującej wysokości:

Z. W. kwotę 1500 PLN (słownie: jeden tysiąc pięćset)”,

II. Oddala odwołanie w pozostałej części,

III. Zasądza od Z. W. na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 360 zł. (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Hanna Kulesza

XVII Ama 82/10

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 grudnia 2009 r., Nr(...), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania antymonopolowego przeciwko (...) Sp. z o.o. w K. oraz następującym przedsiębiorcom:

47. A. J. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą jako Firma Handlowo-Usługowa (...) w Ł.,
48. A. J. (2) prowadzącemu działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo (...) w K.,
49. K. M. (1) prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w W.,
50. L. W. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe (...) w G.,
51. A. K. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą jako Centrum (...) w Z.,
52. (...) Sp. z o.o. w P.,
53. (...)Sp.j. w K.,
54. (...) Sp. z o.o. w K.,
55. (...) Sp. z o.o. w W.,
56. (...) T. M., M. R. sp.j. w P.,
57. L. S. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) Agencja Handlowa we W.,
58. M. L. (1) i Z. W. prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w R.,
59. Z. Z. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) w K.,
60. A. P. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) w W.,
61. T. Ż. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) w S.,

62. J. F. i B. F. prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w T.,
63. (...) M. i M. sp.j. w W.,
64. A. J. (3) prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) A. J. (3) w W.,
65. E. D. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...)w W.,
66. M. G. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...)w G.,
67. D. K. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...)w G.,
68. (...) Sp. z o.o. w S.,
69. J. G. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) Usługi (...) w O.,
70. T. S. prowadzącemu działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo Handlowo- (...) T. S. w K.,
71. D. S. oraz K. M. (2) prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S.,
72. (...) sp.j. R. T. i spółka w I.,
73. R. K. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe w P.,
74. D. K. (2), K. S., J. K. (1) i J. W. (1) prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L.,
75. T. Ż. (2) (...) prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S.,
76. (...) sp.j. S. B., H. B. w P.,
77. J. Ł. prowadzącemu działalność gospodarczą jako P.P.H.U. (...) w R.,
78. (...)Sp. z o.o. w Z.,
79. (...) Sp. z o.o. w W.,
80. (...)sp.j. w Ł.,
81. (...) Sp. z o.o. w S.,
82. I. G. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w K.,
83. A. S. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w Ł.,
84. Biuro Handlowe (...) sp.j., L., Ł.,
85. (...) D. G. E. G. sp.j. w P.,
86. J. K. (2) prowadzącemu działalność gospodarczą i A. K. (1) prowadzącym wspólnie działalność jako (...) s.c. w O.,
87. (...) Sp. z o.o. w S.,
88. Z. Ł. prowadzącemu działalność gospodarczą jako (...) we W.,
89. H. G. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w W.,
90. (...) Sp. z o.o. w L.,

91. M. B. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...) w S.,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

a) na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, uznał za praktykę ograniczającą konkurencję zawarcie przez (...) Sp. z o.o. w K. oraz wskazanych przedsiębiorców niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku krajowym sprzedaży hurtowej drzwi, polegającego na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów, poprzez ustalanie pomiędzy (...) Sp. z o.o. w K. oraz wyszczególnionymi przedsiębiorcami (partnerami handlowymi) w umowach o współpracy, cen odsprzedaży drzwi antywłamaniowych produkowanych i sprzedawanych przez (...) Sp. z o.o. w K., przez przedsiębiorców:

1. A. J. (1) Firma Handlowo-Usługowa (...) w Ł.,

2. A. J. (2) Przedsiębiorstwo (...) w K.,

3. K. M. (1) (...) w W.,

4. (...)Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe (...) w G.,

5. A. K. (1) Centrum (...) w Z.,

6. (...) Sp. z o.o. w P.,

7. (...)Sp.j. w K.,

8. (...) Sp. z o.o. w K.,

9. (...) Sp. z o.o. w W.,

10. (...) T. M., M. R. sp.j. w P.,

11. L. S. (...) Agencja Handlowa we W.,

12. (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny w R.,

13. Z. Z. (...) w K.,

14. A. P. (...) w W., j

15. T. Ż. (1) (...) w S.,

16. J. F. oraz B. F. - (...) s.c. w T.,

17. (...) M. i M. sp.j. w W.,

18. A. J. (3) (...) w W.,

19. (...)w W.,

20. M. G. (1) (...)w G.,

21. D. K. (1)- (...)w G.,

22. (...) Sp. z o.o. w S.,

23. J. G. (...) Usługi (...) w O.,

24. T. S. - Przedsiębiorstwo Handlowo- (...) w K.,
25. D. S. oraz (...) s.c., w S.,
26. (...) sp.j. R. T. i spółka w I.,
27. (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe w P.,
28. D. K. (2), K. S., J. K. (1), (...) s.c. w L.,
29. T. Ż. (2), (...) s.c. w S.,
30. (...) sp.j. S. B., H. B. w P.,
31. J. Ł. P.P.H.U. (...) w R.,
32. (...)Sp. z o.o. w Z.,
33. (...) Sp. z o.o. w W.,
34. (...)sp.j. w Ł.,
35. (...) Sp. z o.o. w S.,
36. I. G. (...) w K.,
37. A. S. (...) w Ł.,
38. Biuro Handlowe (...) sp.j., L. w Ł.,
39. (...) D. G. E. G. sp.j. w P.,
40. J. K. (2) i (...) s.c. w O.,
41. (...) Sp. z o.o. w S.,
42. Z. Ł. (...) we W.,
43. H. G. (...)w W.,
44. (...) Sp. z o.o. w L.,
45. M. B. (...) w S.,

co stanowi naruszenie art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 11.12.2007 r.

b) na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów nałożył z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, w zakresie opisanym w punkcie I.a sentencji decyzji, kary pieniężne na poniżej wskazanych przedsiębiorców w następującej wysokości:

1. (...) Sp. z o.o. w K. 381.970 PLN (słownie: trzysta osiemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt złotych),
2. .A. J. (1) Firma Handlowo-Usługowa (...) w Ł. 14.316 PLN (słownie: czternaście tysięcy trzysta szesnaście złotych)
3. A. J. (2) Przedsiębiorstwo (...) w K. 5.938 PLN (słownie: pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści osiem złotych),

4. K. M. (1) (...) w W. 3.524 PLN (słownie: trzy tysiące pięćset dwadzieścia cztery złote),
5. L. W. (...) Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe (...) w G. 9.976 PLN (słownie: dziewięć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć złotych),
6. A. K. (1) Centrum (...) w Z. 50.048 PLN (słownie: pięćdziesiąt tysięcy czterdzieści osiem złotych),
7. (...) Sp. z o.o. w P. 11.500 PLN (słownie: jedenaście tysięcy pięćset złotych),
8. (...)Sp.j. w K. 309.644 PLN (słownie: trzysta dziewięć tysięcy sześćset czterdzieści cztery złote),
9. (...) Sp. z o.o. w K. 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych),
10. (...) Sp. z o.o. w W. 155.539 PLN (słownie: sto pięćdziesiąt pięć tysięcy pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
11. (...) T. M., M. R. sp.j. w P. 12.355 PLN (słownie: dwanaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt pięć złotych),
12. L. S. (...) Agencja Handlowa we W. 19.396 PLN (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych),
13. M. L. (1) prowadzącego wraz z Z. W. wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny w R. 3.005 PLN (słownie: trzy tysiące pięć złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie Z. W.,
14. Z. W. prowadzącego wraz z M. L. (1) wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny w R. 3.005 PLN (słownie: trzy tysiące pięć złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie M. L. (1),
15. Z. Z. (...) w K., 12.182 PLN (słownie: dwanaście tysięcy sto osiemdziesiąt dwa złote),
16. A. P. (...) w W., 5.262 PLN (słownie: pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt dwa złote),
17. T. Ż. (1) (...) w S., 3.406 PLN (słownie: trzy tysiące czterysta sześć złotych),
18. J. F. prowadzącego działalność gospodarczą wraz z B. F. jako (...) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) s.c. w T., 3.154 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt cztery złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie B. F.,
19. B. F. prowadzącą działalność gospodarczą z J. F. jako (...) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) s.c. w T., 3.154 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt cztery złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie J. F.,
20. (...) M. i M. sp.j. w W., 7.671 PLN (słownie: siedem tysięcy sześćset siedemdziesiąt jeden złotych),
21. A. J. (3) (...) w W., 7.633 PLN (słownie: siedem tysięcy sześćset trzydzieści trzy złote),
22. E. D.(...)w W., 8.367 PLN (słownie: osiem tysięcy trzysta sześćdziesiąt siedem złotych),
23. M. G. (1) (...)w G., 2.981 PLN (słownie: dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt jeden złotych),
24. D. K. (1)(...)w G., 5.283 PLN (słownie: pięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote),
25. (...) Sp. z o.o. w S., 4.671 PLN (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt jeden złotych),
26. J. G. (...) Usługi (...) w O., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych),

27. T. S. Przedsiębiorstwo Handlowo- (...) w K., 17.720 PLN (słownie: siedemnaście tysięcy siedemset dwadzieścia złotych),
28. D. S. prowadzącego wraz z K. M. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie K. M. (2),
29. K. M. (2) prowadzącego wraz z D. S. działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie D. S.,
30. (...) sp.j. R. T. i spółka w I., 10.475 PLN (słownie: dziesięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć złotych),
31. R. K.(...)Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe w P., 1.121 PLN (słownie: tysiąc sto dwadzieścia jeden złotych),
32. D. K. (2) prowadzącego wraz K. S., J. K. (1) i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 3.158 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt osiem złotych), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie K. S., J. K. (1) i J. W. (2),
33. K. S. prowadzącego wraz z D. K. (2), J. K. (1) i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 3.158 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt osiem złotych), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), J. K. (1) i J. W. (2),
34. J. K. (1) prowadzącego wraz z D. K. (2), K. S. i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 3.158 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt osiem złotych), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), K. S. i J. W. (2),
35. J. W. (2) prowadzącego wraz z D. K. (2), K. S. i J. K. (1) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 3.158 PLN (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt osiem złotych), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), K. S. i J. K. (1),
36. T. Ż. (2) prowadzącego wraz z W. Ż. działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S. 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie W. Ż.,
37. W. Ż. prowadzącego wraz z T. Ż. (2) działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S. 2.871 PLN (słownie: dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt jeden złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie T. Ż. (2),
38. (...) sp.j. S. B., H. B. w P., 7.332 PLN (słownie: siedem tysięcy trzysta trzydzieści dwa złote),
39. J. Ł. P.P.H.U. (...) w R., 8.508 PLN (słownie: osiem tysięcy pięćset osiem złotych),
40. (...)Sp. z o.o. w Z., 4.9681 PLN (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt jeden złotych),
41. (...) Sp. z o.o. w W., 15.038 PLN (słownie: piętnaście tysięcy trzydzieści osiem złotych),
42. (...)sp.j. w Ł., 24.324 PLN (słownie: dwadzieścia cztery tysiące trzysta dwadzieścia cztery złote),
43. (...) Sp. z o.o. w S., 3.022 PLN (słownie: trzy tysiące dwadzieścia dwa złote),
44. I. G. (...) w K., 1.138 PLN (słownie: tysiąc sto trzydzieści osiem złotych),
45. A. S. (...) w Ł., 3.575 PLN (słownie: trzy tysiące pięćset siedemdziesiąt pięć złotych),

46. Biuro Handlowe (...) sp.j., L. w L. 10.498 PLN (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych),
47. (...) D. G. E. G. sp.j. w P., 10.642 PLN (słownie: dziesięć tysięcy sześćset czterdzieści dwa złote),
48. J. K. (2) prowadzącego wraz z A. K. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w O., 1.308 PLN (słownie: tysiąc trzysta osiem złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie A. K. (2),
49. A. K. (2) prowadzącą wraz z J. K. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w O., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie J. K. (2),
50. (...) Sp. z o.o. w S., 3.200 PLN (słownie: trzy tysiące dwieście złotych),
51. Z. Ł.(...) we W., 7.931 PLN (słownie: siedem tysięcy dziewięćset trzydzieści jeden złotych),
52. H. G. (...)w W., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych),
53. (...) Sp. z o.o. w L., 1.847 PLN (słownie: tysiąc osiemset czterdzieści siedem złotych),
54. M. B. (...) w S., 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych).

c) na podstawie art. 77 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów postanowił obciążyć poniżej wskazanych przedsiębiorców kosztami opisanego w punkcie I.a postępowania w wysokości:

1. (...) Sp. z o.o. w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
2. A. J. (1) Firma Handlowo-Usługowa (...) w Ł., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
3. A. J. (2) Przedsiębiorstwo (...) w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
4. K. M. (1) (...) w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
5. L. W. (...) Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe (...) w G., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
6. A. K. (1) Centrum (...) w Z., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
7. (...) Sp. z o.o. w P., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
8. (...)Sp.j. w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
9. (...) Sp. z o.o. w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
10. (...) Sp. z o.o. w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
11. (...) T. M., M. R. sp.j. w P., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
12. L. S. (...) Agencja Handlowa we W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
13. M. L. (1) prowadzącego wraz z Z. W. wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny w R., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie Z. W.,
14. Z. W. prowadzącego wraz z M. L. (1) wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny w R., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie M. L. (1),
15. Z. Z. (...) w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

16. A. P. (...) w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
17. T. Ż. (1) (...) w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
18. J. F. prowadzącego działalność gospodarczą wraz z B. F. jako (...) Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) s.c. w T., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie B. F.,
19. B. F. prowadzącą działalność gospodarczą z J. F. jako (...) Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) s.c. w T., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie J. F.,
20. (...) M. i M. sp.j. w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
21. A. J. (3) (...) w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
22. E. D.(...)w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
23. M. G. (1) „(...)M. G. w G., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
24. D. K. (1)(...)w G., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
25. (...) Sp. z o.o. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
26. J. G. (...) Usługi (...) w O., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
27. T. S. Przedsiębiorstwo Handlowo- (...) w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
28. D. S. prowadzącego wraz z K. M. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie K. M. (2),
29. K. M. (2) prowadzącego wraz z D. S. działalność gospodarczą jako (...) s.c. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie D. S.,
30. (...) sp.j. R. T. i spółka w I., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
31. R. K.(...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe w P., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
32. D. K. (2) prowadzącego wraz z K. S., J. K. (1) i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie K. S., J. K. (1) i J. W. (2),
33. K. S. prowadzącego wraz z D. K. (2), J. K. (1) i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), J. K. (1) i J. W. (2),
34. J. K. (1) prowadzącego wraz z D. K. (2), K. S. i J. W. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), K. S. i J. W. (2),
35. J. W. (2) prowadzącego wraz z D. K. (2), K. S. i J. K. (1) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w L., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiadają solidarnie D. K. (2), K. S. i J. K. (1),
36. T. Ż. (2) prowadzącego wraz z W. Ż. działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie W. Ż.,
37. W. Ż. prowadzącego wraz z T. Ż. (2) działalność gospodarczą jako PPHU (...) s.c. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie T. Ż. (2),
38. (...) sp.j. S. B., H. B. w P., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

39. J. Ł. P.P.H.U. (...) w R., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
40. (...)Sp. z o.o. w Z., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
41. (...) Sp. z o.o. w W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
42. (...)sp.j. w Ł., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
43. (...) Sp. z o.o. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
44. I. G. (...) w K., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
45. A. S. (...) w Ł., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
46. Biuro Handlowe (...) sp.j., L. w L. 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
47. (...) D. G. E. G. sp.j. w P., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
48. J. K. (2) prowadzącego wraz z A. K. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w O., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie A. K. (2),
49. A. K. (2) prowadzącą wraz z J. K. (2) działalność gospodarczą jako (...) s.c. w O., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote), za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie J. K. (2),
50. (...) Sp. z o.o. w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
51. Z. Ł.(...)we W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
52. H. G. (...)W., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
53. (...) Sp. z o.o. w L., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),
54. M. B. (...) w S., 43 PLN (słownie: czterdzieści trzy złote),

oraz zobowiązał tych przedsiębiorców do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W uzasadnieniu decyzji Prezes UOKiK stwierdził, iż ustalenia poczynione w trakcie postępowania administracyjnego wskazują, iż pomiędzy (...) Sp. z o.o. a partnerami tego przedsiębiorcy doszło do ustalania cen odsprzedaży drzwi antywłamaniowych, (...)”, co jest porozumieniem ograniczającym konkurencję o jakim mowa w art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W ocenie organu antymonopolowego świadczą o tym przede wszystkim zapisy umów handlowych zawieranych między powodowym producentem drzwi a jego partnerami handlowymi a także aneksy do tych umów.

Od tej decyzji powód - Z. W. prowadzący wspólnie z M. L. (1) działalność gospodarczą pod nazwą (...) Z.U.P. s.c. z siedzibą w R. - wniósł odwołanie zaskarżając ją w pkt I.a w całości, w pkt I.b - w części w jakiej nakłada na skarżącego karę pieniężną w wysokości 3.005 zł., w pkt I.c - w części w jakiej nakłada na skarżącego obowiązek zapłaty kosztów postępowania w kwocie 43 zł.

Zaskarżonej decyzji powód zarzucił naruszenie:

1. art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez nieprawidłowe uznanie przez Prezesa UOKiK, że Skarżący zawarł z (...) Sp. z o.o. porozumienie, którego celem lub skutkiem było ograniczenie konkurencji na krajowym rynku hurtowej sprzedaży drzwi;

2. art. 106 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez nałożenie na Skarżącego kary pieniężnej, pomimo niezawarcia przez Skarżącego niedozwolonego porozumienia cenowego z (...). W przypadku w którym Sąd nie podzieliłby zarzutu naruszenia art. 6 ustawy, powód zarzucił obrazę art. 106 oraz art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez nałożenie na Skarżącego kary w nieuzasadnionej wysokości, pomimo istnienia okoliczności przemawiających za odstąpieniem od jej nałożenia lub nałożenia jej w niższej wysokości.

W związku z powyższymi zarzutami, strona odwołująca się wniosła o:

- a) zmianę pkt l (a) decyzji i stwierdzenie, że skarżący nie zawarł niedozwolonego porozumienia z (...);
- b) zmianę pkt l (b) decyzji w zakresie, w jakim nakłada się na skarżącego karę pieniężną w wysokości 3.005 zł., poprzez odstąpienie od nałożenia kary na skarżącego, a ewentualnie poprzez zmniejszenie nałożonej kary mając na uwadze całokształt okoliczności niniejszej sprawy,
- c) zmianę pkt l (c) decyzji poprzez odstąpienie od obciążenia skarżącego kosztami postępowania,
- d) zasądzenie od Prezesa UOKiK na rzecz skarżącego kosztów procesu.

W uzasadnieniu odwołujący się podniósł, iż celem Skarżącego przy zawieraniu umowy z (...) nie było ograniczenie konkurencji, a tym bardziej ograniczenie własnej swobody w możliwości ustalania cen na drzwi antywłamaniowe. Brak takiego celu, zdaniem odwołującego się, potwierdzają okoliczności które towarzyszyły podpisaniu umowy oraz wystąpiły po jej zawarciu.

Zdaniem Skarżącego zarówno wskazane w Decyzji oświadczenia Partnerów Handlowych, a przede wszystkim otrzymane przez Prezesa UOKiK dowody wskazują, że celem Skarżącego oraz innych Partnerów (...) nie mogło być ograniczenie swojej niezależności. Z treści samej Decyzji wynika bowiem, iż Partnerzy Handlowi stosowali upusty od cen wskazanych w cennikach (...), a zatem nie stosowali cen wynikających z tych cenników .

Powód podniósł również, że w Decyzji Prezes UOKiK skoncentrował się wyłącznie na zapisach umownych pomijając argumentację i twierdzenia stron co do braku istnienia celu jakim miałyby być ograniczanie konkurencji. Bezpodstawne jest także według powoda, stanowisko, że Skarżący rzekomo konkuruje z innymi Partnerami (...). Większość z nich działa bowiem w innych częściach kraju i z tego też względu ich klienci nie zakupują drzwi antywłamaniowych u Skarżącego. Dodatkowo powód wskazał, że mimo , iż zawarł z (...)umowę o treści wskazanej w decyzji nie stosował cen określonych w cennikach (...).

Na wypadek nieuwzględnienia przez Sąd argumentacji co do braku zarzucanego porozumienia , Skarżący podniósł że wysokość nałożonej na niego kary jest niewspółmierna do okoliczności sprawy oraz winy jaką można przypisać Skarżącemu. Według powoda, Prezes Urzędu nałożył na niego karę pieniężną pomimo, iż zgodnie z art. 106 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mógł całkowicie odstąpić od jej nałożenia.

Skarżący wskazał także, że porozumienie zostało zakończone na pół roku przez wszczęciem postępowania antymonopolowego, a zatem przed postawieniem Skarżącemu i innym uczestnikom formalnych zarzutów naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nie może mieć przy tym znaczenia zdaniem powoda , że podpisał on aneks do umowy po wszczęciu postępowania wyjaśniającego ponieważ zgodnie z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów postępowanie to nie jest postępowaniem prowadzonym przeciwko określonym podmiotom ale postępowaniem w sprawie i w jego toku Prezes Urzędu nie może wydać decyzji nakładającej na przedsiębiorców kary pieniężnej. Powód wskazał również, że jak wynika z materiału dowodowego, postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie zostało wszczęte w zasadzie w ostatnim możliwym momencie, pomimo iż postępowanie wyjaśniające w sprawie trwało już 2007 r. Upływ kolejnych sześciu miesięcy wykluczyłby możliwość nałożenia na Skarżącego i inne strony postępowania kar pieniężnych w związku z przedawnieniem praktyki.

Według Skarżącego, z uwagi na osiągnięty cel prowadzenia postępowania antymonopolowego jakim jest zaprzestanie stosowania praktyki ograniczającej konkurencję nie zachodziła ani konieczność ani potrzeba stosowania środków przymusu w postaci kar pieniężnych. Okolicznością przemawiającą za nałożeniem kary na Skarżącego nie mogą być też rzekome skutki rynkowe jakie przywołuje w Decyzji Prezes UOKiK, twierdząc, że umowa z (...) doprowadziła do ograniczania konkurencji wewnątrzmarkowej. Skarżący podkreślił, że nie stosował w swojej polityce rynkowej zapisów umownych i prowadził sprzedaż drzwi (...) po cenach innych aniżeli wynikało to z cenników (...). Powód wskazał że nie jest z kolei zasadnym przypisywanie Skarżącemu rzekomych skutków praktyki, które mogły ewentualnie zaistnieć w związku z zachowaniami innych Partnerów Handlowych (...) Skarżący nie zawierał bowiem z innymi Partnerami umów, które dotyczyłyby stosowanych przez nich cen sprzedaży, jak również nie był stroną umów, które podpisała z nimi (...). Dodatkowo powód wskazał okoliczności, które jego zdaniem uzasadniają odstąpienie od nałożenia kary lub zmniejszenie jej wysokości :

- skarżący nie brał czynnego udziału w porozumieniu, zaakceptował jedynie treść umowy;
- naruszenie przepisów antymonopolowych przez skarżącego nastąpiło co najwyżej w sposób nieumyślny;
- zaniechanie stosowania stwierdzonej w decyzji praktyki miało miejsce na dwa lata przed wydaniem decyzji;
- nałożona na skarżącego kara została obliczona na podstawie przychodu osiągniętego przez skarżącego ze sprzedaży również innych produktów niż drzwi (...);

W odpowiedzi na odwołanie, Prezes UOKiK podtrzymał stanowisko zaprezentowane w zaskarżonej decyzji i wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. jest przedsiębiorstwem wpisanym do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Sądowego pod Numerem KRS: (...). Przedmiot działalności spółki koncentruje się na produkcji metalowych elementów stolarki budowlanej, zamków i zawiasów oraz i sprzedaży. (k. 65-68). W ofercie Spółka posiada zarówno drzwi jak i okna zawierające w.w elementy. W swojej działalności (...) Sp. z o.o. w celu dystrybucji oferowanych wyrobów w tym m.in. drzwi antywłamaniowych zawierała umowy o współpracy (umowy handlowe) z partnerami handlowymi. Praktyka działalności spółki wskazuje, że umowy współpracy zawierane były na czas nieokreślony, z zastrzeżeniem, że w przypadku naruszenia przez partnera jakichkolwiek postanowień umowy, (...) ma prawo rozwiązać Umowę w trybie natychmiastowym.

Powód - Z. W. prowadzący wspólnie z M. L. (2) działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny z siedzibą w R. - zawarł w dniu 6 marca 2000 r., z (...) Sp. z o.o. w W. Umowę współpracy nr (...), której przedmiotem było ustalenie zasad współpracy handlowej pomiędzy w.w stronami. (k.224-236 akt adm.)

Zgodnie z §5 wspomnianej Umowy do podstawowych uprawnień Spółki ((...) Sp. z o.o.) zastrzeżono „ustalenie obowiązujących cen wyrobów” oraz „prawo określania w uzgodnieniu z partnerem górnego pułapu cen za usługi montażowe wyrobów”. §6 przewidywał z kolei że do podstawowych obowiązków partnera należy m.in. „realizowanie polityki handlowej dotyczącej wyrobów zgodnie ze wskazaniami Spółki”. Ponadto z treści §7 wynika, iż partner oświadczył, iż znana mu jest treść ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i zobowiązuje się do przestrzegania jej postanowień w szczególności w zakresie działalności konkurencyjnej i tajemnicy handlowej.

W §9 umowy, zawierającym definicje pojęć zawartych w treści umowy określono następującą definicję: „ rabat od ceny detalicznej wyrobów oznaczający różnicę wyrażoną w procentach pomiędzy ceną sprzedaży netto wyrobów ustaloną przez Spółkę, a ceną zakupu netto przez partnera wyrobów (...)”. Zarówno zmiany wysokości rabatu, limitu zadłużenia lub odroczonego terminu płatności nie powodują zamiany tej umowy oraz zależą od obrotów za rok poprzedni. §18

przewidywał z kolei, że w przypadku naruszenia przez partnera jakichkolwiek postanowień umowy, (...) ma prawo rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony, a strony zastrzegły sobie prawo do zachowania poufności co do wszelkich informacji dotyczących przedmiotu umowy w czasie jej trwania oraz po jej rozwiązaniu.

Do umowy współpracy zostały sporządzone załączniki m.in. regulujące zasady sprzedaży wyrobów (...) takich jak drzwi czy też zamki i okucia. Jednym z załączników regulujących wzajemne prawa i obowiązki stron, wynikające z nawiązania współpracy pomiędzy spółką a partnerem jest załącznik dotyczący dystrybucji i instalacji (montażu) drzwi antywłamaniowych (...). Załącznik ten oznaczony nr 2 w punkcie 2 stanowi, m.in. iż Partner będzie ściśle przestrzegał ustalonych przez spółkę cen na poszczególne typy drzwi antywłamaniowych. (k.234-235 akt adm.)

Aneksem z dnia 10 grudnia 2007 r., podpisanym pomiędzy (...) a odwołującym się Z. W. oraz jego współnikiem, zmienione zostały postanowienia zawartej umów o współpracy w ten sposób, że strony postanowiły skreślić odpowiednio §5 ust 2 i 4, §6 ust 1, pkt 2 w Załączniku nr 2 do umowy o treści: „Partner będzie ściśle przestrzegał cen detalicznych ustalonych przez Spółkę na poszczególne typy drzwi antywłamaniowych” oraz pkt 6 w Załączniku nr 2 do umowy o treści: „Partner zobowiązuje się do ścisłego przestrzegania ustalonych przez Spółkę cen zgodnie z aktualnym cennikiem Spółki” (k. 1673 akt adm.)

Pismem z dnia 20 sierpnia 2008 r., (...) poinformowała Prezesa URE, że w 2006 r., nastąpiło połączenie spółki (...) Sp. z o.o. w K. przez przejęcie Spółki (...) Sp. z o.o. w W., na skutek czego (...) Sp. z o.o. w K. wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki (...) Sp. z o.o. W 2006 r., (...) Sp. z o.o. dokonała również zmiany firmy z (...) Sp. z o.o. na (...) Sp. z o.o. na dowód czego Przedsiębiorca przedstawił odpis z KRS tego przedsiębiorcy (k.1580-1588 akt adm.)

W piśmie z dnia 4 czerwca 2007 r., (...) oświadczyła, że jako następcą prawną, wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki swoich poprzedników tj. Przedsiębiorstwa (...) s.c., (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. w W.. (...) Sp. z o.o. w K. traktuje umowy, w których w.w przedsiębiorstwa były stroną umowy, a które nie zostały wypowiedziane lub nie zakończył się czas na jaki zostały zawarte, jako obowiązujące (k.182-184 akt adm.)

W tym stanie faktyczny, Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji Konsumentów zważył co następuje:

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego stanął na stanowisku, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa i znajduje uzasadnienie w przepisach prawa, zaś zarzuty podnoszone przez powoda w odwołaniu nie mogą skutkować jej uchYLENIEM.

Stosownie do treści art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r., o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r., nr 50, poz.331) zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na ustaleniu, bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towarów.

Wskazać należy przy tym, że zgodnie z art. 4 pkt 5 cytowanej ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o porozumieniach rozumie się przez to „umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów, uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki, uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych”. Zgodnie zaś z art. 4 pkt 6 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o porozumieniach dystrybucyjnych rozumie się przez to „porozumienia zawierane między przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu, których celem jest zakup towarów dokonywany z zamiarem ich dalszej odsprzedaży”.

Celem ustanowienia zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję, zawartego w art. 6 ustawy o o.k.i.k., jest ochrona konkurencji rozumianej jako współzawodnictwo niezależnie działających podmiotów zmierzających do osiągnięcia podobnych celów gospodarczych, której nieodzownym elementem jest niezależne i powiązane z ryzykiem,

ustalenie przez przedsiębiorców własnej strategii rynkowej. Prawidłowe działanie mechanizmu stabilnej i efektywnej konkurencji wymaga aby uczestnicy rynku w sposób samodzielny, a jednocześnie w oparciu o rachunek ekonomiczny, podejmowali decyzje w zakresie określenia swoich zachowań oraz strategii na rynku, w szczególności warunków, na jakich zamierzają sprzedawać oferowane przez siebie towary lub usługi. U podstaw zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję znajduje się postulat samodzielności rynkowej, z którego wynika zakaz nawiązywania jakichkolwiek kontaktów, których celem lub skutkiem jest wykluczenie lub tylko ograniczenie ryzyka związanego z suwerennym działaniem w warunkach konkurencji.

Natomiast zakaz porozumień ograniczających konkurencję dotyczących ustalenia cen ma na celu oprócz racjonalizacji i optymalizacji działań przedsiębiorców, ochronę interesów konsumentów, dla których konkurencja oznacza niższe ceny, bogatszą ofertę oraz wyższą jakość towarów oraz świadczonych na rynku usług, a także możliwość dokonywania wyboru takich produktów czy usług, które najlepiej zaspokoją ich potrzeby.

W rozpoznawanej sprawie rynek właściwy został zdefiniowany jako krajowy rynek sprzedaży hurtowej drzwi a ujawnione na tym rynku porozumienie przedsiębiorców miało formę pisemną albowiem zostało zawarte bezpośrednio w ramach umów o współpracy, łączących producenta drzwi – Spółkę (...) z poszczególnymi dystrybutorami jego wyrobów, w tym z powodem prowadzącym wspólnie z M. L. (1) działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej (...).

Dla kwalifikacji zachowania powoda i uczestników postępowania jako praktyki ograniczającej konkurencję przybierającej postać porozumienia zasadnicze znaczenie ma rozstrzygnięcie, czy Spółka (...) i jej partnerzy handlowi ustalili między sobą sposób działania na rynku w zakresie detalicznej ceny sprzedaży drzwi. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że warunki ustalania cen odsprzedaży drzwi antywłamaniowych produkowanych przez (...) i sprzedawanych przez jej dystrybutorów, określone przez producenta drzwi w umowach dystrybucyjnych, zostały wyraźnie zaakceptowane przez partnerów (...), w tym przez powoda Z. W.- poprzez podpisanie umów. W ten sposób powód jako członek sieci dystrybucji wyraził oczekiwany przez (...) zamiar określonego zachowania się na rynku. W niniejszej sprawie mamy zatem do czynienia z bezpośrednio wyrażonym oświadczeniem powoda w zakresie cenowych warunków sprzedaży drzwi. W ocenie Sądu wyłącznie w przypadku, gdyby powód a także inni dystrybutorzy (...) nie potwierdzili zasad ustalania cen odsprzedaży drzwi poprzez odmowę podpisania umów zawierających w swojej treści postanowienie pozwalające na narzucanie przez producenta określania cen po jakich mają być sprzedawane drzwi przez dystrybutorów, możliwa byłaby konstatacja, że w okolicznościach faktycznych sprawy nie doszło do zawarcia porozumienia cenowego, skoro dystrybutor sprzedawał drzwi po cenach odbiegających od oczekiwanej przez spółkę (...). W niniejszej sprawie, stosowne uzgodnienia miały jednak miejsce ponieważ powód tak jak inni uczestnicy niniejszego postępowania podpisali przygotowane przez (...) umowy o współpracy zawierające postanowienia dotyczące ustalania cen odsprzedaży drzwi i w żaden sposób nie zdystansował się w sposób wyraźny od porozumienia po podpisaniu umowy.

Powstała w ten sposób sieć porozumień pionowych (wertykalnych) w ramach których dystrybutorzy, a wśród nich powód, podporządkowali się producentowi poprzez przekazanie mu prawa do decydowania o cenach sprzedawanych przez siebie drzwi. Do zawarcia wskazanej sieci porozumień doszło z inicjatywy (...), która poprzez doprowadzenie do podpisania umów przez poszczególnych dystrybutorów jej towarów, uzyskała kontrolę nad cenami swoich partnerów handlowych ustalając w cennikach ceny sztywne odsprzedaży, do których stosowania zobowiązywali się w umowach jej kontrahenci.

Pionowe porozumienia, których przedmiotem było ustalenie sztywnej ceny odsprzedaży ograniczały wolność uczestników zajmujących się dystrybucją w zakresie kształtowania własnej polityki cenowej. W ten sposób doszło do ograniczenia konkurencji poprzez wyłączenie możliwości konkurowania ceną o klienta z innymi sprzedawcami drzwi.

Należy zauważyć, iż ustalenie ceny sztywnej odsprzedaży z zasady powoduje, że cena sprzedaży detalicznej zostaje ukształtowana na innym, z reguły na wyższym poziomie niż w braku takiego ograniczenia, kiedy to jej poziom kształtowany byłby przez sprzedawcę w oparciu o jego własne plany gospodarcze i istniejące warunki rynkowe. Przyjmuje się, że obok minimalnych cen odsprzedaży, sztywne ceny odsprzedaży stanowią jedyne

wertykalne ograniczenie w porozumieniach dystrybucyjnych, które nie pozwala odsprzedawcy na zwiększenie wolumenu sprzedaży w drodze obniżenia ceny. Porozumienie o takiej treści uniemożliwia ponadto sprzedawcom konkurowanie ceną z innymi członkami sieci sprzedaży konkretnego towaru, konkretnego sprzedawcy.

W ocenie Sądu podnoszone przez powoda okoliczności oraz motywy (cel i zamiar) towarzyszące zawarciu umowy dystrybucyjnej nie mają znaczenia w świetle znajdujących zastosowanie w niniejszej sprawie postanowień ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przepis art. 6 ust 1 ustawy zakazuje porozumień, których celem bądź skutkiem jest ograniczenie konkurencji. Do porozumień tego rodzaju zaliczono w art. 6 ust 1 pkt 1 porozumienia polegające na ustaleniu cen sprzedaży towarów. Jak słusznie podnosił w zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK dla określenia celu porozumienia podstawowe znaczenie ma obiektywny cel umowy, a nie subiektywne wyobrażenia stron umowy o celach czy motywach działania. W przedmiotowym przypadku dla bytu zakazanej praktyki istotne jest samo ustalenie cen w umowie o współpracę.

W niniejszej sprawie rynek właściwy został zdefiniowany jako krajowy rynek sprzedaży hurtowej drzewi, a ujawnione na tym rynku porozumienie przedsiębiorców miało formę pisemną albowiem zostało zawarte w ramach umów o współpracy, łączących producenta drzewi - Spółkę (...) z poszczególnymi dystrybutorami jego wyrobów, w tym z powodem - współnikiem (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny z siedzibą w R.. Powstała w ten sposób sieć porozumień pionowych, w ramach których dystrybutorzy podporządkowali się producentowi poprzez przekazanie mu prawa do decydowania o własnych cenach. Do zawarcia porozumienia doszło z inicjatywy Spółki (...), która uzyskała kontrolę nad cenami dystrybutorów ustalając w cennikach ceny sztywne odsprzedaży, do których stosowania zobowiązywali się w umowach jej kontrahenci.

Podpisując umowę, jak również wymieniony załącznik do umowy, strony, w tym także odwołujący się, złożyły zgodne oświadczenia o akceptacji jej treści. W konsekwencji stwierdzić należy, że powód wraz ze swoim współnikiem, dobrowolnie i świadomie zobowiązał się do przestrzegania zasad zawartych w umowie, w tym do stosowania cen sztywnych wskazanych w cenniku (...), które to ceny (powiększone o cenę montażu i marżę) stanowiły bazę dla ustalenia cen detalicznych. Dodatkowo należy wskazać, iż za nieprzestrzeganie postanowień umowy, Spółka (...) przewidziała w umowie sankcję w postaci zastrzeżenia możliwości natychmiastowego rozwiązania umowy.

Takie ukształtowanie treści umowy stanowiącej podstawę współpracy handlowej pomiędzy powodem jako współnikiem (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny z siedzibą w R. a Spółką (...) jednoznacznie wskazuje na cel zawartego porozumienia, który wynika wprost z treści umowy i którym jest rezygnacja przez powoda i innych dystrybutorów ze swojej suwerenności decyzyjnej co do ustalania własnych cen odsprzedaży drzewi. Wskazać należy przy tym, że dla określenia celu porozumienia podstawowe znaczenie ma obiektywny cel umowy, a nie subiektywne wyobrażenia jej stron o celach czy motywach działania. W tym miejscu należy więc wskazać, że nie mają znaczenia twierdzenia powoda podnoszone w uzasadnieniu złożonego odwołania, iż podpisując umowę z (...) nie działał w celu spowodowania określonych skutków antymonopolowych. Subiektywny cel działania powoda towarzyszący przy zawieraniu omawianej umowy o współpracę, obiektywnie doprowadził do ustalenia cen odsprzedaży drzewi firmy (...) i w konsekwencji ograniczył możliwość reagowania przez powoda (jak i innych dystrybutorów) na impulsy rynkowe i tym samym doprowadził do zniekształcenia działania mechanizmów konkurencji. Subiektywne intencje czy motywy jakimi kierował się powód pozostają więc bez wpływu na ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie. Bezsprzecznie powód jako współnik (...) s.c. Zakład Usługowo-Produkcyjny z siedzibą w R., złożył bowiem oświadczenie o wskazanej w spornej umowie treści i jako składający takie oświadczenie, a ponadto specjalista w obrocie handlowym, winien liczyć się ze wszelkimi tego skutkami. Sprawą drugorzędną pozostaje to czy doszło do realizacji porozumienia, ponieważ ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów zakazuje działań, których nie tylko skutkiem ale i celem jest naruszenie reguł konkurencji na rynku, a takim naruszeniem reguł konkurencji w świetle art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy jest już samo ustalanie cen.

Odnośnie zarzutu odwołania o niestosowaniu się w praktyce przez powoda do cen wskazanych w cennikach (...), wskazać należy, że zgodnie z treścią analizowanej umowy o współpracę, Spółka (...) ustaliła bazową cenę netto odsprzedaży swoich drzewi, którą odwołujący się, jak również inni partnerzy obowiązani byli przestrzegać,

pozostawiając im możliwość ustalenia ceny brutto tych produktów jedynie w zakresie ustalenia stawki podatku VAT, która to wysokość uzależniona jest od tego, czy kupujący zamawia drzwi z usługą montażu - wówczas obowiązywała niższa - 7% stawka podatku VAT, czy bez montażu - wtedy obowiązywała wyższa - 22% stawka podatku VAT.

W świetle tych ustaleń bez wpływu na dokonaną ocenę materiału dowodowego pozostaje podnoszona przez powoda, okoliczność, że ceny brutto odsprzedaży drzwi firmy (...), różniły się od cen wskazanych cennikach (...). Wiadomym jest bowiem, że w zależności od tego czy klient decyduje się na zakup drzwi z usługą montażu czy bez montażu, a także od warunków i zakresu samej usługi montażu, będzie uzależniona końcowa cena brutto odsprzedaży drzwi. Stąd też wniosek, że cena brutto odsprzedaży może różnić się od ceny brutto ustalonej w katalogu czy cenniku (...). Jednakże, jak słusznie wskazał pozwany Prezes UOKiK, mimo tego, że ostateczna cena brutto odsprzedaży drzwi zależała od usługi montażu, w tym jej ceny ustalonej indywidualnie z klientem, to ustalenie ceny netto odsprzedaży drzwi pomiędzy (...)a Spółką (...) s.c., a także pozostałymi partnerami należy uznać za zawarcie porozumienia polegającego na ustaleniu cen odsprzedaży tych towarów.

Ustalenie cen netto odsprzedaży spowodowało, że ceny bazowe (netto) odsprzedaży przez powoda oraz innych partnerów (...), drzwi były takie same tj. odpowiadały cenom katalogowym (cennikowym) i różniły się jedynie w zakresie cen usługi montażu, co pozbawiło partnerów handlowych Spółki (...) możliwości kształtowania wysokości cen odsprzedaży drzwi firmy (...) w sposób dowolny. Poprzez takie zachowanie doszło do ograniczenia partnerom firmy (...), w tym odwołującemu się, swobody decyzyjnej w zakresie ustalania cen odsprzedaży drzwi (...), a w konsekwencji do wypełnienia przesłanek zakazanego porozumienia polegającego na ustaleniu cen sprzedaży towarów o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec powyższych ustaleń za bezzasadny Sąd uznał zarzut powoda dotyczący naruszenia art. 6 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Przechodząc do zarzutu naruszenia art. 106 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, Sąd zważył, że przepis ust. 1 pkt 1 powołanego przepisu przewiduje, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 tej ustawy, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i 8.

Sąd stanął na stanowisku, że pomimo tego, że wskazany przepis ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje fakultatywne nałożenie kary, w okolicznościach niniejszej sprawy Prezes UOKiK działając w ramach uznania administracyjnego podjął zasadną decyzję o ukaraniu strony powodowej przede wszystkim wobec charakteru, wagi oraz czasu trwania naruszenia przez powoda przepisów ustawy, które to naruszenie należy określić jako poważne. Ponadto, Sąd miał na uwadze, iż innym przedsiębiorcom biorącym udział w niedozwolonym porozumieniu także została wymierzona kara pieniężna.

Odnośnie wysokości nałożonej na powoda kary pieniężnej Sąd zważył, iż powód Z. W. prowadził działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej wraz z przedsiębiorcą M. L. (1). Art. 106 ust 1 ustawy o okik stanowi, iż nakładana przez Prezesa kara pieniężna nie może przekroczyć 10% przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Zdefiniowanie pojęcia przychodu na potrzeby stosowania regulacji ustawy dotyczących kar pieniężnych nastąpiło w art. 4 pkt. 15 u.o.k.k przez odesłanie do rozumienia tego pojęcia zawartego w przepisach o podatku dochodowym należnym od przedsiębiorcy. Z treści art. 8 ust 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wynika, iż w przypadku spółki cywilnej podatnikiem nie jest spółka lecz każdy wspólnik indywidualnie, dlatego określenie wysokości przychodu dokonuje się dla poszczególnych wspólników. Prezes UOKiK w zaskarżonej decyzji sformułował rozstrzygnięcie w przedmiocie kary pieniężnej w ten sposób, że nałożył na powoda Z. W. prowadzącego wraz z M. L. (1) wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. Zakład Usługowo – Produkcyjny w R. kwotę 3 005 PLN za które to zobowiązanie odpowiada solidarnie M. L. (1). W ten sam sposób został sformułowany zapis o karze dla drugiego wspólnika – M. L. (1). W ocenie Sądu przyjęcie zgodnie z art. 864 kc odpowiedzialności solidarnej wspólników s.c. byłoby uzasadnione tylko wtedy, gdyby Prezes wymierzył karę w wysokości 3 005 zł łącznie obu przedsiębiorcom prowadzącym działalność w formie spółki cywilnej. Natomiast wobec

oddzielnego nałożenia w zaskarżonej decyzji kary na poszczególnych wspólników spółki cywilnej Sąd mając na uwadze zasadę ustalania przychodu przypadającego na podatnika z tytułu uczestnictwa w spółce osobowej, wynikającą z art. 8 ust 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych , uznał za adekwatne zasądzenie od powoda tytułem kary kwoty 1500 zł.

W ocenie Sądu, kara w tej wysokości uwzględnia dyrektywy wymiaru kary określone w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, między innymi okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

Przede wszystkim Sąd miał na uwadze, że było to pierwsze naruszenie przez odwołującego się przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów a ponadto, że stwierdzone porozumienie zostało zaniechane jeszcze przed wszczęciem postępowania antymonopolowego, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego. Jednakże za okoliczność obciążającą należało uznać długotrwałość stosowania praktyki.

Z tych względów Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzję częściowo zmienił i oddalił odwołanie w pozostałej części jako bezzasadne (art. 479^{31a} §1 i 3 k.p.c.).

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono stosowanie do wyniku sporu na podstawie art. 98 i 99 k.p.c.

S.S.O. Hanna Kulesza