

Sygn. akt *XVI GC 1333/16*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący –	<i>SSO Ewa Teofilak</i>
Protokolant –	sekretarz sądowy Ewelina Romaniuk

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa ***(...) Spółki Akcyjnej w C.***

przeciwko ***(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.***

o stwierdzenie nieważności uchwał ew. o uchylenie uchwał

1. stwierdza nieważność uchwał nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętych w dniu 29 czerwca 2016 roku ;

2. zasądza od pozwanego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz powoda (...) Spółka Akcyjna w C. kwotę 11 080 zł (jedenaście tysięcy osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym kwoty 1 080 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego ;

SSO Ewa Teofilak

Sygn. akt XVI GC 1333/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 grudnia 2016 r. (data stempla pocztowego k. 32) powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w C. wniósł o stwierdzenie nieważności względnie o uchylenie uchwał :

- nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r w przedmiocie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania Zarządu za działalność spółki za 2015 r.,

- nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za 2015 r.,

- nr(...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu M. B.,

- nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu C. G.,

- nr(...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu K. N. (1),

- nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu P. O.,

- nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie pociągnięcia P. O. do odpowiedzialności odszkodowawczej za szkodę wyrządzoną Spółce. Ponadto

powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu, powód wskazał, że Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, które odbyło się w dniu 29 czerwca 2016 r. zostało zwołane wadliwie, bowiem powód nie został o nim poinformowany. Przyczyną zaś nie poinformowania powoda o przedmiotowym zgromadzeniu jest kwestionowanie przez pozwanego statusu powoda jako wspólnika. Powód podkreślił, że nabył udziały w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością od P. O. (jednego z 4 współwłaścicieli) na mocy umowy z dnia 6 sierpnia 2015 r., zawartej w formie pisemnej, z podpisem notarialnie poświadczonym i w konsekwencji dołączył do grona wspólników pozwanego. Powód wskazywał również, że w treści umowy sprzedaży doszło do oczywistego błędu pisarskiego, lecz nie oznacza to, że umowa ta jest nieskuteczna. Zamiast bowiem wskazania nazwy powoda, (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w C. wskazano (...) Spółkę Akcyjną z (...) w C.. Jednak podmiot nabywający udziały został w sposób wyczerpujący określony innymi danymi, jak NIP, REGON oraz KRS, które w sposób niebudzący wątpliwości wskazują, że nabywcą jest powód. Ponadto do chwili wnoszenia pozwu nie został zaktualizowany skład osobowy wspólników – pomimo wystosowania licznych wezwań i ponagieł powód nie został ujawniony w rejestrze przedsiębiorców KRS jako wspólnik pozwanego.

(pozew k. 2-7).

W odpowiedzi na pozew z dnia 18 kwietnia 2017 r. (data stempla pocztowego k. 94) powód wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew, pozwany podniósł zarzut uchybienia przez powoda terminu do wniesienia powództwa w niniejszej sprawie. Pozwany wskazał, że żądania pozwu przeczą twierdzeniu jakoby powód powziął wiadomość o podjęciu przedmiotowych uchwał w dniu 1 grudnia 2016 r. Pozwany podkreślił, w powód żąda stwierdzenia nieważności, względnie uchylenia, nie tylko uchwały nr (...)z dnia 29 czerwca 2016 r. złożonych do akt rejestrowych pozwanej spółki, ale również innych uchwał podjętych w tym dniu z podaniem ich nazw co prowadzi do wniosku, że P. O. przekazał powodowi zawiadomienie o zgromadzeniu wspólników wraz z planowanym porządkiem obrad jeszcze przed jego terminem. W ocenie pozwanego powyższe oznacza, że termin do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie upłynął. Pozwany podniósł również zarzut braku legitymacji czynnej powoda, ponieważ umowa sprzedaży udziałów w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z dnia 6 sierpnia 2015 r. zawarta pomiędzy powodem a P. O. jest nieważna. W ocenie pozwanego przedmiotowa umowa sprzedaży udziałów jest nieważna, ponieważ nie doszło do wyczerpania procedury wskazanej w § 7b umowy spółki. Pozwany wskazywał, że pozostałym wspólnikom nie zostały przedstawione warunki sprzedaży zawarte ostatecznie w umowie sprzedaży udziałów z dnia 6 sierpnia 2015 r., a ponadto wspólnicy zostali wprowadzeni w błąd, co do firmy potencjalnego nabywcy. W liście intencyjnym z dnia 16 czerwca 2015 r. skierowanym do wspólników cena sprzedaży udziałów została określona na (...)zł (płatność jednorazowa do dnia 31 sierpnia 2015 r.), a jako potencjalny nabywca udziałów został

wskazany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w C.. Tymczasem w umowie sprzedaży udziałów z dnia 6 sierpnia 2015 r., wskazano inną firmę nabywcy – (...) Spółkę Akcyjną z (...) w C., a co najważniejsze – jako jeden z warunków umowy wskazano płatność ratalną ceny sprzedaży udziałów rozłożoną na ponad cztery lata, a warunek ten nigdy nie został zaoferowany pozostałym wspólnikom. W ocenie pozwanego, procedura przyjęta w umowie spółki uniemożliwiająca zbycie udziałów bez zgody pozostałych wspólników nie została wyczerpana przez P. O., a zatem zbycie udziałów bez zgody pozostałych wspólników nie było możliwe.

(odpowiedź na pozew k. 44-54)

W odpowiedzi na pozew pismem z dnia 14 czerwca 2017 r. (data stempla pocztowego k. 113) powód wskazywał, że 6 miesięczny termin do wniesienia powództwa w niniejszej sprawie został zachowany. Ponadto powód wskazał, że wbrew twierdzeniom pozwanego, P. O. w pełni wyczerpał procedurę przewidzianą w § 7b umowy spółki, bowiem w sposób prawidłowy zawiadomił wspólników o zamiarze zbycia udziałów oświadczeniem z dnia 25 czerwca 2015 r. skutecznie doręczonym wszystkim pozostałym wspólnikom. W terminie 30 dni od zawiadomienia, żaden z pozostałych wspólników nie zgłosił chęci nabycia udziałów, a więc P. O. zgodnie z § 7b ust. 8 umowy spółki mógł skutecznie dokonać sprzedaży posiadanych udziałów bez zgody pozostałych wspólników. Powód zaznaczył również, że podnoszony zarzut bezskuteczności umowy sprzedaży przez pozwanego w postaci błędu pisarskiego firmy powoda jest bezzasadny i należy go traktować, jako oczywistą omyłkę pisarską. Ponadto P. O. nie był zobowiązany do wskazania sposobu zapłaty, a jedynie ceny oferowanej przez powoda oraz liczby sprzedawanych udziałów.

(dowód: replika odpowiedzi na pozew k. 98-100)

W piśmie procesowym z dnia 20 października 2017 r. (data stempla pocztowego k. 194) pozwany wskazał, że umowa sprzedaży udziałów z dnia 6 sierpnia 2015 r. jest nieważna, nie tylko z faktu wprowadzania pozostałych wspólników w błąd przez P. O., co do rzeczywistych jej warunków i nie wyczerpania trybu zbycia udziałów wskazanych § 7b umowy spółki, ale również z faktu, że została zwarta dla pozorów.

(dowód: pismo z dnia 20 października 2017 r. k. 127-136)

W toku dalszego postępowania strony co do zasady podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. jest spółką wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydziału Gospodarczego pod numerem KRS (...). Kapitał Zakładowy spółki wynosi (...)i dzieli się na (...)udziałów o wartości nominalnej (...)każdy udział. Spółkę założyły 4 wspólników: P. O., C. G., K. N. (1) oraz K. B. (1). Każdy z nich otrzymał po (...) udziałów o łącznej wartości nominalnej (...). Przedmiotem działalności spółki są m.in. roboty związane z budową linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych. Działalność spółki opiera się o osobistą pracę jej wspólników.

(dowód: wydruk KRS k. 56-59, umowa spółki kr 60-86, zeznania w charakterze strony członków zarządu pozwanej M. B., C. G., K. N. (1) – protokół z rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 r. k. 246-249)

Jeden ze wsporników P. O. podjął decyzję o sprzedaży swoich udziałów. W tej sytuacji zobowiązany był do zastosowania procedury określonej w umowie spółki . W § 7b umowy pozwanej spółki , uwzględniającym zmiany dokonane w dniu 8 marca 2014 roku wpisano :

„1. Zbycie udziału, jego części lub ułamkowej części udziału, jak również jego zastawienie, oddanie w dzierżawę, lub ustanowienie na nim prawa użytkownika wymaga zgody pozostałych wspólników.

2. Wspólnikom przysługuje prawo pierwszeństwa w objęciu nowopowstałych udziałów w skutek podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, proporcjonalnie do ilości posiadanych udziałów.

3. Wspólnikom przysługuje prawo pierwszeństwa nabycia udziałów oferowanych do zbycia przez któregokolwiek ze Wspólników („Wspólnik Zbywający”) po cenie i na warunkach uzyskanych od osoby trzeciej zamierzającej nabyć takie udziały („Nabywca”).
4. Wspólnik Zbywający zobowiązany jest zawiadomić o zamiarze zbycia udziałów wszystkie pozostałych Wspólników. W zawiadomieniu należy wskazać należy nabywcę, liczbę udziałów przeznaczonych do zbycia oraz cenę oferowaną przez Nabywcę.
5. Prawo pierwszeństwa nabycia udziałów przysługuje wszystkim Wspólnikom proporcjonalnie do ilości udziałów posiadanych w kapitale zakładowym Spółki.
6. Oświadczenie woli o nabyciu udziałów Wspólnik składa Wspólnikowi Zbywającemu w terminie 30 dni od dnia zawiadomienia go o zamiarze zbycia. Umowę przenoszącą własność udziałów strony zawierają w terminie 14 dni od dnia złożenia oświadczenia o zamiarze skorzystania z prawa pierwszeństwa.
7. Po bezskutecznym upływie powyższych terminów lub po złożeniu przez Wspólnika oświadczenia o rezygnacji z prawa pierwszeństwa, prawo przysługujące danemu Wspólnikowi wygasa. W takiej sytuacji Wspólnik Zbywający zawiadamia o tym pozostałych Wspólników, którzy mogą skorzystać w pierwszeństwa nabycia udziałów, których nie nabył inny Wspólnik. W takim przypadku oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwszeństwa nabycia udziałów powinno zostać złożone Wspólnikowi w terminie 14 dni, zaś umowa przenosząca własność udziałów powinna zostać zwarta w ciągu kolejnych 7 dni.
8. W przypadku nie skorzystania przez pozostałych Wspólników z przysługującego im prawa pierwszeństwa w stosunku do wszystkich lub części z oferowanych do zbycia udziałów, bądź bezskutecznego upływu terminów do złożenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa pierwszeństwa, a także w przypadku, gdy pomimo oświadczenia o skorzystaniu z prawa pierwszeństwa, nie doszło do zawarcia w terminach wyżej wskazanych umowy przenoszącej na pozostałych Wspólników własności udziałów, Wspólnik zbywający może tego dokonać na rzecz osoby wskazanej w zawiadomieniu, o której mowa w ust. 4 powyżej

bez zgody pozostałych wspólników”

(dowód: umowa k. 60-68, akt notarialny k. 69-80, zeznania M. B. – protokół z rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 r. k. 246-248).

W dniu 16 czerwca 2015 r. powódka oraz P. O. podpisali list intencyjny. Zgodnie z jego treścią intencją stron było zawarcie nie później niż do dnia 10 sierpnia 2015 r. umowy sprzedaży (...) udziałów przysługujących P. O. w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w C., za cenę w łącznej kwocie (...)

(dowód: list intencyjny z dnia 16 czerwca 2015 r. k. 27-28)

Oświadczeniem z dnia 25 czerwca 2015 r. kierowanym do Wspólników(...)spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. P. O. zawiadomił o zamiarze zbycia swoich wszystkich udziałów za sumę (...)oferowaną przez (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w C.. W tym samym dniu wspólnicy pozwanej spółki C. G., M. B. oraz K. N. (1) otrzymali to oświadczenie .

(dowód: oświadczenie z dnia 25 czerwca 2015 r. k. 29)

Wobec powzięcia informacji przez pozostałych wspólników o zamiarze sprzedania udziałów przez P. O. między nim a pozostałymi wspólnikami – M. B., C. G. oraz K. N. (1) toczyły się rozmowy w celu zawarcia umowy sprzedaży (...) udziałów należących do P. O. na ich rzecz. Pozwana spółka nie wydała oświadczenia o wyrażeniu zgody na sprzedaż udziałów wspólnikowi P. O..

(niesporne ale też dowód: zeznania w charakterze strony M. B., C. G., K. N. (1) – protokół z rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 r. k. 246-249)

W dniu 6 sierpnia 2015 r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w C. zawarł z P. O. umowę sprzedaży udziałów w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Na mocy niniejszej umowy P. O. sprzedał łącznie (...) udziałów w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., za łączną kwotę (...). Strony ustaliły jednocześnie, że płatność kwoty (...) będzie następować w systemie ratalnym: 1 rata w wysokości (...) z terminem płatności do dnia 31 sierpnia 2015 r., 2 rata w wysokości (...) z terminem płatności do dnia 31 grudnia 2016 r., 3 rata w wysokości (...) z terminem płatności do dnia 31 grudnia 2017 r., 4 rata w wysokości (...) z terminem płatności do dnia 31 grudnia 2018 r., 5 rata w wysokości (...) z terminem płatności do dnia 31 grudnia 2019 r.

(dowód: umowa sprzedaży udziałów w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. k. 19-22, harmonogram płatności k. 84)

Powód powiadomił pozwaną o fakcie nabycia udziałów należących wcześniej do P. O..

(niesporne)

Pismem z dnia 29 września 2015 r. pozwany reprezentowana przez członków zarządu C. G. i M. B. poinformował P. O., że w jego ocenie nie doszło do przeniesienia należących do niego udziałów na nowy podmiot (powódkę), albowiem zawarta w dniu 6 sierpnia 2015 r. umowa sprzedaży udziałów w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. jest nieważna. Pozwany podkreślił ponadto, że nie doszło do wyczerpania procedury wskazanej w § 7b wobec przedstawienia pozostałym wspólnikom przez P. O. istotnych postanowień Umowy niezgodnych z rzeczywistością oraz, że nadal obowiązują P. O. postanowienia Umowy Spółki, w szczególności § 15 w przedmiocie związania zakazem konkurencji.

(dowód: pismo z dnia 29 września 2015 r. k. 30, przesłuchanie strony M. B. – protokół z rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 r. k. 246-248)

W tej sytuacji pozostali wspólnicy C. G., M. B. i K. N. (1) kontynuowali negocjacji z P. O. w przedmiocie zakupu jego udziałów. W konsekwencji został sporządzony projekt umowy wstępnie datowany na dzień 30 listopada 2015r.

(dowód : przesłuchanie strony M. B. – protokół z rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 r. k. 246-248 , projekty umowy i porozumienia kr 86- 92)

W dniu 25 kwietnia 2016 r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w C. zawarł z P. O. aneks nr (...) do umowy sprzedaży udziałów w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z dnia 6 sierpnia 2015 r. Zgodnie z § 1 punkt 2 strony zgodnie oświadczyły, że w umowie sprzedaży przedmiotowych udziałów wkradł się błąd, stanowiący oczywistą omyłkę pisarską, polegający na błędnym oznaczeniu kupującego jako „(...)Spółka Akcyjna” zamiast (...) Spółka Akcyjna. Pozostałe dane identyfikujące spółkę zostały podane prawidłowo, wobec powyższego nie może być żadnych wątpliwości co do podmiotu, który nabył przedmiotowe udziały i w konsekwencji stał się stał się wspólnikiem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

(aneks nr (...) do umowy sprzedaży udziałów w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z dnia 6 sierpnia 2015 r. zawarty w dniu 25 kwietnia 2016 r. k. 23-25)

W dniu 29 czerwca 2016 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

Na przedmiotowym zgromadzeniu stawili się M. B., C. G., K. N. (1) w osobie pełnomocnika adwokata K. N. (2). Nie stawili się P. O. pomimo skierowania do niego zawiadomienia. Powódka nie została zawiadomiona o zgromadzeniu. Na przedmiotowym zgromadzeniu podjęto następujący uchwały: (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r w przedmiocie rozpatrzenia i zatwierdzenia

sprawozdania Zarządu za działalność spółki za 2015 r., nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za 2015 r., nr(...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu M. B., nr(...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie

udzielenia absolutorium członkowi Zarządu C. G., nr(...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu K. N. (1), nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu P. O., nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie pociągnięcia P. O. do odpowiedzialności odszkodowawczej za szkodę wyrządzoną Spółce. Wszystkie uchwały zostały podjęte, z wyjątkiem uchwały nr (...).

(dowód: protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z dnia 29 kwietnia 2016 r. k. 137-143, lista obecności k. 144, pełnomocnictwa k. 145-147)

Informację o odbytym zgromadzeniu wpisano do KRS wpisem z dnia 29 listopada 2016r.

(dowód : odpis KRS pozwanej kr 56)

O przedmiotowym Zwyczajnym Zgromadzeniu wspólników powódka powzięła wiadomość z informacji zwartych w aktach KRS pozwanej spółki.

(dowód: zeznania świadka P. K. - protokół z rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 r. k. 245-246)

Powódka podjęła działania zamierzające do wpisania jej jako wspólnika do rejestru KRS pozwanej . Postanowieniem z dnia 14 marca 2017 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego upoważnił wspólnika – powoda do zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą w W. z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie Zgromadzenia Wspólników,
2. Wybór protokolanta Zgromadzenia,
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników oraz jego zdolności do podejmowania uchwał,
4. Przyjęcia porządku obrad Zgromadzenia,
5. Podjęcia uchwały w przedmiocie powołania w skład zarządu spółki czwartego członka,
6. Zamknięcie obrad Zgromadzenia Wspólników.

Sąd postanowił również wyznaczyć P. K. na przewodniczącego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

(dowód: postanowienie z dnia 14 marca 2017 r. k. 108-111)

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2017 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy utrzymał w mocy w/w postanowienie.

(dowód: postanowienie z dnia 10 sierpnia 2017 r. k. 238, wraz uzasadnieniem k. 239-243).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie pism procesowych stron oraz dowodów z dokumentów załączonych do pozwu, odpowiedzi na pozew oraz pism procesowych złożonych na rozprawie. Sąd przesłuchał stronę powodową – P. K. (protokół z dnia 24 kwietnia 2018 r. k. 245-249) oraz za stronę pozwaną – M. B., C. G., P. N. - członków zarządu pozwanej (protokół z dnia 24 kwietnia 2018 r. 245-249). Zeznania tych osób sąd ocenił jako wiarygodne, bowiem znajdowały potwierdzenia w z pozostałym materiale dowodowym zebrany w sprawie głównie w postaci dokumentów.

Cofnięte wnioski dowodowe nie były przedmiotem decyzji sądu – wniosek o przesłuchanie w charakterze świadków: S. R., K. M. oraz K. B. (2) (pismo z dnia 21 grudnia 2017 r. k. 216) . Nadto okoliczności na jakie zostali powołani ci świadkowie nie były sporne .

Sąd dopuścił z urzędu dowód z postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie, XXII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 10 sierpnia wraz z uzasadnieniem sporządzonym w sprawie o sygn. akt XXIII Ga 741/17 .

Bez znaczenia dla sprawy były zeznania świadka M. P. . Świadek potwierdziła fakt otrzymania pełnomocnictwa od P. K. i zakres umocowania poprzez przedstawienie kopii aktu notarialnego (...)– (...) z dnia 17.03.2015r. w którym udzielono jej pełnomocnictwa.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powód domagał się stwierdzenia nieważności względnie uchylecia: uchwały nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r w przedmiocie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania Zarządu za działalność spółki za 2015 r., uchwały nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za 2015 r., uchwały nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu M. B., uchwały nr(...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu C. G., uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu K. N. (1), uchwały nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu P. O., uchwały nr(...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 29 czerwca 2016 r. w przedmiocie pociągnięcia P. O. do odpowiedzialności odszkodowawczej za szkodę wyrządzoną Spółce.

Jako podstawę prawną stwierdzenia nieważności uchwał powód wskazał na art. 252 KSH , zaś na alternatywną podstawę prawną uchylecia uchwał art. 249 KSH .

Pozwany natomiast podnosił zarzut uchybienia przez powoda terminu do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie oraz zarzut braku legitymacji czynnej powoda ponieważ, umowa sprzedaży udziałów w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z dnia 6 sierpnia 2015 r. zawarta pomiędzy powodem a P. O. w jego ocenie jest nieważna i skoro powódka nie nabyła skutecznie udziałów w pozwanej spółce to nie przysługują jej uprawnienia wspólnika do zaskarżania uchwał. Pozwany wskazał również na pozorność przedmiotowej umowy.

Stosownie do art. 252 § 1 KSH osobom lub organom spółki, wymienionym w art. 250 KSH przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą.

Przesłankami uzasadniającymi powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników są : 1) legitymacja procesowa czynna zgodnie z art. 252 § 1 w zw. z art. 250 k.s.h., przysługująca osobie lub organowi , która występuje

z takim powództwem 2) wniesienie go przed upływem terminu, 3) wykazanie sprzeczności uchwały z ustawą oraz 4) istnienie substratu zaskarżenia w postaci "uchwały".

Zgodnie z enumeratywnym wyliczeniem zawartym w art. 250 k.s.h. prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały wspólników przysługuje: zarządowi, radzie nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz poszczególnym ich członkom; wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu; wspólnikowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w zgromadzeniu wspólników; wspólnikowi, który nie był obecny na zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad; w przypadku pisemnego głosowania, wspólnikowi, którego pominięto przy głosowaniu lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne albo też który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale w terminie dwóch tygodni zgłosił sprzeciw.

Zatem, aby ustalić czy stronie powodowej przysługuje legitymacja czynna do wystąpienia z niniejszym powództwem w pierwszej kolejności należało ustalić czy nabyła ona skutecznie udziały od wspólnika P. O. i w konsekwencji czy jest wspólnikiem pozwanej i przysługują jej uprawnienia do uczestnictwa w zgromadzeniach wspólników związane z podejmowaniem i zaskarżaniem uchwał .

Podstawą argumentacji pozwanego zmierzającej do oddalenia powództwa była zarzut braku legitymacji czynnej powoda ponieważ, w jej ocenie umowa sprzedaży udziałów spółki (...) z dnia 6 sierpnia 2015 r. zawarta pomiędzy powodem a P. O. jest nieważna. Pozwany podkreślał, że przedmiotowa umowa jest nieważna z uwagi na naruszenie prawa pierwszeństwa nabycia udziałów przez pozostałych wspólników przewidzianego w § 7b umowy pozwanej spółki. Analizując zapisy umowy spółki dotyczące sprzedaży udziałów podkreślić należy, iż nie są one ze sobą spójne. Z jednej strony na potencjalnego zbywcę udziałów nakłada się obowiązek zawiadomienia o zamiarze zbycia udziałów wszystkie pozostałych Wspólników, gdzie w zawiadomieniu należy wskazać nabywcę, liczbę udziałów przeznaczonych do zbycia oraz cenę oferowaną przez Nabywcę – pkt. 4 (par 7b), a drugiej strony w pkt. 3 umowy wspólnikom zagwarantowano prawo pierwszeństwa nabycia udziałów oferowanych do zbycia po cenie i na warunkach uzyskanych od osoby trzeciej zamierzającej nabyć takie udziały. Brak obowiązku dla zbywającego udziały o obowiązku poinformowania pozostałych wspólników o warunkach zbycia uniemożliwia zagwarantowanie równych praw w realizacji prawa do pierwszeństwa nabycia udziałów. W przedmiotowym stanie faktycznym wspólnicy nie poznali warunków nabycia udziałów (dotyczących rozłożenia płatności na raty) przez potencjalnego innego nabywcę pomimo zachowania warunków z umowy spółki. Według twierdzeń pozostałych wspólników gdyby takie warunki tj. możliwość uregulowania ceny za udziały w ratach zostały im przedstawione jest wysoce prawdopodobne że podjęliby wcześniej decyzje o nabyciu udziałów P. O. . Trudno tu dywagować czy było to celowe działanie P. O. nie mniej jednak okoliczność ta nie miała decydującego znaczenia w przedmiotowej sprawie.

W ocenie sądu przede wszystkim nie została wykazana najważniejsza przesłanka umożliwiająca zbycie udziałów przez wspólnika - z pkt. 1 par 7b umowy spółki tj. zgoda spółki . Z żadnego przedłożonego do akt sprawy dokumentu ani środka dowodowego przeprowadzanego w tym procesie nie wynika , żeby spółka wyraziła zgodę wspólnikowi P. O. na sprzedaż jego udziałów. Z zeznań przesłuchiowanych w charakterze strony wspólników i jednocześnie członków zarządu pozwanej M. B., C. G., P. N. wynika, że P. O. z uwagi na sytuację rodzinną informował ich nieformalnie o decyzji dotyczącej sprzedaży udziałów celem uzyskania środków finansowych , jednak nie zostało wykazane, by oficjalnie zwracał się o zgodę do pozwanej

na sprzedaż swoich udziałów. Oczywiście w sposób dorozumiany można przyjąć taką opcję, że ta zgoda była skoro były prowadzone rozmowy z P. O. dotyczące sprzedaży jego udziałów. Nie mniej jednak formalnej zgody spółki nie było.

P. O. zawiadomił pozostałych wspólników o zamiarze zbycia spółki, a w oświadczeniu o zamiarze zbycia wskazał nabywcę, liczbę udziałów przeznaczonych do zbycia oraz cenę oferowaną przez nabywcę (zgodnie z § 7b ust. 4 umowy spółki). Obowiązkiem zainteresowanych nabyciem udziałów wspólników było w terminie 30 dni od zawiadomienia zgłosić chęć nabycia udziałów a następnie w terminie 14 dni od złożenia oświadczenia o zamiarze skorzystania z pierwszeństwa nabycia udziałów zawrzeć umowę nabycia udziałów. Skoro P. O. powiadomił wspólników o swojej

decyzji o sprzedaży udziałów w z dniem 25 czerwca 2015 r. (oświadczenie k. 29) to termin z par. 7b pkt. 6 umowy spółki upływał 26 lipca 2015r. Termin ten biegł jednocześnie dla wszystkich wspólników, bowiem posiadali oni równą liczbę udziałów oraz w tej samej dacie otrzymali oświadczenie P. O. z dnia 25 czerwca 2015r . Brak jednoznacznej i formalnej reakcji wspólników a w konsekwencji upływ terminów z par 7b pkt 6 i 7 umożliwił P. O. zbycie swoich udziałów innym podmiotom niż wspólnicy spółki – pkt 8 par 7b umowy spółki . Zapisy umowy spółki znajdowały także odzwierciedlenie w obowiązujących przepisach prawa . Stosownie do art. 182 § 1 KSH umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością może ograniczyć zbycie udziału, jego części lub ułamkowej części udziału nie tylko poprzez uzależnienie takiej czynności prawnej do zgody spółki. Ograniczenie możliwości rozporządzania udziałem w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością może polegać również na ustanowieniu innego sposobu ograniczenia w rozporządzaniu udziałami w rozumieniu art. 182 § KSH , w tym prawa pierwokupu albo prawa pierwszeństwa nabycia udziałów.

W tym miejscu jednoznacznie należy podkreślić, że umowa zbycia udziałów zawarta przez P. O. pomimo naruszenia zapisów umowy spółki i w konsekwencji naruszenia zasady pierwszeństwa nabycia udziałów nie spowodowały nieważności tej umowy. W tym miejscu należy przywołać wyrok Sądu Najwyższego dnia 29 listopada 2001 r., w sprawie o sygn. akt VCKN 536/00 oraz w wyrok z dnia 9 lutego 2006 r., w sprawie o sygn. akt III CK 437/05 , gdzie został wyrażony pogląd, że uzasadnione jest odpowiednie stosowanie art. 59 k.c. do umowy zbycia udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością zawartej, mimo zastrzeżonego dla wspólników prawa pierwszeństwa nabycia udziału, a więc zaaprobował koncepcję bezskuteczności względnej, polegającej na tym, że ważna czynność

prawna, wywołująca skutki prawne zarówno pomiędzy stronami, jak i w stosunkach zewnętrznych, może być uznana za bezskuteczną wobec innego podmiotu, którego roszczeniu nie można w wyniku jej dokonania zadośćuczynić. Stwierdzenie bezskuteczności względnej następuje na podstawie orzeczenia sądowego, które ma charakter konstytutywny. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 59 k.c. w razie zwarcia umowy, której wykonanie czyni całkowicie lub częściowo niemożliwym zadośćuczynienie roszczeniu osoby trzeciej, osoba ta może żądać uznania umowy za bezskuteczną w stosunku do niej, jeżeli strony o jej roszczeniu wiedziały albo jeżeli umowa była nieodpłatna. Uznania umowy za bezskuteczną nie można żądać po upływie roku od jej zwarcia.

Treść przywołanych orzeczeń jednoznacznie wskazuje, że pozwany kwestionując ważność umowy zbycia udziałów z dnia 6 sierpnia 2015 r., powinien wystąpić z powództwem opartym na art. 59 k.c., zgodnie z którym w razie zawarcia umowy, której wykonanie czyni całkowicie lub częściowo niemożliwym zadośćuczynienie roszczeniu osoby trzeciej, osoba ta może żądać uznania umowy za bezskuteczną w stosunku do niej, jeżeli strony o jej roszczeniu wiedziały albo jeżeli umowa była nieodpłatna. Nie bez zaznaczenia pozostaje fakt, że na możliwość wytoczenia takiego powództwa wskazywał również w postanowieniu z dnia 7 marca 2017 r. Referendarz sądowy Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego .

Tym samym pozwana dowodząc swoich racji winna to uczynić nie w drodze podniesionych zarzutów w niniejszym procesie, ale w drodze odrębnego powództwa na podstawie art. 59 KC. Tylko uznanie umowy sprzedaży udziałów pomiędzy P. O. – wspólnikiem pozwanej a powódką za bezskuteczną w stosunku do pozwanej w drodze orzeczenia sądu dawałoby możliwość ustalenia i przyjęcia , że powódka nie jest wspólnikiem pozwanej a tym samym nie przysługują jej uprawnienia do zaskarżania uchwał podjętych przez zgromadzenia wspólników pozwanej. Strona pozwana nie wykazała by taki proces został wytoczony i zapadło orzeczenie w tym zakresie .

Wobec powyższego powodowi przysługuje w ocenie Sądu legitymacja czynna na podstawie art. 252 KSH § 1 w związku z art. 250 pkt 4 KSH jako, że nie był obecny na zgromadzeniu z powodu wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników.

Strona powodowa wnosząc o stwierdzenie nieważności uchwał wskazała na fakt, że powód będący wspólnikiem pozwanej o zgromadzeniu wyznaczonym na dzień 29 czerwca 2016 r. w ogóle nie został powiadomiony. Sprzeczność z prawem w rozumieniu KSH oznacza

sprzeczność zarówno z normą merytoryczną lub kompetencyjną, tj. może odnosić się do samej treści uchwały jak i do sposobu zwoływania i obradowania zgromadzenia wspólników oraz trybu podejmowania uchwał (wyr. SN z 19.12.2013 r., II CSK 176/13, Legalis). Jeżeli okaże się, że zgromadzenie zostało zwołane z naruszeniem przepisów ustawy, to zaskarżeniu podlegają powzięte na nim uchwały, a nie czynność zwołania zgromadzenia (wyr. SA w Białymstoku z 29.1.2009 r., I ACa 619/08, OSAB 2009, Nr 1, s. 21). Naruszenie prawa uzasadniające stwierdzenie nieważności uchwały ma miejsce nie tylko wtedy, gdy przy jej powzięciu zaszyły nieprawidłowości, lecz także wtedy gdy do tego naruszenia doszło w stadium wcześniejszym np. w stadium zwołania zgromadzenia wspólników czy też dopuszczania poszczególnych osób do udziału w zgromadzeniu. Sprzeczność uchwały z ustawą może odnosić się zarówno do samej treści uchwały, jak i do sposobu zwołania i przebiegu zgromadzenia wspólników oraz sposobu podejmowania uchwał (tak: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 15 września 2005 r., sygn. akt I ACa 425/05, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 września 2010 r., sygn.. akt I CSK 530/09). Powód na żądanie pozwu wskazał alternatywne podstawy prawne tj o stwierdzenie nieważności (art. 252 KSH) względnie o uchylenie uchwał (art. 249 KSH) Sąd stanął na stanowisku, że skoro w treści protokołu Zwyczajnego zgromadzenia wspólników pozwanej z dnia 29 czerwca 2016r. wynika, że zgromadzenie zwołano w trybie art. 238 par. 1 KSH to brak prawidłowego zawiadomienia uprawnionych wspólników stanowi naruszenie przywołanego przepisu ustawy, a zatem wypełnia to przesłanki z art. 252 KSH.

Na marginesie należy wskazać, że na ważność czynności prawnej nie ma wpływu omyłkowe wskazanie w komparycji umowy zbycia udziałów z dnia 6 sierpnia 2015 r. nazwy nabywcy jako (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w C.” zamiast (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w C.”, gdyż dokładnie określono tam adres siedziby spółki, jej numer KRS, NIP oraz REGON. Co więcej na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie sposób przyjąć, że z samego rozłożenia płatności kwoty(...)(...)na raty, jaką miał otrzymać P. O. z tytułu sprzedaży udziałów czy braku wskazania numeru rachunku bankowego przedmiotowa umowa miała charakter pozorny.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego dotyczącego uchybienia przez powoda terminu do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie stwierdzić należy, iż jest on niezasadny . Zgodnie z art. 252 § 3 KSH prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem trzech lat od dnia powzięcia uchwały .

Ponadto Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 maja 2015 r., w sprawie o sygn. akt III CSK 283/14 wskazał, że bieg terminu do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników rozpoczyna się od chwili, gdy wierzyciel mógł zapoznać się z treścią uchwały, a przy ustaleniu tego momentu należy uwzględnić regulację zawartą w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze sądowym, stanowiącym, że od chwili ogłoszenia uchwały w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nikt nie może zasłaniać się niezajomością uchwały.

W niniejszej sprawie możliwość zapoznania się przez powoda z treścią przedmiotowych uchwał mogła nastąpić dopiero w chwili dokonania wpisu w centralnej informacji KRS pozwanego, który nastąpił w dniu 29 listopada 2016 r. Potwierdziły to również zeznania świadka P. K. na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2018 r. , który wskazał, że o Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, a zatem również o podjętych na nim uchwał dowiedziała się z informacji zwartych w KRS pozwanego (ostatni wpis z dnia 29.11.2016r. - kr 56) . Nadto, skoro zaskarżone uchwały zostały podjęte w dniu 29 czerwca 2016r. a pozew złożono 20 grudnia 2016r. zatem oczywistym jest , że nawet gdyby powód powziął informację o podjęciu uchwał w tym samym dniu kiedy je podjęto, to termin 6 miesięcy upłynąłby dopiero w dniu 30 grudnia 2016r.

Zważywszy, że termin na wniesienie powództwa o uchylenie uchwały jest taki sam jak w przypadku powództwa o unieważnienie uchwały zgodnie z art. 251 KSH – zarówno termin do wniesienia powództwa o uchylenie jak i unieważnienie uchwały został przez powoda zachowany.

Jak wynika ustalonego stanu faktycznego powód będący wspólnikiem pozwanego o zgromadzeniu wyznaczonym na dzień 29 czerwca 2016 r. w ogóle nie został powiadomiony. Fakt ten przyznał pozwany w odpowiedzi na pozew oraz wspólnik (i członek zarządu) M. B. na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2018 r. , który wyraźnie wskazał, że powód nie został wezwany na zwyczajne zgromadzenie wspólników, a został wezwany P. O., który w jego ocenie pozostaje

do chwili obecnej współnikiem pozwanej spółki. Jednakże, jak wcześniej zostało to szczegółowo opisane, wobec nie wystąpienia przez pozwanego z powództwem opartym na art. 59 k.c. kwestionując umowę zbycia udziałów z dnia 6 sierpnia 2015 r. należało przyjąć, że powód jest współnikiem pozwanej spółki. Zatem to powoda, a nie P. O. pozwany powinien poinformować o zgromadzeniu wyznaczonym na dzień 29 czerwca 2016 r. Wobec tego zachowanie strony pozwanej należało taktować jako sprzeczne z prawem, co w konsekwencji dorowadziło do unieważnienia uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w dniu 29 czerwca 2016 r.

Nie znalazły też uzasadnienia twierdzenia strony pozwanej o pozorności umowy sprzedaży udziałów celem wzmocnienia pozycji negocjacyjnej P. O. . Stan faktyczny w sprawie jednoznacznie wskazuje , że umowa sprzedaży udziałów została zawarta w przewidzianej formie – aktem notarialnym pomiędzy uprawnionymi podmiotami . Należna cena nawet jeśli została uiszczona z opóźnieniem to jednak była przedmiotem przelewu . Gdyby współnik P. O. chciał wzmocnić swoją pozycję negocjacyjną jak twierdzi pozwana to umowa sprzedaży udziałów nie zostałaby zrealizowana a powódka nie dochodziłaby swoich praw w dalszym okresie czasu . Zatem brak jest tu przesłanek z art. 84 KC , zgodnie z którymi, aby przyjąć, że oświadczenie woli ma charakter pozorny musi wystąpić niezgodność między aktem woli a jej przejawem na zewnątrz, przy czym strony zgodne są co do tego, aby wspomniane oświadczenie nie wywoływało skutków prawnych i gdzie istota problemu sprowadza się do tego, że strony symulują podjęcie czynności prawnej, której treść ujawniają na zewnątrz, podczas gdy faktycznie istnieje pomiędzy nimi niedostępne dla innych porozumienie albo nie zamierzają wywołać żadnych skutków prawnych lub chcą wywołać inne, sobie tylko znane skutki. Nadto takie pozorne oświadczenie woli musi być nakierowane na stworzenie jedynie wrażenia, że składający je zmierza do osiągnięcia określonego celu. Pobudki takiego działania nie są istotne, nie jest też konieczne, by miało ono u podstaw zamiar zmylenia kogokolwiek . Także sam fakt kierowania się przez strony innym zamiarem niż wyrażony *expressis verbis* w tekście umowy nie jest wystarczającą przesłanką stwierdzenia jej pozorności.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w pkt 1 wyroku.

Niezasadnie sąd stwierdził nieważność uchwały (...), bowiem z treści protokołu z dnia 29 czerwca 2016r. (k 137-143) jednoznacznie wynika, że ta uchwała nie została podjęta .

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie 2 wyroku, stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 13 097 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, na które złożyły się: opłata sądowa od pozwu 10 000 zł oraz koszty zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (1080 zł +17 zł) ustalone na podstawie § 8 pkt 22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1615 z późn. zm.).

SSO Ewa Teofilak

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.

SSO Ewa Teofilak