

Sygn. akt *XVI GC 1634/13*

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący – **SSO Jan Wawrowski**

po rozpoznaniu 20 czerwca 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W., M. I., (...) S.A. z siedzibą w M. (H.) i Gminie W.

o zapłatę

postanawia:

1. zatwierdzić ugodę zawartą 2 czerwca 2017 r. przez strony niniejszej sprawy przed mediatorem I. L.;
2. umorzyć postępowanie w sprawie;
3. znieść wzajemnie koszty procesu między stronami;
4. zasądzić od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie od kwotę 12.044,01 zł (dwanaście tysięcy czterdzieści cztery złote i jeden grosz) tytułem nieuiszczonej części wydatków;
5. zwrócić (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. za Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 75.000,00 zł (siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych) tytułem trzech czwartych uiszczonej opłaty od pozwu.

SSO Jan Wawrowski

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 27 lutego 2017 roku, na wniosek stron, Sąd skierował je do mediacji.

W dniu 2 czerwca 2017 roku mediator nadesłał do akt sprawy protokół z mediacji wraz z ugodą zawartą przez strony. W treści ugody strony wniosły o zatwierdzenie jej przez sąd.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 183¹⁴ § 1 k.p.c., jeżeli zawarto ugodę przed mediatorem, sąd, o którym mowa w art. 183¹³k.p.c., na wniosek strony niezwłocznie przeprowadza postępowanie co do zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem. Sąd odmawia nadania klauzuli wykonalności albo zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem, w całości lub części, jeżeli uгода jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa, a także gdy jest niezrozumiała lub zawiera sprzeczności (art. 183¹⁴ (§ 3 k.p.c.)).

Uгода zawarta przez strony przed mediatorem nie podlega wykonaniu w drodze egzekucji, w związku z czym w punkcie 1 postanowienia Sąd zatwierdził ją w całości.

Na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c., który stanowi, że sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne; postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd, orzeczono jak w punkcie 2 postanowienia.

Zgodnie z art. 104 k.p.c. koszty procesu, w którym zawarto ugodę, znosi się wzajemnie, jeżeli strony nie postanowiły inaczej. Takie same zasady odnoszą się do rozliczenia kosztów mediacji (art. 104¹ k.p.c.).

W ugodzie zawartej przed mediatorem strony postanowiły, że koszty sądowe i zastępstwa procesowego znoszą się wzajemnie, stąd na podstawie art. 104 k.p.c., Sąd orzekł jak w punkcie 3 i 4 postanowienia. Sąd obciążył pozwanego, na którego wniosek zostały przeprowadzone dowody, kosztami nieuiszczonej części wydatków: na wynagrodzenie biegłego w kwocie 11.482,41 zł – zgodnie z postanowieniem z 3 sierpnia 2016 roku oraz na koszty podróży świadków: K. J. – 453,60 zł – zgodnie z postanowieniem z 11 września 2015 roku i I. B. – 109,00 zł – zgodnie z postanowieniem z 15 lutego 2016 roku.

O zwrocie opłaty Sąd orzekł na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, który stanowi, że sąd z urzędu zwraca stronie trzy czwarte uiszczonej opłaty od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji, jeżeli w toku postępowania sądowego zawarto ugodę przed mediatorem.

SSO Jan Wawrowski

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

2017-06-20 SSO Jan Wawrowski