

**Sygn. akt XVI GC 676/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	<b>SSO Magdalena Śliwińska-Stępień</b>

Protokolant: Anita Łodziarek

po rozpoznaniu 17 maja 2016 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **B. Z.**

przeciwko (...) **sp. z o.o. w W.**

### **o uchylenie uchwały**

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powódki B. Z. na rzecz pozwanego (...) sp. z o.o. w W. kwotę 377,00 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Magdalena Śliwińska-Stępień

**Sygn akt: XVI GC 676/13**

## UZASADNIENIE

W pozwie skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 29 lipca 2013 r. powódka B. Z. wniosła o uchylenie uchwał zapadłych na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2013 r:

- a. Uchwały nr 2 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2013 r: „zatwierdzenie sprawozdania finansowego spółki za 2012 r.”;
- b. Uchwały nr 4 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2013 r: „zatwierdzenie sprawozdania finansowego spółki za 2012 r.”;

jako uchwał sprzecznych z dobrymi obyczajami, mających na celu pokrzywdzenie wspólnika

powódka wniosła o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, że od listopada 2009 r. do stycznia 2011 r. pozostawała jedynym wspólnikiem (...) Spółki z o.o. Dnia 20 stycznia 2011 r. sprzedała I. U. (...) udziałów w spółce, oraz (...) udziałów I. K. (1) oraz w czerwcu 2012 r. sprzedała (...) udziałów I. K. (1). W okresie od lutego 2012 r. do sierpnia 2012 r. powódka wycofała się z

bieżącego zarządzania niektórymi sprawami spółki, pozostając nadal aktywnym członkiem zarządu oraz współnikiem spółki. W sierpniu 2012 r. rozważała wycofanie się ze spółki. Powódka podała, że od połowy 2012 r. narastał konflikt pomiędzy wspólniczkami. Podstawą konfliktu był brak porozumienia w przedmiocie wypłaty dywidendy za 2010 i 2011 r. W listopadzie 2012 r. powódka podjęła informację o podpisywaniu pomiędzy I. U., a spółką umów cywilnoprawnych w okresie od 12 grudnia 2011 r. do 09 lipca 2012 r., że w okresie jej nieobecności spółka obniżyła aktywność, nie są realizowane nowe projekty, jej renoma została zagrożona. Sporną sytuacją było odwołanie 20 października 2012 r. prokurenta spółki B. P. W listopadzie na skutek istniejącego konfliktu powódka zwolniła dyscyplinarnie I. K. (1) oraz wypłaciła na swoje konto dywidendę za 2010 r. W odpowiedzi na powyższe działania powódki pozostałe wspólniczki zmieniły siedzibę spółki, przenosząc do niej całą dokumentację spółki.

W styczniu 2013 r. nowa siedziba spółki została ujawniona w KRS. Dnia 10 grudnia 2012 r. powódka wezwała pozwaną w trybie art. 212 §1 k.s.h. wniosek o udostępnienie akt, ponownie w marcu 2012 r. wezwała zarząd do wydania jej dokumentacji spółki. Pisma zostały bez odpowiedzi, w kwietniu 2012 r. powódka zwróciła się do zarządu o zwołanie nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników celem podjęcia uchwały o udostępnieniu jej ksiąg i dokumentów spółki. Spółka odmówiła podjęcia takiej uchwały twierdząc, że wywiąże się z tego obowiązku informacyjnego w czasie zwyczajnego zgromadzenia wspólników. 24 maja 2013 r. powódka skierowała kolejny wniosek o zwołanie nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników w trybie art. 212 §3 k.s.h. 05 lipca 2013 r. powódka złożyła wniosek do Sądu o zobowiązanie zarządu do udostępnienia wglądu do dokumentów spółki.

28 czerwca 2013 r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki przy obecności wszystkich wspólników. Powódka wniosła o rozszerzenie porządku obrad o dwa punkty podjęcie uchwały w trybie art. 212 §3 k.s.h. oraz o dodanie do porządku obrad „wolnej dyskusji” na temat spraw spółki. Oba wnioski zostały odrzucone. Powódka podała, że w ramach pkt. 7 porządku obrad „omówienie sprawozdania z działalności spółki za 2012 rok” oraz pkt. 8 porządku obrad „omówienie sprawozdania finansowego spółki za 2012 rok”, zarząd spółki zaprezentował sprawy spółki rażąco lakonicznie, ograniczając sprawozdanie do dwuzdaniowego łącznego dla obu punktów opisu, odmawiając dalszych wyjaśnień lub przeprowadzenia w tym zakresie dyskusji. Powódce został przedstawiony dokument z bilansem spółki 2012 r. bez omówienia i podpisany został dopiero na zgromadzeniu spółki w tym przez osobę nieuprawnioną - I. K. (1) a więc nieważny.

Zdaniem powódki uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok oraz uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności spółki za 2012 rok (uchwały nr 2 i 4) zostały podjęte z rażącym naruszeniem dobrych obyczajów oraz z zamiarem pokrzywdzenia współnika. Powódka wskazała, że była pobawiona ich skontrolowania, zbadania i odniesienia się do nich. Wątpliwości, co do prawidłowości i rzetelności sprawozdań będących przedmiotem powyższych uchwał wynikają nie tylko z zaognionych stosunków pomiędzy wspólniczkami, a także z uwagi na rozbieżność, co do stanu finansowego spółki. Powódka wskazała, że w listopadzie zostało jej przedstawione sprawozdanie finansowe spółki, które wykazuje różnicę w stosunku do sprawozdania finansowego spółki zatwierdzonego na zgromadzeniu w dniu 28 czerwca 2013 r. mając na uwadze, że w grudniu 2012 r. spółka nie zrealizowała żadnych projektów taka rażąca różnica pomiędzy bilansami spółki za ten sam okres nie znajduje wytłumaczenia. Zdaniem powódki sprawozdania finansowe, które były zatwierdzone mocą przedmiotowych uchwał w dużej mierze dotyczyły funkcjonowania spółki w czasach, gdy powódka była nadal członkiem zarządu sprawozdania przyjęte spornymi uchwałami mogą prowadzić do gołosłownych twierdzeń pozostałych wspólniczek, co do stanu faktycznego, który kwestionuje powódka. Ma to szczególne znaczenie w obliczu szeregu postępowań karnych, których powódka jest uczestnikiem, w których to sprawozdanie może zostać wykorzystane jako poświadczenie kreowanego przez pozostałe wspólniczki stanu faktycznego na niekorzyść powódki. Zdaniem powódki powyższe świadczy o tym, że przedmiotowe uchwały zostały podjęte z naruszeniem dobrych obyczajów oraz w celu pokrzywdzenia współnika (k. 2-8).

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu.

Strona pozwana wskazała, że sprawozdanie finansowe strony pozwanej za rok 2012 zostało sporządzone zgodnie z wymogami prawa, odzwierciedla rzeczywiste czynności spółki oraz zostało złożone w urzędzie skarbowym i Sądzie Rejestrowym. Podobnie sprawozdanie z działalności spółki, odzwierciedla ono stan rzeczywisty, spółka nie zmieniła przedmiotu działalności, spółka w 2012 r. nie podjęła żadnych ekstraordynaryjnych czynności, sprawozdanie zostało złożone w urzędzie skarbowym i Sądzie Rejestrowym. Strona pozwana podniosła, że prawidłowość zaskarżonych uchwał w szczególności zaś uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego powinna zostać zweryfikowana przez biegłego rewidenta.

Strona pozwana podała, że obawy powódki dotyczące przedmiotowego sprawozdania finansowego budzi okoliczność zaksięgowania przez pozwaną spółkę wyprowadzonej przez B. Z. wspólnie i w porozumieniu z B. P. kwoty blisko (...) zł. jako straty. Powódka wobec stwierdzenia braku porozumienia wspólniczek do wysokości ceny udziałów spółki, które powódka miała zamiar odsprzedać I. U. w dniach 26 i 27 listopada 2012 r. dokonała trzech przelewów z rachunku bankowego spółki. Powódka dokonała przelewu kwoty w wysokości (...) zł tytułem rzekomego wynagrodzenia za działalność w zarządzie spółki (tytuł: (...)) i (...) zł tytułem wypłaty rzekomej dywidendy za 2010 rok oraz w kwocie (...) zł na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. tytułem zapłaty za „(...)” (dokument nieznaną pozwanej spółce). Strona pozwana podała, że przed sporządzeniem sprawozdania finansowego na jej wniosek zostało wszczęte postępowanie karne przeciwko powódce z uwagi na dokonaną przez nią niezasadną wypłatę na jej rzecz i na rzecz firmy prowadzonej przez B. P. kwoty w łącznej wysokości (...) zł. Zdaniem strony pozwanej powódka dokonała ww. wypłaty na szkodę spółki, a z kolei działania spółki takie jak: przeniesienie siedziby spółki, zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez powódkę na szkodę spółki, kontynuowanie działalności gospodarczej są podejmowane przez pozostałe wspólniczki w interesie i zgodnie z celem spółki, którą prowadzą. Powyższe zdaniem strony pozwanej wskazuje na to, że strona pozwana nie podejmuje działań zmierzających do pokrzywdzenia wspólnika – powódki, lecz działania, które chronią interes spółki. (odpowiedź na pozew k. 108-128)

W toku postępowania strony podtrzymały stanowisko w sprawie. (pismo przygotowawcze powódki z dnia 10 listopada 2014 r. (k. 286-290), pismo przygotowawcze powódki z dnia 12 grudnia 2014 r. (k. 315-320), pismo przygotowawcze strony pozwanej z dnia )

Powódka w piśmie procesowym z dnia 11 maja 2016 r. dodatkowo podniosła, że sposób, w jaki ujęto kwestie rozliczeń powódki z pozwaną w sposób oczywisty jest krzywdzący dla powódki. Ujęcie kwot wypłaconych przez powódkę po stronie kosztów niepodatkowych godzi w interesy spółki, a zatem wypełnia kolejną przesłankę z art. 249 k.s.h. Ujęcie wypłaconej przez powódkę dywidendy w dokumentach finansowych w sposób nieprawidłowy wywiera realny wpływ na ostateczny wynik finansowy pozwanej tj. generuje po jej stronie stratę, podczas gdy w przypadku zaksięgowania operacji w sposób prawidłowy sytuacja taka nie zaistniałaby. Zdaniem powódki w sposób nieuprawniony została pozbawiona prawa dywidendy nie tylko za rok 2012, ale również za przyszłe okresy, bowiem fikcyjna strata spółki ma być pokrywana z zysków osiągniętych w przyszłych okresach. Zamieszczenie przez pozwaną nieprawdziwych, niemających oparcia w prawomocnych wyrokach danych w dokumentach finansowych szkodzi interesom powódki, ponieważ narusza jej dobre imię oraz stanowi naruszenie zasad kupieckich. (k. 519-524).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. została zawiązana umową spółki z dnia 05 lutego 2002 r., a wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy dnia 11 marca 2002 r. Wspólnikami spółki są: B. Z., która posiada (...) udziałów, I. U., która posiada (...) udziałów i I. K. (1), która posiada (...) udziałów.

[umowa spółki (k. 147-154 ), informacja z KRS (k. )]

Od połowy 2012 r. pomiędzy wspólniczkami istniał konflikt. B. Z. chciała wycofać się z działalności spółki, chciała otrzymać z tytułu odejścia ze spółki kwotę (...) zł.

[korespondencja elektroniczna powódki z I. U. z okresu 23.08.2012 r. do 11.10.2013 r. (k. 129-133), zeznania powódki]

Powódka miała wiedzę o sytuacji finansowej spółki w 2012 r., sporządziła „swoje rozliczenie się ze spółką” na podstawie dokumentów księgowych spółki, analizowała bilans spółki, przesłany jej na koniec października 2012 r. znała realizowaną przez (...) sp. z o.o. w 2012 r. działalność, projekty.

[zeznania świadka I. K. (1) nagranie rozprawy 30 listopada 2015 r. min, 9:44, 11:19, 13:27, zeznania świadka K. S. (1) k. 366, zeznania powódki nagranie rozprawy z dnia 17 maja 2016 r., zeznania I. U. nagranie rozprawy z dnia 17 maja 2016 r. (k. 557-558)]

Wobec istniejącego konfliktu, braku porozumienia pomiędzy wspólniczkami w zakresie rozliczenia z powodu deklarowanej przez powódkę zakończeni współpracy ze spółką (...). B. Z. postanowiła, jak zeznała cyt „wziąć sprawy w swoje ręce”. B. Z. bez wiedzy i zawiadomienia pozostałych wspólników pozwanej spółki w dniu 26 listopada 2012 r. dokonał przelewu na kwotę (...) zł z tytułu (...) na rzecz (...) sp. z o.o. (k. 155), w dniu 27 listopada 2012 r. dokonała przelewu na swoją rzecz w wysokości (...) zł wskazując jako tytuł przelewu „(...)”, (k. 156), w dniu 27 listopada 2013 r. dokonała przelewu na swoją rzecz kwoty (...) zł wskazując jako tytuł przelewu „(...)” (k. 157).

Po stwierdzeniu przez pozostałe wspólniczki I. U., I. K. (1) faktu wykonania ww. przelewów przez powódkę, które w ocenie pozostałych wspólniczek były niezasadne, oraz faktu braku w dokumentacji pozwanej spółki dokumentu pełnomocnictwa udzielonego przez pozwaną spółkę (...) pozostałe wspólniczki zmieniły siedzibę (...) sp. z o.o., przenosząc do niej całą dokumentację spółki. W styczniu 2013 r. nowa siedziba spółki została ujawniona w KRS. Wspólniczki w wyniku podjętych przez powódkę działań utraciły zaufanie do B. Z..

[umowa najmu (k. 160-165, dokumenty z inwentaryzacji spółki (k. 168-169) KRS (k. 170-173), oświadczenie zarządu spółki, wspólników spółki oraz pełnomocnika z dnia 02 kwietnia 2013 r. (k. 442- 443), zeznania I. U. nagranie rozprawy z dnia 17 maja 2016 r. (k. 557-558)]

Dnia 10 grudnia 2012 r. powódka wezwała pozwaną w trybie art. 212 §1 k.s.h. o udostępnienie akt pozwanej spółki, ponownie w marcu 2013 r. wezwała zarząd do wydania jej dokumentacji spółki. Pisma zostały bez odpowiedzi, w kwietniu 2013 r. powódka zwróciła się do zarządu o zwołanie nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników w celu podjęcia uchwały o udostępnieniu jej ksiąg i dokumentów spółki. Spółka odmówiła podjęcia takiej uchwały twierdząc, że wywiąże się z tego obowiązku informacyjnego w czasie zwyczajnego zgromadzenia wspólników. 24 maja 2013 r. powódka skierowała kolejny wniosek o zwołanie nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników trybie art. 212 §3 k.s.h.

[wniosek wspólnika z dnia 10.12.2012 r. (k. 47-48), pismo z 07.03.2013 r. (k. 49-50), wniosek z 09.04.2013 r. (k. 53), pismo spółki z dnia 27.04.2013 r. (k. 54), wniosek powódki z dnia 24.05.2013 r. (k. 55)]

Pismem z dnia 10 czerwca 2013 r. B. Z. została zawiadomiona o terminie zwyczajnego zgromadzenia wspólników oraz o jego porządku obrad.

[pismo spółki z dnia 10.06.2013 r. (k. 56-57)]

Dnia 28 czerwca 2013 r. odbyło się zwyczajne zgromadzenie wspólników spółki. Zgromadzenie odbyło się w obecności wszystkich wspólników, reprezentowany był w (...) kapitał zakładowy spółki. W imieniu powódki na zebraniu występował jej pełnomocnik – B. P.. Na zgromadzeniu został przyjęty porządek obrad zgodny z zaplanowanym w piśmie z dnia 10 czerwca 2013 r. Powódka wniosła o rozszerzenie porządku obrad o dwa punkty – podjęcie uchwały w trybie art. 212 §3 k.s.h. oraz o dodanie do porządku obrad „wolnej dyskusji” na temat spraw spółki. Oba wnioski zostały odrzucone.

Na zgromadzeniu w dniu 28 czerwca 2013 r. uchwalone zostały następujące uchwały:

1 uchwała w sprawie dokonania wyboru do zarządu nowego Członka Zarządu w osobie M. T. (uchwała nr 1);

2. uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za 2012 roku (uchwała nr 2);
3. uchwała w sprawie wyniku finansowego osiągniętego przez spółkę w 2012 roku (uchwała nr 3);
4. uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności spółki za 2012 rok (uchwała nr 4);
5. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium z działalności spółki w 2012 r. członkowi zarządu – A. W. (uchwała nr 5)

Do wszystkich powyższych uchwał B. Z. zażądała zaprotokołowania sprzeciwu.

[wyciąg z protokołu zwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. z dnia 28 czerwca 2013 r. (k. 85-87)]

W dodatkowych informacjach i objaśnieniach sprawozdania finansowego pozwanej za okres od dnia 01 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. podano, że „W 2012 r. jeden z członków zarządu spółki działając na szkodę spółki przekazał na swoją rzecz oraz innego podmiotu łączną kwotę (...) PLN poprzez trzy przelewy, a ponadto nie zwrócił spółce ruchomości o wartości (...) PLN. O powyższą wartość zmniejszył się majątek spółki i powstał w 2012 koszt z ostrożności ujęty, jako koszt niepodatkowy. Wartość rynkowa utraconego majątku wynosi (...) zł. Kwota ta jest możliwa do odzyskania w przyszłości i w bilansie widnieje, jako pozostałe należności oraz przychody przyszłych okresów. Członek zarządu został odwołany w dniu 20.12.2012 r.”.

W sprawozdaniu zarządu z działalności spółki za 2012 r. wskazano, że „ujemny wynik finansowy za 2012 ma charakter jednorazowy i jest wynikiem wykazania w księgach nieprawidłowości dokonanych przez odwołanego członka zarządu.”

[sprawozdanie finansowe pozwanej za rok 2012 wraz z dodatkowymi informacjami i objaśnieniami (k. 537-544) sprawozdanie z działalności spółki (k. 550)]

B. Z. 05 lipca 2013 r. złożyła wniosek do Sądu Rejestrowego o zobowiązanie zarządu do udostępnienia wglądu do dokumentów spółki. Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy zobowiązał zarząd (...) sp. z o.o. do udostępnienia powódce wglądu wszelkich ksiąg i dokumentów spółki

[wniosek z dnia 05.07.2013 r. (k. 58-62), postanowienie Sadu Rejonowego dla m. st. W. z dnia 13 stycznia 2014 r., sygn. akt: (...) k. 295-296]

Powódka była członkiem zarządu pozwanej spółki do 20 grudnia 2012 r. Pozwana spółka w 2011 r. podjęła uchwałę o wynagrodzeniu dla członków zarządu pozwanej spółki, w wysokości (...) zł miesięcznie. W okresie (marzec-listopada 2012 r.), w którym powódka przebywała na zwolnieniu lekarskim związanym z ciążą oraz urlopie macierzyńskim, nie otrzymywała ww. wynagrodzenia.

[zeznania powódki nagranie rozprawy z dnia 17 maja 2016 r., zeznania I. U. nagranie rozprawy z dnia 17 maja 2016 r. (k. 557-558)]

Dnia 30 czerwca 2011 r. zwyczajne zgromadzenie wspólników (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. podjęło uchwałę nr 3 o treści „zwyczajne zgromadzenie wspólników niniejszym ustala, iż kwota z zysku osiągniętego przez Spółkę w wysokości (...) zł w roku obrotowym kończącym się dnia 31 grudnia 2010 r. zostanie przeznaczona na zwiększenie funduszu zapasowego (...)zł, a reszta kwoty na wypłatę dywidendy”.

[protokół ze zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 30 czerwca 2011 r. (k. 31-32)]

Strona pozwana nie współpracowała ze spółką (...) z siedzibą w K.. Nie dokonywała na jej rzecz przelewów do dnia 26 listopada 2012 r. (w którym został dokonany przelew przez powódkę na kwotę (...) zł. Powódka przedstawiła umowę

licencyjną z dnia 16 listopada 2012 r., którą podpisała w imieniu pozwanej ze spółką (...) spółka z o.o. Do dokumentacji księgowej strony pozwanej nie została złożona faktura na podstawie, której został dokonany przelew przez powódkę na rzecz spółki (...). (...) sp. z o.o. nie prowadziła i nie prowadzi działalności wydawniczej.

[zeznania świadka I. K. (1) (k. 305), przedstawiciela strony pozwanej I. U., umowa licencyjna (k. 291-294)]

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2013 r. zostało umorzono postępowanie wszczęte w wyniku zawiadomienia dokonanego przez powódkę o popełnieniu przez I. U. przywłaszczenia powierzonego mienia spółki (...).

[postanowienie z dnia 19 stycznia 2013 r. (k.437-442)]

Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2015 r. zostało umorzono postępowanie wszczęte w wyniku zawiadomienia dokonanego przez stronę pozwaną o popełnieniu przez powódkę przywłaszczenia środków pieniężnych w łącznej kwocie (...) zł oraz rzeczy w postaci samochodu marki V., telefonu komórkowego iPhone. Aktualnie jest prowadzone przeciwko powódce postępowanie karne w oparciu o subsydiarny akt oskarżenia pozwanej spółki (...) przed Sądem Okręgowym w Warszawie, VIII Wydział Karny w sprawie VIII K 183/15.

[postanowienie z dnia 29 czerwca 2015 r. ]

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jako niezasadne nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powódka wniosła na podstawie art. 249 k.s.h. o uchylenie dwóch uchwał podjętych na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników pozwanej spółki w dniu 28 czerwca 2013 r.: nr 2 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2013 w sprawie zatwierdzenia finansowego spółki za okres od 01 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. oraz nr 4 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2013 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności spółki za 2012 r.”

Jak wynika ze stanu faktycznego ustalonego w niniejszej sprawie, Powódka jako wspólniczka (...) sp. z o.o. spełniła wymogi formalne dla skutecznego zaskarżenia uchwał. Powódka wniosła pozew w dniu 29 lipca 2013 r., a zatem zachowała termin przewidziany w art. 251 k.s.h. Jeżeli wspólnik był obecny na zgromadzeniu, termin do zaskarżenia uchwały biegnie dla niego od dnia jej powzięcia, gdyż znał on jej treść już w dniu głosowania. Do sposobu liczenia terminu mają zastosowanie art. 111 i 112 k.c. w zw. z art. 2 zd. 1 k.s.h. Według tych zasad przy obliczaniu terminu nie uwzględnia się dnia, w którym doszła do uprawnionego podmiotu wiadomość o uchwale, a termin liczony od dnia następnego kończy się z upływem dnia, który datą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Zatem powódka wniosła pozew w dniu 29 lipca 2013 r. o uchylenie uchwał podjętych na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników z dnia 28 czerwca 2013 r. na którym była reprezentowana przez pełnomocnika czyli w terminie miesiąca od daty otrzymania wiadomości o uchwałach. Powódka wykazała także, że zagłosowała przeciwko podjęciu zaskarżonych uchwał oraz zażądała zaprotokołowania sprzeciwu.

Powódka wskazała, że zaskarżone uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2013 w sprawie zatwierdzenia finansowego spółki za okres od 01 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. nr oraz uchwała nr 4 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2013 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności spółki za 2012 r.” są sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz mają na celu pokrzywdzenie powódki, a zatem winny zostać uchylone na podstawie art. 249 § 1 k.s.h.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że podstawy do uchylenia zaskarżonych uchwał wymienione w art. 249 k.s.h. muszą zostać spełnione kumulatywnie czyli uchwała musi być sprzeczna z dobrymi obyczajami i jednocześnie zostać podjęta w celu pokrzywdzenia wspólnika.

Z kolei ocena, czy kwestionowana uchwała ma na celu pokrzywdzenie wspólnika, musi być przeprowadzona w formie odpowiedzi na pytanie, czy uchwałę tę podjęto po to by osłabić pozycję wspólnika i w ten sposób doprowadzić do jego

pokrzywdzenia przejawiającego się także w skali korzyści finansowych jakie wiążą się z tą pozycją (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 15 listopada 2012 r., o sygn. akt I ACa 1036/12). Co istotne, faktyczne pokrzywdzenie wspólnika nie stanowi wystarczającej podstawy do uchylecia uchwały. Konieczne jest natomiast wykazanie, iż celem uchwały było osiągnięcie takiego skutku (K. Strzelczyk, Komentarz do art. 249 KSH, LexisNexis, Warszawa 2011).

Pokrzywdzenie wspólnika będzie miało miejsce, gdy w wyniku podjęcia uchwał jego pozycja w spółce się osłabi, co może wiązać się z pogorszeniem jego sytuacji udziałowej bądź osobistej. Może polegać na odebraniu praw lub zwiększeniu obowiązków. Pokrzywdzenie wspólnika to nie tylko powstanie „szkody” w jego majątku, może być również odnoszone do jego pozycji, dobrego imienia, naruszenia zasady równouprawnienia (...) (M. Mazur, Cel pokrzywdzenia wspólnika (akcjonariusza) jako przesłanka zaskarżania uchwał zgromadzeń spółek kapitałowych, Rejent 2009, nr 12, s. 49 i n.).

Powódka B. Z. podała, że sposób, w jaki w dokumentach spółki ujęto „kwestie rozliczeń powódki z pozwaną, w sposób oczywisty jest krzywdzący” dla powódki. Tezy zawarte w dokumentach finansowych są gołosłowne i nieuprawnione, a podjęcie zaskarżonych uchwał zmierza do ich usankcjonowania. Powódka podała, że po analizie dokumentów spółki, ustalenie faktu, kto z członków zarządu nie uzyskał absolutorium w 2012 r. może prowadzić do ustalenia, że to powódka dopuściła się naruszeń obowiązków względem pozwanej, które zostały opisane w objaśnieniach sprawozdania finansowego. Powyższe zdaniem powódki ma na celu jej pokrzywdzenie jako wspólnika, wysuwanie oskarżeń narusza jej dobre imię, a tym samym dobre obyczaje oraz przeczy przyjętym standardom kupieckim.

Odnosząc się do stanowiska powódki należy wskazać, że **treść zaskarżonych uchwał** w żaden sposób nie odnosi się do podjętych przez powódkę działań, które skutkowały ujęciem w sprawozdaniu finansowym wypłaconej przez powódkę kwoty (...) zł jako koszt niepodatkowy pozwanej spółki.

Z kolei w bilansie pozwanej spółki wypłacona przez pozwaną kwota została uwzględniona jako „pozostałe należności” oraz „przychody przysługujących okresów”.

Powódka kwestionując zasadność i prawidłowość sporządzonego sprawozdania finansowego nie zgłosiła wniosku dowodowego o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego sądowego rewidenta. Jest bezsporne, że kontrola prawidłowości sporządzonego sprawozdania finansowego wymaga wiadomości specjalnych. Powódka twierdząc, że dokonane przez nią przelewy na łączną kwotę (...) zł powinny zostać w inny sposób zakwalifikowane w bilansie spółki oraz sprawozdaniu finansowych nie przedstawiła na to dowodów.

Powódka nie podała również, w jaki inny sposób dokonane przez nią wypłaty powinny zostać zakwalifikowane oraz nie wykazała z jakiego powodu wpisanie ich przez spółkę pod wyżej wskazanymi pozycjami jest nieprawidłowe, sprzeczne z dobrymi obyczajami i ma na celu pokrzywdzenie jej interesu.

Ponadto powódka w niniejszej sprawie nie wykazała zasadności dokonanych przez nią na swoją rzecz przelewów, powódka nie wyjaśniała, za jaki okres dokonała wypłaty na swoją rzecz honorarium za wykonywanie funkcji członka zarządu pozwanej spółki. Nie przedstawiła dowodu, w jakim okresie to honorarium nie było jej wypłacone. W sprawie zostało ustalone, że honorarium członka zarządu pozwanej spółki wynosiło (...)zł. miesięcznie biorąc pod uwagę wysokość wypłaconej kwoty z tego tytułu jak podawała powódka, oraz tytuł przelewu „(...)” (k. 156) nie sposób ustalić, za jaki okres powódka dokonała wyżej wypłaty na swoją rzecz.

Uzasadnienie powódki dla wypłaty kwoty z tytułu dywidendy za 2010 r. również budzi wątpliwości. Powódka podała, w opisie tytułu przelewu, że dokonuje wypłaty „dywidendy netto za 2010 rok” (k. 157). Z kolei z uchwały nr 3 z dnia 30 czerwca 2011 r. złożonej przez powódkę wynika jedynie tyle, że „zwyczajne zgromadzenie wspólników niniejszym ustala, iż kwota z zysku osiągniętego przez Spółkę w wysokości (...) zł w roku obrotowym kończącym się dnia 31 grudnia 2010 r. zostanie przeznaczona na zwiększenie funduszu zapasowego(...) zł, a reszta kwoty na wypłatę dywidendy”. Trzeba zauważyć, że gdyby „reszta kwoty” ujęta w uchwale nr 3 z dnia 30 czerwca 2011 r. zostałyby wprost określona na wypłatę dywidendy powódce, to różniłaby się od wysokości kwoty, która została wypłacona przez powódkę z

tego tytułu. (powódka wypłaciła kwotę (...)zł, różnica pomiędzy kwota przeznaczoną na fundusz zapasowy i wypłatę dywidendy wynosiła (...) zł).

Okoliczności wypłaty tej kwoty, brak porozumienia pomiędzy współniczkami, co do rozliczenia z tego tytułu (dywidendy) podważają wiarygodność powódki w zakresie jej twierdzeń, że nie zrealizowała uprawnień wypłaty dywidendy za 2010 r. do 27 listopada 2012 r. jedynie z powodu niedbania o swoje interesy finansowe. (zeznania powódki k. 555)

Twierdzenie powódki, że ujęcie wypłaty dywidendy w dokumentach finansowych nastąpiło w sposób nieprawidłowy, wywiera realny wpływ na ostateczny wynik finansowy, generuje stratę, a w przypadku zaksięgowania operacji w sposób prawidłowy sytuacja taka nie zaistniałaby, nie zostało udowodnione.

Zacytowane twierdzenie powódki jest ogólne. Powódka nie wskazuje pod jaką pozycją powinna zostać zaksięgowana jej wypłata na kwotę (...) zł nie wykazuje, jaki wpływ miałyby to na wynik finansowy końcowy pozwanej spółki, nie podaje wysokości tego wyniku. Nie przedstawia na powyższą okoliczność dowodu.

Z kolei powódka dokonując wypłaty kwoty (...)zł na rzecz spółki (...) sp. z o.o. nie wykazała, że faktura, na podstawie, której dokonała przelewu została złożona do dokumentacji księgowej pozwanej spółki. Z zeznań księgowej pozwanej spółki (...) wynika, że taki dokument nie został złożony. Z zeznań I. K. (1), I. U. oraz pracownika spółki (...) wynika, że pozwana spółka nie współpracowała ze spółką (...) z siedzibą w K.. Na ocenę wiarygodności zeznań współniczek wpływa fakt, że spółka (...) nie prowadziła w 2012 r. działalności wydawniczej. Sąd nie dał wiary zeznaniom powódki w zakresie, w jakim zeznała, że dokonywała przelewów na rzecz podmiotów, z którymi współpracowała strona pozwana. B. Z. nie potrafiła wskazać, kiedy i na rzecz kogo dokonywała przelewów w imieniu pozwanej spółki Powódka miała takie uprawnienia jako wspólnik i członek zarządu pozwanej spółki do 20 grudnia 2012 r., lecz jak wynika z zeznań księgowej I. K. (1), które Sąd ocenia jako wiarygodne go nie wykonywała. Wykonanie przelewu na rzecz spółki (...) w dniu 27 listopada 2012 r. na podstawie faktury, której istnienia w dokumentach księgowych pozwanej spółki powódka w niniejszym postępowaniu nie wykazała, nie pozwala na ocenę czy uwzględnienie tego przelewu w sprawozdaniu finansowym pozwanej spółki jako koszt niepodatkowy było nieprawidłowe, zostało dokonane w celu pokrzywdzenia powódki czy narusz interes pozwanej spółki.

Trzeba ponownie podkreślić, że powódka nie zawnioskowała o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego rewidenta, który na podstawie pełnej dokumentacji księgowej pozwanej spółki mógłby określić wynik finansowy za 2012 r. i zweryfikować, czy złożone do akt dokumenty stanowiące bilans i sprawozdanie finansowe spółki za 2012 r. zostały sporządzone prawidłowo.

Powyższe wskazuje na to, że powódka nie udowodniła, że zatwierdzenie sprawozdanie finansowego uchwałą nr 2 na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników w dniu 28 czerwca 2013 r. nastąpiło w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami i w celu jej pokrzywdzenia, jak i czy nastąpiło w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami i narusza interes pozwanej spółki.

Twierdzenie powódki B. Z., że powodem uchylenia zaskarżonych uchwał nr 2 i 4 z dnia 28 czerwca 2013 r. ma być to, że mogą zostać wykorzystane przez stronę pozwaną jako poświadczenie „kreowanego przez pozostałe współniczki stanu faktycznego na niekorzyść powódki” nie wypełnia podstawy określonej w art. 249 k.sh. do ich uchylenia.

Zaskarżone uchwały, ich treść, nie zawiera żadnych danych, które miałyby stanowić o sytuacji finansowej lub o działalności spółki (...). Strona pozwana zarówno w postępowaniu cywilnym w celu odzyskania wypłaconych przez powódkę kwot w dniach 26-27 listopada 2012 r. na swoją rzecz i spółki (...) z siedzibą w K., jak i w postępowaniu karnym prowadzonym przeciwko powódce z subsydiarnego aktu oskarżenia pozwanej spółki przed Sądem Okręgowym w Warszawie Wydział VIII Karny jest zobowiązana udowodnić fakty, z których wywodzi skutki prawne.



Sam fakt podjęcia uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2012 r., o zatwierdzeniu działalności spółki za 2012 rok przez osoby, które je sporządziły nie stanowi dowodu na istnienie okoliczności, będących podstawą ich podjęcia. Okoliczności, te muszą zostać udowodnione przez stronę pozwaną dokumentami źródłowymi oraz dowodem z opinii biegłego rewidenta. Jest bezsporne, że każdy z organów prowadzących dane postępowanie pomiędzy stronami ustala samodzielnie okoliczności będące ich podstawą. Poza ogólną zasadą dowodzenia powyższe potwierdza także to, że każde z ww. postępowań jest prowadzone niezależnie, równoległe do niniejszej sprawy. Podkreślić należy, że wbrew twierdzeniu powódki zaskarżone uchwały nie są źródłem ewentualnych roszczeń strony pozwanej w stosunku do powódki.

Podnoszony przez powódkę fakt braku weryfikacji twierdzeń zawartych w sprawozdaniach przejawiający się w tym, że strona pozwana nie udostępniła powódce dokumentów pozwanej spółki na jej wezwania kierowane od grudnia 2012 r. do chwili podjęcia zaskarżonych uchwał, brak możliwości kontrolnych wspólnika nie oznacza, że zaskarżone uchwały zostały podjęte w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami i w celu jej pokrzywdzenia jako wspólnika.

Po pierwsze powódka zeznając przyznała, że do końca listopada 2012 r. miała dostęp do wszystkich dokumentów spółki, znała ich treść, analizowała. Powyższe wynika także z zeznań świadków I. K. (1), K. S. (2), jak i z treści korespondencji kierowanej przez powódkę do wspólniczki I. K. (2) mającej na celu rozliczenie się z pozwaną spółką w październiku 2012 r. W tym miejscu dodatkowo należy wskazać, że treść tej korespondencji pozostaje w sprzeczności z zeznaniami powódki, w których podała, że w październiku 2012 r. podjęła decyzję o powrocie do pozwanej spółki i otwarciu w niej nowego działu – wydawniczego. (k. 556)

Jest też bezsporne, że brak zgodności wspólników do oceny zasadności dokonanych przelewów przez powódkę w dniach 26-27 listopada 2013 r. był znany powódce. Przedstawienie sprawozdania finansowego przed zwyczajnym zgromadzeniem wspólników z dnia 28 czerwca 2013 r. sporządzonego przez pozostałe wspólniczki nie zmieniłoby oceny w zakresie ich możliwości podjęcia w przedstawionej treści, ani decyzji powódki, która zgłosiła sprzeciw do podjętych uchwał dotyczących zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 r. oraz zatwierdzenia działalności spółki za 2012 r. i głosowała przeciwko ich podjęciu.

Dodatkowo w odniesieniu do podnoszonego przez powódkę zarzutu sprzeczności zaskarżonych uchwał z dobrymi obyczajami należy wskazać, że powódka nie wykazała oraz nie określiła jakie dobre obyczaje narusza podjęcie zaskarżonych uchwał. Dobre obyczaje to ogólne reguły uczciwości kupieckiej, pojawiające się w związku z prowadzeniem działalności handlowej przez przedsiębiorców, obowiązują wszystkich uczestników obrotu handlowego, w tym – spółki (przedsiębiorców), jej organy statutowe i samych udziałowców (tak na tle spółki akcyjnej wyr. SN z 16.10.2008 r., III CSK 100/08, OSNC 2009, Nr 1, poz. 30, s. 158). Jest to również klauzula odnosząca się do relacji wewnętrznych spółki nakazująca rzetelne postępowanie, które uwzględnia w odpowiednim stopniu różne interesy służące wszystkim w spółce. Pojęcie dobrych obyczajów użyte w treści art. 249 k.s.h. odnosi się nie tylko do uczciwości kupieckiej skierowanej na zewnątrz funkcjonowania spółki (w stosunku do innych uczestników obrotu gospodarczego), lecz także przede wszystkim do stosunków wewnętrznych w spółce, w tym relacji pomiędzy wspólnikami (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku - I Wydział Cywilny z dnia 29 maja 2014 r. I ACa 135/14).

Trzeba wskazać, że treść zaskarżonych uchwał nie odnosi się do działań podjętych przez powódkę w listopadzie 2012 r. Dane powódki nie zostały również wymienione w dodatkowych informacjach i objaśnieniach dotyczących sporządzonego sprawozdania finansowego, bilansu spółki. Powódka przyznała, że dokonała przelewów w dniach 26-27 listopada 2012 r. bez porozumienia z pozostałymi wspólniczkami. „biorąc sprawy swoje ręce”. Zatem podjęła działania wbrew zasadom lojalności i zaufania, obowiązujących wspólników, którzy realizują wspólny cel gospodarczy prowadząc spółkę z o.o. (...) powódka w toku niniejszego postępowania nie wykazała braku rzetelności w sporządzeniu dokumentów będących podstawą zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za 2012 r. czy sprawozdania z działalności spółki za 2012 r.

W ocenie Sądu powódka nie wykazała zamiaru, ani faktycznego pokrzywdzenia jej zaskarżonymi uchwałami i ich sprzeczności z dobrymi obyczajami. Reasumując, Sąd uznał, że brak jest podstaw do uznania zaskarżonych uchwał za

sprzeczne z dobrymi obyczajami i mające na celu pokrzywdzenie współnika. Konsekwencją powyższego stwierdzenia było oddalenie powództwa w całości.

O kosztach procesu rozstrzygnięto w punkcie 2 sentencji wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wyrażoną w art. 98 § 1 i 2 k.p.c., który stanowi, iż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na poniesione przez pozwaną koszty procesu składało się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 360,00 zł ustalone zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. 2013, poz. 489 z zm.) oraz 17,00 zł z tytułu opłaty kancelaryjnej od udzielonego pełnomocnictwa.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

(...)