

POSTANOWIENIE

Dnia, 14 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Marian Kociołek**

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.**

przeciwko (...) **spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.**

o zapłatę

postanawia:

umorzyć postępowanie w sprawie.

SSO Marian Kociołek

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 3 września 2015 roku (data prezentaty) powód oświadczył, że cofa powództwo wraz ze zrzeczeniem się roszczenia i wnosi o umorzenie postępowania. (pismo k. 1282).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 355 k.p.c.: § 1 sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew. § 2 postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd.

Zgodnie zaś z art. 203 k.p.c.: § 1 pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

§ 4 sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

W niniejszej sprawie z uwagi na treść oświadczenia strony w tym zakresie należało przyjąć, iż w sprawie miało miejsce cofnięcie powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia.

Tego rodzaju cofnięcie było przy tym w stanie niniejszej sprawy dopuszczalne bez zgody pozwanego bowiem w sprawie nie został wydany wyrok.

Jednocześnie w ocenie Sądu nie wystąpiły przesłanki negatywne wskazane w art. 203 § 4 k.p.c., które kazałyby uznać cofnięcie pozwu za niedopuszczalne. Okoliczności sprawy nie wskazują, że czynność ta jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 203 § 1 k.p.c., postanowił jak w sentencji.

SSO Marian Kociołek

ZARZĄDZENIE

(...)

a. (...)

b. (...)

SSO Marian Kociołek