

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2017 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie, XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Celej

Protokolant: Katarzyna Jasińska

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w sprawie o przestępstwo z art. 296 § 1 i 3 k.k.

wniosku Prokuratora del. do Prokuratury (...)w W.

w przedmiocie zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego

na podstawie art. 180 § 2 k.p.k.

postanawia:

zwolnić z obowiązku zachowania tajemnicy radcowskiej A. S. – radcę prawnego wpisaną na listę radców prawnych pod numerem (...)Okręgowej Izby Radców Prawnych w W., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Kancelaria (...) A. S. z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu złożenia przez A. S. zeznań w charakterze świadka na okoliczność świadczonych usług prawnych na rzecz (...)S.A. w związku z procesem nabycia przez tę Spółkę udziałów (...).

UZASADNIENIE

Prokuratura (...) w W. nadzoruje śledztwo w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa nadużycia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez osoby obowiązane do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą (...) S.A. z siedzibą w W., w związku z nabyciem w dniu 30 grudnia 2014 r. przez (...) S.A. w spółce (...), w wyniku czego (...) S.A. została wyrządzona szkoda majątkowa w wielkich rozmiarach do (...)mln złotych, tj. o przestępstwo z art. 296 § 1 i 3 k.k.

Wnioskiem z dnia 20 lutego 2017 r. Prokurator zwrócił się do tut. Sądu o zwolnienie z tajemnicy zawodowej radcę prawnego A. S. z zachowania tajemnicy radcowskiej prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Kancelaria (...) A. S. z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu jej przesłuchania na okoliczności objęte tajemnicą radcy prawnego, a dotyczące czynności wykonywanych jako pełnomocnik (...) S.A. w szczególności dotyczące procesu nabycia przez (...) S.A. udziałów w (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek Prokuratora należy uznać za zasadny.

W myśl art. 180 § 2 k.p.k. osoby obowiązane do zachowania tajemnicy notarialnej, adwokackiej, radcy prawnego, doradcy podatkowego, lekarskiej, dziennikarskiej lub statystycznej oraz tajemnicy Prokuraturii Generalnej, mogą być przesłuchiwane co do faktów objętych tą tajemnicą tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu.

Zgodnie z art. 3 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 233) radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzielaniem pomocy prawnej, a także nie może być zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej co do faktów, o których dowiedział się udzielając pomocy prawnej lub prowadząc sprawę.

Mając jednak na uwadze, że art. 180 § 2 k.p.k. stanowi lex specialis w stosunku do regulacji zawartych w powyższych ustawach (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16. czerwca 1994. roku, sygn. akt I KZP 5/94, OSNKW 1994, nr 7-8, poz. 41), uchylenie tajemnicy zawodowej adwokata lub radcy prawnego jest możliwe, ale wyłącznie przy spełnieniu przesłanek zawartych w kodeksie postępowania karnego. Przesłanki te określone są w art. 180 § 2 k.p.k.

Prokuratura (...) w W. w toku postępowania ustaliła, że mogło dojść do nieprawidłowości przy zawarciu transakcji nabycia udziałów (...) przez (...) S.A., bowiem jak wynika z ekspertyzy z 30 czerwca 2016 r. sporządzonej w ramach audytu wewnętrznego zleconego przez obecnego Prezesa Zarządu (...) S.A. przez firmę (...), mogło dojść do nieprawidłowości skutkujących znaczącym zawyżeniem wartości udziałów przedsiębiorstwa (...)

Wiedzę w zakresie procesu nabycia przez (...) S.A. udziałów (...) posiada radca prawny A. S., która na podstawie umowy zawartej z (...) S.A. świadczyła usługi prawne na rzecz przedmiotowej spółki, w związku z czym niezbędne jest przesłuchanie tej osoby w charakterze świadka na okoliczność wskazaną w sentencji niniejszego orzeczenia. Dla dalszego postępowania i jego merytorycznego zakończenia niezbędne jest bowiem ustalenie, czy cena nabycia przez (...) S.A. udziałów przedsiębiorstwa (...) została zawyżona, przez (...) S.A. mogła zostać wyrządzona szkoda majątkowa w wielkich rozmiarach.

Na podstawie analizy akt sprawy Sąd uznał, że wskazane wyżej okoliczności nie mogą być ustalone na podstawie innego dowodu, a uzyskanie wnioskowanych informacji jest niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

Uznając zatem, że wniosek Prokuratora wykazał istnienie przesłanek określonych w art. 180 § 2 k.p.k., Sąd postanowił jak na wstępie.