

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia (del.) Stanisław Zdun

Protokolant: Urszula Karasewicz

w obecności Prokuratora Stanisława Wieśniakowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 18 kwietnia 2019 r., 27 czerwca 2019 r., 17 grudnia 2019 r. sprawy z wniosku A. G. o zasądzenie odszkodowania i zadośćuczynienia za krzywdę wynikłą z oczywistego niesłusznego tymczasowego aresztowania w sprawie Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie sygn. akt III K 202/17

na podstawie art. 552 § 4 k.p.k., 553 §4 i art. 554 § 2 k.p.k.

orzeka:

I. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy A. G. kwotę 108000 zł (stu ośmiu tysięcy) złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zadośćuczynienia za krzywdę wynikłą ze stosowania oczywiście niesłusznego tymczasowego aresztowania w sprawie III K 202/17 Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy A. G. kwotę 4050 zł (czterech tysięcy pięćdziesięciu) złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania za szkodę wynikłą ze stosowania oczywiście niesłusznego tymczasowego aresztowania w sprawie III K 202/17 Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie,

III. w pozostałym zakresie wniosek oddala,

IV. zasądza na rzecz wnioskodawcy A. G. kwotę 646,44 zł (sześćset czterdzieści sześć 44/100 zł) tytułem ustanowienia jednego pełnomocnika w niniejszej sprawie.

V. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz (...)	Sygnatura akt	XII Ko 9/19
1. WNIOSKODAWCA		
A. G.		

1.ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZGŁOSZONEGO ŻĄDANIA		
1.	Odszkodowanie (kwota główna)	Odsetki
28.000 zł	-	
2.	Zadośćuczynienie (kwota główna)	Odsetki
135.000 zł	-	
3.	Inne	
Koszty postępowanie wg norm przypisanych		

1.3. Ustalenie faktów				
0.1.3.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty	
1.	1 2. 3.	A. G. został zatrzymany a następnie tymczasowo aresztowany w dniu 04.05.2016 r. i przebywał w areszcie śledczym do dnia 21.06.2017 r. do sprawy Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie o sygn. akt. III K 202/17	Postanowienia WYROK Wniosek k 6 Zeznania wnioskodawcy dokumentacja medyczna i dołączona do akt, opinia biegłego lekarza ortopedy wraz z opinią uzupełniającą NOE SAD	2, 89, 466, 491 akt III K 202/17 576 akt III K 202/17 6-15 38-40 48-54 74-76 38-40 56 56-57

Prawomocnym wyrokiem Sadu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie z dnia 19 stycznia 2018r. sygn. akt III K 202/17 wnioskodawca został uniewinniony.

W dniu 17.01.2019 r. pełnomocnik wnioskodawcy złożył wniosek o odszkodowanie (28.000 zł) i zadośćuczynienie (135.000) zł za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie.

W trakcie zatrzymania w dniu 04.05.2016 r. funkcjonariusze policji podczas zakładania kajdanek spowodowali u wnioskodawcy naderwanie ścięgna lewego mięśnia grzbietowego. Wnioskodawca zgłaszał w jednostkach penitencjarnych dolegliwości związane z tym zdarzeniem zarówno ból jak i ograniczenie ruchomości. W areszcie śledczym przeprowadzono badanie obrazowe USG w dniu 23.12.2016 r. oraz stosowano leczenie

zeznania wnioskodawcy.

Zeznania T. G.,

Zeznania M. N.

Oświadczenie podejrzanego A. G. w zakresie dochodów.

76 akt III K 202/17

zachowawcze (temblak, leki przeciwbólowe). W skutek zdarzenia odwidzenie stawu barkowego jest ograniczone do 100 stopni (ubytek 60 stopni) a rotacja wewnętrzna do 20 stopni (ograniczenie o 20 stopni) i jest bolesna. Rehabilitacja mogłaby przywrócić lepszą ruchomość stawu i zmniejszyć natężenie dolegliwości bólowych.

Wnioskodawca odbywał kary pozbawienia wolności orzeczone w innych sprawach: III K 1465/07 (6 miesięcy w okresie od 27.01.2012 do 27.07.2012), i w innych sprawach w okresach 23.10.2002 do 07.02.2003 .

Wnioskodawca do czasu przyjęcia do AŚ S. przebywał w izbie zatrzymań a następnie w 3 osobowej celi w AŚ S.. Cella była wyposażona w kącik sanitarny oraz regulaminową powierzchnię na osadzonego (nie mniej niż 3,5 m² celi mieszkalnej). Wnioskodawca miał

możliwość
zażywania ciepłych
kąpieli 3 razy
w tygodniu, w
trakcie posiłków
otrzymywał wędliny
i nabiał. W trakcie
przybywania w AŚ
nie miał do czynienia
z przemocą ze strony
współosadzonych
czy funkcjonariuszy
służby więziennej.
Wnioskodawca miał
obawy jak zareagują
współosadzeni na
informację, że
tymczasowe
aresztowania zostało
zastosowane w
związku z
podejrzeniem
przestępstwa
zgwalcenia (197 § 1
kk). Jednakże nie
doszło do ujawnienia
tej okoliczności.
Wnioskodawca miał
ograniczoną ilość
widzeń z matką
(świadek w sprawie
III K 202/17).
Matka była na
widzeniu dwa razy.
Nie utrzymywał
kontaktu
korespondencyjnego.
Po opuszczeniu
AŚ do czasu
uniewinnienia
sąsiedzi odnosili się
do wnioskodawcy z
rezerwą.

Przed zatrzymaniem
wnioskodawca
wykonywał proste
prace dorywcze jak
zbieranie złomu
czy pomoc w

		<p>sklepie warzywnym. W związku z powyższym zdobywał środki w przedziale 300 - 400 zł netto miesięcznie. Wnioskodawca nie posiadał jednorazowo środków większych niż około 20 zł, mieszkał z matką, która w zasadzie go utrzymywała, Czasami niewielkie środki przekazywał matce na utrzymanie a część środków przeznaczał na alkohol.</p>		
0.1.3.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.		Fakt	Dowód	Numer karty
1.		Dochody na poziomie 1400 zł netto miesięcznie.	zeznania wnioskodawcy.	k 38-40

4. ocena DOWODÓW		
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 3.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Postanowienia Sądu	Dokumenty urzędowe nie kwestionowane przez strony.
2	WYROK	
.	Wniosek	Dokument urzędowy nie kwestionowany przez strony

<p>3. 4, 6. 5. 7.</p>	<p>Zeznania wnioskodawcy k 38- 40, dokumentacja medyczna k 48- 54, i dołączona do akt, opinia biegłego lekarza ortopedy wraz z opinią uzupełniającą</p> <p>NOE SAD</p> <p>Zeznania T. G. k. 56,</p> <p>Zeznania M. N. k 56 – 57 Oświadczenie podejrzanego A. G. w zakresie dochodów</p>	<p>Dokument prywatny nie kwestionowany przez strony</p> <p>W tym zakresie zeznania wnioskodawcy w pełni korespondują z dokumentacją medyczną jak i wnioskami opinii biegłego ortopedy.</p> <p>Biegły sporządził opinię po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną a opinie uzupełniającą po przeprowadzeniu badania wnioskodawcy. Opinia nie była kwestionowana przez strony. Niezwłoczne zgłoszenie dolegliwości i brak podobnych dolegliwości w barku prawym wskazuje, że do obrażeń stawu barkowego lewego doszło w wyniku czynności zatrzymania (skucia wnioskodawcy kajdankami z tyłu).</p> <p>Dokument urzędowy nie kwestionowany przez strony</p> <p>Zeznania te korespondują ze sobą jak i z oświadczeniem wnioskodawcy (jako podejrzanego) o wysokości osiągniętych dochodów. Co prawda T. G. nie miała pełnej wiedzy o osiągniętych przez wnioskodawcę dochodach, ale wskazywała, że otrzymywała od niego jedynie niewielkie kwoty.</p> <p>Również M. N. nie miała informacji o dochodach wnioskodawcy, ale zeznała, że miał jedynie niewielkie kwoty na alkohol w wysokości 2-5 zł.</p>
<p>0.1.4.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		

Lp. faktu z pkt 3.1 albo 3.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.	Zeznania wnioskodawcy	Zeznania sprzeczne z zeznaniami T. G., M. N. i oświadczenia A. G. w zakresie osiągniętych dochodów w postępowaniu przygotowawczym (300 -400 zł). Kwoty posiadane przez wnioskodawcę 2 - 5 zł oraz fakt utrzymania go przez matkę uprawdopodobniają jego dochód na poziomie około 300 zł miesięcznie. Dochód ten koresponduje również z zakresem czynności wskazywanych przez świadków jak okazjonalna pomoc w warzywniaku (w niewielkim wymiarze czasu), czy okazyjne zbieranie złomu. Wnioskodawca nie przedstawił żadnego dowodu wskazującego na zarobki rzędu 1400 zł
1.PODSTAWA PRAWNA		
Odszkodowanie		
1.	Kwota główna	Odsetki
4050 zł		
Zwięźle o powodach podstawy prawnej		
<p>Skarb Państwa zgodnie z art. 552 § 4 k.p.k. ponosi odpowiedzialność za szkodę majątkową (odszkodowania) jak i niemajątkową (zadośćuczynienie) związane z oczywiście niesłusznym tymczasowym aresztowaniem. Skoro postępowanie karne w sprawie III K 202/17 zakończyło się prawomocnym uniewinnieniem to stosowany przez 13,5</p>		

<p>miesiąca areszt tymczasowy był niewątpliwie niesłuszny. Odpowiedzialność Skarbu Państwa jest na zasadzie ryzyka. W ocenie Sądu odsetki przysługują od chwili uprawomocnienia się wyroku</p>		
<p>Zadośćuczynienie</p>		
<p>2.</p>	<p>Kwota główna</p>	<p>Odsetki</p>
<p>108.000 zł</p>		
<p>Zwięźle o powodach podstawy prawnej</p>		
<p>Skarb Państwa zgodnie z art. 552 § 4 k.p.k. ponosi odpowiedzialność za szkodę majątkową (odszkodowania) jak i niemajątkową (zadośćuczynienie) związane z oczywiście niesłusznym tymczasowym aresztowaniem. Skoro postępowanie karne w sprawie III K 202/17 zakończyło się prawomocnym uniewinnieniem to stosowany przez 13,5 miesiąca areszt tymczasowy był niewątpliwie niesłuszny. Odpowiedzialność Skarbu Państwa jest na zasadzie ryzyka. W ocenie Sądu odsetki przysługują od chwili uprawomocnienia się wyroku</p>		
<p>Inne</p>		
<p>3.</p>		
<p>Zwięźle o powodach podstawy prawnej</p>		
<p>1.ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU W PRZEDMIOCIE ŻĄDANIA</p>		

Zwięźle o powodach rozstrzygnięcia		
Odszkodowanie		
1.	Kwota główna	Odsetki
<p>4050 zł. Skarb Państwa odpowiada za utracony zarobek w czasie tymczasowego aresztowania przez okres 13,5 miesiąca, który ustalono (oszacowano) na kwotę 300 zł miesięcznie co daje sumę wskazaną przez Sąd. Dlatego zasądono kwotę 4050 zł. wnioskodawca nie przedstawił żadnego dowodu pozwalającego na ustalenie zarobków przed tymczasowym aresztowaniem. Jednakże z zeznań świadków wynika, że jakieś dochody osiągał (wystarczające na zakup niewielkich ilości niedrogiemu alkoholu czy sporadyczne dokładanie do kosztów utrzymania). Podkreślić należy, że ciężar wykazania szkody ciąży na wnioskodawcy.</p>		
Zadośćuczynienie		
2.	Kwota główna	Odsetki
<p>108.000 zł. Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność za szkodę niemajątkową (zadośćuczynienie). Na wysokość zadośćuczynienia miał wpływ okres tymczasowego aresztowania trwający 13,5 miesiąca. Istotną okolicznością dla zwiększenia zadośćuczynienia były skutki zdrowotne związane z zatrzymaniem wnioskodawcy. A. G. doznał w wyniku zdarzenia poważnego uszkodzenia stawu barkowego ręki lewej, co wiązało się z dolegliwościami bólowymi oraz uszczerbkiem na zdrowiu. Z</p>		

opinii biegłego wynika, że celowe jest przeprowadzenie rehabilitacji, która może poprawić wynik leczenia. W areszcie śledczym zastosowano leczenie tylko w koniecznym zakresie. W niewielkim stopniu na podwyższenie zadośćuczynienia miał fakt obawy związany z przedmiotem prowadzonego wobec wnioskodawcy postępowania. W pozostałym zakresie (warunki bytowe, sanitarne czy żywieniowe) wykonywanie tymczasowego aresztowania nie wiązało się z żadnymi szczególnie negatywnymi warunkami.

Jednocześnie wskazać należy, że wnioskodawca kilkakrotnie odbywał kare pozbawienia wolności a ostatni raz 4 lata przed tymczasowym aresztowaniem w niniejszej sprawie. Tym samym z całą pewnością łatwiej mu było dostosować się do warunków panujących w areszcie śledczym. Tym samym jest to okoliczność umniejszająca szkodę niemajątkową.

Ponadto wnioskodawca nie miał stałej pracy, był utrzymywany przez matkę, procował dorywczo i nadużywał alkoholu. Dlatego tymczasowe aresztowanie jedynie w niewielkim stopniu pogorszyło jego wizerunek. Z zeznań wnioskodawcy wynika, że jego reputacja po uniewinnieniu powróciła do poziomu poprzedzającego tymczasowe aresztowania. W związku z powyższym Sąd zasądził na rzecz wnioskodawcy 108.000 zł tytułem zadośćuczynienia (9.000 zł za miesiąc tymczasowego aresztowania).

Inne

3.		
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Oddalenie wniosku w pozostałej części. Sąd nie uwzględnił w pełni wniosku pełnomocnika wnioskodawcy w związku z powyższym w pozostałej części wniosek należało oddalić.	

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4,5	Koszty postępowania ponosi Skarb Państwa. Na koszty zastępstwa procesowego składały się wydatki (zgodnie ze spisem k 98) a także wynagrodzenie pełnomocnika. Zgodnie z § 11 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie stawka minimalna za postępowania w przedmiocie odszkodowania za oczywiście niesłuszne tymczasowe aresztowanie wynosi 240 zł. biorąc pod uwagę, że w niniejszej sprawie były 4 terminy rozpraw oraz konieczność zapoznania się z opinią biegłego Sąd podniósł wynagrodzenie pełnomocnika do kwoty 480 zł.	

1.PODPIS