

*Sygn. akt XII K 184/18*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 2 kwietnia 2019 roku*

**Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Małgorzata Demianiuk - Dzik

Protokolant: sekr. sąd. Daniel Wiśniewski

przy udziale Prokuratora: Rafała Kołodziejskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 4 marca 2019r., 2 kwietnia 2019r.

sprawy:

**M. S.**

c. W. i T. z d. P.,

ur. (...) w O.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 17.01.2015 r. do dnia 05.02.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 23 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia H. M. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 05.02.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 23 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

II. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 13.02.2015 r. do dnia 11.03.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 2 835 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. Z. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci rodzica, co skutkowało wypłatą w dniu 11.03.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 2 835 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

III. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż od dnia 04.03.2015 r. do dnia 10.04.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 1 700 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. T. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez niego do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci urodzenia dziecka, co skutkowało wypłatą w dniu 10.04.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 1 700 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

IV. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż od dnia 02.12.2014 r. do dnia 15.04.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W.,

doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w łącznej kwocie 75 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. D. w (...) w W. oraz przystąpienia przez niego do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci ubezpieczonego przy użyciu podrobionego dokumentu w postaci deklaracji przystąpienia do grupowego ubezpieczenia nr (...), co skutkowało wypłatą w dniu 15.04.2015 r. dwóch świadczeń nr (...) oraz nr (...) w wysokości po 37 500 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

V. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 10.08.2015 r. do dnia 25.08.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 15 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia I. Ż. w (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 25.08.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 15 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

VI. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 22.08.2015 r. do dnia 12.10.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 16 200 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia K. S. w (...) sp. z o.o. z siedzibą W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 12.10.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 16 200 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

VII. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 16.10.2015 r. do dnia 26.11.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 20 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia T. K. w Szkole Podstawowej nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 26.11.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 20 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

VIII. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 02.12.2015 r. do dnia 25.01.2016 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 21 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia J. G. w Szkole Podstawowej nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 25.01.2016 r. świadczenia nr (...) w wysokości 21 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

IX. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 01.02.2016 r. do dnia 01.03.2016 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 19 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia D. T. w Gimnazjum (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 01.03.2016 r. świadczenia nr (...) w wysokości 19 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

X. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 05.03.2016 r. do dnia 22.04.2016 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 19 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. F. w Gimnazjum (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 22.04.2016 r. świadczenia nr (...) w wysokości 19 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

XI. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż od dnia 12.04.2016 r. do dnia 01.07.2016 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 50 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia B. K. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci ubezpieczonego, co skutkowało wypłatą w dniu 01.07.2016 r. świadczenia nr (...) w wysokości po 50 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

### **orzeka:**

**I.** oskarżoną **M. S.** w ramach zarzucanych jej w pkt I- XI czynów uznaje za winną tego, że w okresie od daty bliżej nieustalonej nie wcześniej niż od dnia 17.01.2015r. do dnia 30.06.2016r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem doprowadziła (...) Zakład (...) na (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 262.735 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W. wprowadziła w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia osób oraz przystąpienia przez nich do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego, w jednym przypadku również używając jako autentycznego podrobionego dokumentu w postaci deklaracji przystąpienia do grupowego ubezpieczenia, a następnie w sposób nieuprawniony zgłaszała zaistnienia zdarzeń objętych umową ubezpieczenia powodując wypłatę świadczeń z tytułu ubezpieczenia na podany przez nią numer konta tj:

- świadczenia nr (...) w kwocie 23 000 zł wypłaconego w dniu 04.02.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia H. M. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 2 835 zł wypłaconego w dniu 9.03.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. Z. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci rodzica;

- świadczenia nr (...) w kwocie 1 700 zł wypłaconego w dniu 8.04.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. T. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez niego do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci urodzenia dziecka;

- dwóch świadczeń nr (...) oraz nr (...) w łącznej kwocie 75 000 zł wypłaconych w dniu 13.04.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. D. w (...) w W. oraz przystąpienia przez niego do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci ubezpieczonego przy użyciu jako autentycznego podrobionego dokumentu w postaci deklaracji przystąpienia do grupowego ubezpieczenia nr (...)

- świadczenia nr (...) w kwocie 15 000 zł wypłaconego w dniu 25.08.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia I. Ż. w (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy

grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 16 200 zł wypłaconego w dniu 9.10.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia K. S. w (...) sp. z o.o. z siedzibą W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 20 000 zł wypłaconego w dniu 25.11.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia T. K. w Szkole Podstawowej nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w wysokości 21 000 zł wypłaconego w dniu 25.01.2016 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia J. G. w Szkole Podstawowej nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 19 000 zł wypłaconego w dniu 01.03.2016 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia D. T. w Gimnazjum (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 19 000 zł wypłaconego w dniu 21.04.2016 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. F. w Gimnazjum (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 50 000 zł wypłaconego w dniu 30.06.2016 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia B. K. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci ubezpieczonego i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje oskarżoną, a na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

**II.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie wymierzonej oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

**III.** na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonej karę grzywny w liczbie 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

**IV.** na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżoną do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

**V.** na podstawie art. 46 §1 kk orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) Zakładu (...) na (...) S.A. w W. kwoty 137 217,51 zł (stu trzydziestu siedmiu tysięcy dwustu siedemnastu złotych pięćdziesięciu jeden groszy);

**VI.** na podstawie art. 624 § 1 pkp zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

**Sygn. akt XIIK 184/18**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 2 kwietnia 2019r. sporządzone zgodnie z treścią art. 424 § 3 kpk w zakresie podstawy prawnej wyroku oraz jego rozstrzygnięć.**

M. S. została oskarżona o to, że:

I. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 17.01.2015 r. do dnia 05.02.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 23 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia H. M. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 05.02.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 23 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

II. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 13.02.2015 r. do dnia 11.03.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 2 835 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. Z. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci rodzica, co skutkowało wypłatą w dniu 11.03.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 2 835 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

III. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż od dnia 04.03.2015 r. do dnia 10.04.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 1 700 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. T. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez niego do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci urodzenia dziecka, co skutkowało wypłatą w dniu 10.04.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 1 700 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

IV. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż od dnia 02.12.2014 r. do dnia 15.04.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w łącznej kwocie 75 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. D. w (...) w W. oraz przystąpienia przez niego do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci ubezpieczonego przy użyciu podrobionego dokumentu w postaci deklaracji przystąpienia do grupowego ubezpieczenia nr (...), co skutkowało wypłatą w dniu 15.04.2015 r. dwóch świadczeń nr (...) oraz nr (...) w wysokości po 37 500 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

V. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 10.08.2015 r. do dnia 25.08.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 15 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia I. Ż. w (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 25.08.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 15 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

VI. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 22.08.2015 r. do dnia 12.10.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 16 200 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników

pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia K. S. w (...) sp. z o.o. z siedzibą W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 12.10.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 16 200 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

VII. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 16.10.2015 r. do dnia 26.11.2015 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 20 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia T. K. w Szkole Podstawowej nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 26.11.2015 r. świadczenia nr (...) w wysokości 20 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

VIII. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 02.12.2015 r. do dnia 25.01.2016 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 21 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia J. G. w Szkole Podstawowej nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 25.01.2016 r. świadczenia nr (...) w wysokości 21 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

IX. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 01.02.2016 r. do dnia 01.03.2016 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 19 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia D. T. w Gimnazjum (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 01.03.2016 r. świadczenia nr (...) w wysokości 19 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

X. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż w dniu 05.03.2016 r. do dnia 22.04.2016 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 19 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. F. w Gimnazjum (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka, co skutkowało wypłatą w dniu 22.04.2016 r. świadczenia nr (...) w wysokości 19 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

XI. w okresie od nieustalonego bliżej dnia nie wcześniej niż od dnia 12.04.2016 r. do dnia 01.07.2016 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 50 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia B. K. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...) a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci ubezpieczonego, co skutkowało wypłatą w dniu 01.07.2016 r. świadczenia nr (...) w wysokości po 50 000 zł na rzecz M. S., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

Wyrokiem z dnia 2 kwietnia 2019r. Sąd Okręgowy uznał oskarżoną w ramach czynów zarzucanych jej w pkt I – XI za winną tego, że w okresie od daty bliżej nieustalonej nie wcześniej niż od dnia 17.01.2015r. do dnia 30.06.2016r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem doprowadziła (...) Zakład (...) na (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w

kwocie 262.735 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję doradcy klienta w Oddziale (...) przy ul. (...) w W. wprowadziła w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia osób oraz przystąpienia przez nich do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego, w jednym przypadku również używając jako autentycznego podrobionego dokumentu w postaci deklaracji przystąpienia do grupowego ubezpieczenia, a następnie w sposób nieuprawniony zgłaszała zaistnienia zdarzeń objętych umową ubezpieczenia powodując wypłatę świadczeń z tytułu ubezpieczenia na podany przez nią numer konta tj:

- świadczenia nr (...) w kwocie 23 000 zł wypłaconego w dniu 04.02.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia H. M. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 2 835 zł wypłaconego w dniu 9.03.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. Z. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci rodzica;

- świadczenia nr (...) w kwocie 1 700 zł wypłaconego w dniu 8.04.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. T. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez niego do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci urodzenia dziecka;

- dwóch świadczeń nr (...) oraz nr (...) w łącznej kwocie 75 000 zł wypłaconych w dniu 13.04.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. D. w (...) w W. oraz przystąpienia przez niego do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci ubezpieczonego przy użyciu jako autentycznego podrobionego dokumentu w postaci deklaracji przystąpienia do grupowego ubezpieczenia nr (...)

- świadczenia nr (...) w kwocie 15 000 zł wypłaconego w dniu 25.08.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia I. Ż. w (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 16 200 zł wypłaconego w dniu 9.10.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia K. S. w (...) sp. z o.o. z siedzibą W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 20 000 zł wypłaconego w dniu 25.11.2015 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia T. K. w Szkole Podstawowej nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w wysokości 21 000 zł wypłaconego w dniu 25.01.2016 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia J. G. w Szkole Podstawowej nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 19 000 zł wypłaconego w dniu 01.03.2016 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia D. T. w Gimnazjum (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 19 000 zł wypłaconego w dniu 21.04.2016 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. F. w Gimnazjum (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci małżonka;

- świadczenia nr (...) w kwocie 50 000 zł wypłaconego w dniu 30.06.2016 r. na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia B. K. w Przedszkolu nr (...) w W. oraz przystąpienia przez nią do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego polisa nr (...), a następnie nieuprawnione zgłoszenie zaistnienia zdarzenia objętego umową ubezpieczenia w postaci śmierci ubezpieczonego tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

Przepis art. 286 § 1 k.k. przewiduje odpowiedzialność karną za czyn polegający na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym poprzez wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu lub niezdolności należytego pojmowania przedsiębranego czynu. Celem działania sprawcy jest przy tym dążenie do osiągnięcia korzyści majątkowej. Przepis art. 294 § 1 kk przewiduje wyższe zagrożenie karą dla sprawcy, który dopuszcza się czynu w stosunku do mienia znacznej wartości, czyli takiego, które w chwili czynu przekracza kwotę 200.000 zł.

W przypadku przestępstwa oszustwa, istota zabronionego zachowania polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem. Sprawca, popełniając przestępstwo, może posłużyć się trzema alternatywnie wskazanymi w przepisie metodami: wprowadzeniem w błąd, wyzyskaniem błędu lub niezdolności do pojmowania przedsiębranego czynu.

Sprawcą przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. może być każdy, jest to bowiem przestępstwo powszechne, zaś znamię strony podmiotowej przestępstwa oszustwa, stanowi umyślność. Jak wspomniano wcześniej - działanie sprawcy motywowane jest osiągnięciem celu, jakim jest korzyść majątkowa. Sprawca przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. musi zatem działać umyślnie w zamiarze bezpośrednim ukierunkowanym na cel doprowadzenia innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Sprawca, podejmując zachowanie, musi mieć wyobrażenie pożądanej dla niego sytuacji, która stanowić ma rezultat jego zachowania. Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu.

W niniejszej sprawie zachowanie oskarżonej w sposób nie budzący wątpliwości Sądu wyczerpało znamiona w/w przepisów. Oskarżona wprowadzała pracowników (...) na (...) S.A. w błąd odnośnie faktu zatrudnienia wskazanych w zarzucie osób w określonych podmiotach i przystąpienia przez nie do grupowego ubezpieczenia pracowników, a następnie zgłaszała roszczenia skutkujące wypłatą kwot z ubezpieczenia. Pieniądze wypłacone przez ubezpieczyciela trafiały na konto oskarżonej. Niekorzystności rozporządzenia mieniem nie zmienia fakt, że znaczna część pieniędzy powróciła do pokrzywdzonego tytułem dokonanych przez oskarżoną wpłat na poczet składek ubezpieczeniowych innych podmiotów, które obsługiwała jako doradca klienta. Niewątpliwie jest bowiem, że (...) (...), gdyby miało informację o bezprawnym działaniu oskarżonej nigdy nie wypłaciłoby przedmiotowych sum z ubezpieczenia. Oskarżona przyznała się do zarzucanego jej czynu, wskazała przy tym, że część wyłudzonych pieniędzy spożytkowała na własne potrzeby, a jej wyjaśnienia znajdują potwierdzenie tak w zeznaniach świadków, jak i dowodach z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy.

M. S. została oskarżona o jedenaście czynów z art. 286 §1 kk. Sąd przyjął, że stanowią one czyn ciągle kwalifikowany z art. 12 kk. Zgodnie z tym przepisem dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uważa się za jeden czyn zabroniony. Z wyjaśnień oskarżonej wynika, że jej zachowania polegające na wyłudzeniu nienależnych kwot z ubezpieczenia były obranym przez nią sposobem na radzenie sobie z problemami w pracy. Oskarżona w tym celu wprowadzała osoby do grupowych ubezpieczeń społecznych oraz składała wnioski o wypłatę świadczeń. Oskarżona podjęła swoje działania w krótkich odstępach czasu, obejmowały one okres



od 17.01.2015r. do 30.06.2016r., w tym bowiem dniu wypłacono ostatnie nienależne świadczenie, które wpłynęło następnie na konto oskarżonej.

Czyn oskarżonej wypełnił również znamiona art. 270 § 1 kk. Zgodnie z tym przepisem karze podlega ten, kto w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa. Podrabianiem jest nadanie jakiemuś przedmiotowi (np. pismu) pozorów dokumentu w celu wywołania wrażenia, że zawarta w nim treść pochodzi od wymienionego w nim wystawcy, podczas gdy w rzeczywistości tak nie jest. Art. 270 § 1 kk penalizuje zarówno podrobienie dokumentu, jak również użycie takiego dokumentu jako autentycznego. Oskarżona przy wyłudzeniu świadczenia z ubezpieczenia w kwocie 75.000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonego co do faktu zatrudnienia M. D. w (...) w W. oraz przystąpienia przez niego do umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego posłużyła się jako autentycznym podrobionym dokumentem w postaci deklaracji przystąpienia przez M. D. do grupowego ubezpieczenia nr (...). M. D. nigdy nie był zatrudniony (...) i nie złożył podpisu na deklaracji przystąpienia do grupowego ubezpieczenia w tej placówce.

Przy wymiarze kary, Sąd kierował się kryteriami wymienionymi w art. 53 § 1 i 2 kk, a zatem swoim uznaniem, granicami przewidzianymi przez ustawę i uznał, iż wyważoną, sprawiedliwą, a zarazem adekwatną do winy i społecznej szkodliwości czynu będzie kara jednego roku pozbawienia wolności. O taką karę wnioskowała oskarżona w trybie art. 387 § 1 kpk. Wnioskowi temu nie sprzeciwił się obecny na rozprawie prokurator.

Jako okoliczność łagodzącą, Sąd przyjął dotychczasową niekaralność oskarżonej (k. 510), a także jej zachowanie po popełnieniu przestępstwa. Oskarżona przyznała się do popełnionego czynu, wyraziła skruchę, a także podjęła kroki, by naprawić szkodę wpłacając na rzecz pokrzywdzonego (...) (...) kwotę 5000 zł (k. 657). Za wymiarem kary w minimalnym ustawowym wymiarze przemawiały również okoliczności popełnienia czynu. Jak wynika bowiem z wyjaśnień oskarżonej, popartych dowodem z wyciągu z jej konta, znaczną część pieniędzy uzyskanych w wyniku przestępstwa, oskarżona spożytkowała na pokrycie składek podmiotów, które obsługiwała, by polepszyć wyniki pracy i zrealizować związany z jej stanowiskiem plan pracy, obawiając się konsekwencji niewykonania takiego planu.

W ocenie Sądu wymierzona oskarżonej kara uświadomi jej naganność zachowania jakiego się dopuściła oraz powstrzyma przed popełnieniem przestępstw w przyszłości, zwłaszcza tych godzących w prawo własności. Oskarżona zrozumie, że popełnienie przestępstw nie jest drogą do rozwiązywania problemów osobistych czy zawodowych.

Za wystarczające dla spełnienia celów kary będzie warunkowe zawieszenie wykonania wymierzonej oskarżonej kary pozbawienia wolności. Mając na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonej, fakt, iż po popełnieniu przypisanego jej czynu nie wchodziła ona w konflikt z prawem, a także dobrą opinię z miejsca zamieszkania (wywiad środowiskowy k. 527-527v) kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania będzie miała skuteczne oddziaływanie prewencyjne wobec oskarżonej, jak i środowiska, w którym żyje. Trzyletni zaś okres próby pozwoli zweryfikować pozytywną prognozę postawioną wobec niej.

Realną dolegliwością dla oskarżonej będzie wymierzona kara grzywny w liczbie 200 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł. Oskarżona co prawda obecnie nie pracuje zarobkowo, ale jest osobą młodą i zdolną do pracy. W ocenie Sądu kara grzywny, która może być spłacana ratalnie pozostaje w granicach możliwości zarobkowych oskarżonej i nie stanowi dla niej nadmiernej dolegliwości. Kara grzywny została wymierzona również zgodnie z wnioskiem oskarżonej. Kara ta będzie miała oddziaływanie wychowawcze i zapobiegawcze wobec unaoczniając oskarżonej nieopłacalność wchodzenia w konflikty z prawem karnym.

Sąd uwzględnił także wniosek oskarżonej w zakresie orzeczenia obowiązku informowania Sądu o przebiegu okresu próby na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk. Orzeczenie jednego z obowiązków wskazanych w art. 72 § 1 kk było obligatoryjne w niniejszej sprawie.

Na podstawie art. 46 §1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonej środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz (...) Zakładu (...) na (...) S.A. O orzeczenie takiego obowiązku wnioskował pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego. W piśmie, które wpłynęło do Sądu w dniu 1 kwietnia 2019r. faxem (k. 616) ostatecznie sprecyzował

wysokość kwoty, której tytułem odszkodowania domaga się oskarżyciel posiłkowy tj. 142.217,51 zł. Z pism przesłanych przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego do Sądu wynika, że na poczet szkody pokrzywdzony zarachował wpłaty dokonane przez M. S. przelewami celem pokrycia składek należnych od podmiotów, które obsługiwała jako doradca klienta (...). Na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2019r. oskarżona przedstawiła dowód wpłaty kwoty 5000 zł na poczet naprawienia szkody wynikającej z popełnionego przez nią przestępstwa oszustwa. W ostatecznym rozrachunku więc tytułem obowiązku naprawienia szkody Sąd orzekł kwotę 137 217,51 zł zgodnie z wnioskiem oskarżonej. W tym miejscu wskazać należy, że ewentualne inne wpłaty dokonane przez oskarżoną na konto (...) na (...) S.A. tytułem uiszczenia składek za inne podmioty w okresie popełnienia przestępstwa nie mogą być automatycznie uznane za naprawienie szkody. Zakres kompensacji przez pokrzywdzonego kwot wpłaconych przez oskarżoną z kwotą powstałej w wyniku popełnienia przestępstwa oszustwa szkody, jest suwerenną decyzją oskarżyciela posiłkowego. Oskarżona ma jednak możliwość dochodzenia od (...) (...) sum wpłaconych przez nią pod jakimkolwiek tytułem w odrębnym postępowaniu, w którym będzie mogła wykazać i udowodnić ich nienależność pokrzywdzonemu.

Mając na uwadze wysokość orzeczonej kary grzywny, a także obowiązku naprawienia szkody oraz aktualną sytuację oskarżonej, która nie pracuje i pozostaje na utrzymaniu męża, Sąd zwolnił ją od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uznając, że ich poniesienie byłoby dla niej zbyt uciążliwe.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł, jak w wyroku.