

*X Kzw 32/13*

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny – Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Arkadiusz Tomczak

Protokolant: st. sekr. sąd. Zofia Gładysiak

przy udziale Prokuratora: Stanisława Wieśniakowskiego

po rozpoznaniu w sprawie **M. P.**

skazanego za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k.

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w P.z dnia 11 grudnia 2012r.

w przedmiocie odmowy odroczenia wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

### **postanawia:**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy nie uwzględnił wniosku skazanego o odroczenie wykonania zastępczej kary 180 dni pozbawienia wolności orzeczonej postanowieniem Sądu Rejonowego w P.z dnia 15.03.2012r.

Procedując w przedmiocie wniosku o odroczenie wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności sąd rejonowy dokonał prawidłowej oceny przesłanek zarówno obligatoryjnego, jak i fakultatywnego odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności wskazanych w art. 150 § 1 k.k.w. i art. 151 § 1 k.k.w., trafnie ustalając, że w rozpoznawanej sprawie nie występują. Skarżący nie wykazał, aby zachodziły podstawy do odroczenia wykonania kary. Argumenty żalącego nie przekonują o tym, że natychmiastowe wykonanie kary pociągnęłoby dla niego lub jego rodziny zbyt ciężkie skutki. Osadzenie M. P. w zakładzie karnym i – w konsekwencji – pogorszenie sytuacji jego i bliskich są naturalnymi następstwem skazania, z którym żalący – popełniając kolejne przestępstwa – powinien być się liczyć.

Z tych przyczyn orzeczono, jak w sentencji.