

**Sygn. akt X Kz 114/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2013 roku

**Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny – Odwoławczy**

w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia SO Grażyna Puchalska**

**Sędziowie: SO Małgorzata Beata Janicz**

**SO Beata Wehner (spr.)**

Protokolant

przy udziale Prokuratora

po rozpoznaniu w sprawie **J. B.**

oskarżonego z art. 231 § 1 k.k.

zażalenia oskarżonego

na postanowienie Sądu Rejonowego dla (...) z dnia 28 listopada 2012r.

o ustaleniu kosztów zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

**postanawia**

**utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.**

## UZASADNIENIE

Zażalenie oskarżonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy wynika, że obrońca oskarżonego stawiał się na 29 rozprawach z 40 terminów wyznaczonych przez Sąd I instancji oraz uczestniczył w 3 rozprawach apelacyjnych przed Sądem Okręgowym. Sąd Rejonowy przyjmując uczestnictwo obrońcy w 31 terminach rozpraw przed Sądem I instancji oraz 3 terminach rozprawy przed Sądem Okręgowym jako sądem II instancji orzekł na korzyść oskarżonego, co w związku ze wniesionym środkiem odwoławczym na jego korzyść nie podlega zmianie.

Sąd odwoławczy nie dopatrył się podstaw do zasądzenia zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wyższego od stawek minimalnych przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy udzielonej z urzędu (oscylujących w granicach sześciokrotnej wysokości stawki minimalnej). Sąd nie dopatrył się okoliczności świadczących o zwiększonym nakładzie pracy obrońcy, zaś oskarżony w żaden sposób nie udokumentował poniesionych przez siebie wydatków w tym zakresie.

Z tych względów należało orzec, jak na wstępie.