

Sygn. akt X Ka 1125/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Wydział X Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Przemysław Dziwański (del.)

Protokolant: protokolant sądowy Sylwia Zaremba

przy udziale prokuratora Wojciech Peleszoka

po rozpoznaniu w dniu 19.6.2020 r.

w sprawie R. K. oskarżonego o czyn z art. 209 §1 i 1a kk,

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z 5.7.2019 r. sygn. akt XIVK 454/18

orzeka:

1. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu;
2. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XKa 1125/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

***Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji***

wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie sygn. XIV K 454/18

***Podmiot wnoszący apelację***

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
# oskarżyciel posiłkowy
# oskarżyciel prywatny
# obrońca
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
# inny

**Granice zaskarżenia**

<b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany	

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

**Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**Ustalenie faktów**

**Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	R. K.	niekaralność	karta karna	368
2.1.1.2.	R. K.	obowiązek alimentacyjny R. K. wobec małoletnich K. J. i O. K. (1) orzeczony w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt VI C 143/14 ustał z dniem 1 września 2017 roku	kopia wyroku	369

***Fakty uznane za nieudowodnione***

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-	-		

***Ocena dowodów***

<b><i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>	
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód
2.1.1.1	karta karna
2.1.1.2	kopia wyroku
	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	dokument urzędowy, niepodważony
	dokument urzędowy, niepodważony; sąd okręgowy

		dokonał jego weryfikacji w systemie C.
--	--	--

<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-	-	-

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Obraza przepisów postępowania mających bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie, tj. art. 410 k.p.k. poprzez pominięcie, że zainicjowane przez oskarżonego postępowanie przed Sądem Rejonowym w Piasecznie o sygn. akt III RC 428/17 nie zostało prawomocnie zakończone, poprzez rozstrzygnięcie o wstrzymaniu wykonalności punktu trzeciego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 maja 2014r., sygn. akt VI C 143/14 , czyli o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny R. K. wobec K. J. i O. K. (1) orzeczony w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt VI C 143/14 ustał z dniem 1 września 2017 roku.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
Sąd rejonowy nie naruszył dyspozycji art. 410 kpk. Wziął pod uwagę całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, w tym odniósł się do wydanego 26 kwietnia 2018 r. przez Sąd Rejonowy w Piasecznie postanowienia w trybie zabezpieczenia wstrzymującego wykonanie punktu 3 wyroku Sądu Rejonowego w Warszawie o sygn. akt VIC143/14, dotyczącego obowiązku alimentacyjnego ojca w stosunku do dzieci. Prawidłowo sąd rejonowy ustalił, że postanowienie to zostało wydane dopiero w kwietniu 2018 r. i nie miało mocy wstecznej.	
Wniosek	
Zmiana wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wobec niezasadności zarzutu, wniosek o zmianę wyroku z powodu zarzutu jest niezasadny.	

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
4.1.	Sąd okręgowy uznał, że wystąpiła okoliczność z art. 440 k.p.k.

Zwi ę z le o powodach uwzgl ę dnienia okoliczno ś ci	
Utrzymanie wyroku są du rejonowego byłoby rażą co niesprawiedliwe, co szerzej opisano w pkt 5.2.1 uzasadnienia.	
<b>ROZSTRZYGNI Ę CIE S Ą DU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b><i>Utrzymanie w mocy wyroku są du pierwszej instancji</i></b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
-	
Zwi ę z le o powodach utrzymania w mocy	
-	
<b><i>Zmiana wyroku są du pierwszej instancji</i></b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
wyrok Są du Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie sygn. XIV K 454/18 w cało ś ci	
Zwi ę z le o powodach zmiany	
Zdaniem są du okr ę gowego utrzymanie skarż onego wyroku w mocy byłoby rażą co niesprawiedliwe. Są d rejonowy uznał oskarż onego za winnego tego, że od 1 wrze ś nia 2017 r. do 24 stycznia 2018 roku uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz K. K. i O. K. (2) określonego wyrokiem Są du Okr ę gowego w Warszawie VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy z dnia 7 maja 2014 roku, sygn. akt VI C 143/14, przy czym łączna wysoko ś ć powstałych wskutek tego zaległo ś ci stanowi równowarto ś ć co najmniej 3 świadczeń okresowych. Tymczasem w dniu 10 wrze ś nia 2019 r. Są d Rejonowy w Piasecznie orzekł, że obowiązek alimentacyjny R. K. wobec małoletnich K. J. i O. K. (1) orzeczony w punkcie 3 wyroku Są du Okr ę gowego w Warszawie z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt VI C	

143/14 ustal z dniem 1 września 2017 roku. Powołany wyrok Sądu Rejonowego w Piasecznie uprawomocnił się. Zdaniem sądu okręgowego przedmiotem ochrony karnej z art. 209 §1 k.k. jest przede wszystkim ochrona prawa do alimentacji. Wynika to z brzmienia przepisu art. 209 § 1 k.k. i umieszczenia go w rozdziale XXIV kodeksu, który nosi tytuł „Przestępstwa przeciwko rodzinie i opiece”. Nie ulega wątpliwości, że jeżeli prawomocnym orzeczeniem sądu cywilnego stwierdzono, że obowiązek alimentacyjny nie istniał, to tym samym nie ma przedmiotu ochrony karnej z art. 209 §1 k.k. Innymi słowy nie istnieje dobro, za którego naruszenie oskarżony powinien być uznany za winnego, a nawet nie ma pokrzywdzonego (osoby której dobro prawne naruszono). Dlatego w myśl art. 440 kpk wyrok został zmieniony, a oskarżony uniewinniony od popełnienia czynu.

<b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
<b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</i></b>		
5.3.1.1.1.	-	# art. 439 k.p.k.
Związłe o powodach uchylecia		
-		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Związłe o powodach uchylecia		
-		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Związłe o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem		



szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-		
5.3.1.4.1.	-	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		
-		
<b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
-		
<b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	-	
<b>Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu należało obciążyć Skarb Państwa.

<b>PODPIS</b>

<b>Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana