

sygn. akt X Ka 246/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 kwietnia 2013r

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy w składzie:
Przewodniczący : SSO Agnieszka Zakrzewska
Sędziowie: SO Beata Wehner

SR (del) Przemysław Hałasa (spr.)

Protokolant: protokolant sąd. stażysta Maria Stachyra

Prokurator: Andrzej Józwik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 kwietnia 2013r.

sprawy: M. C.

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Piasecznie

od wyroku Sądu Rejonowego w Piasecznie

z dnia 23 listopada 2012r. sygn. **II K 1143/12**

orzeka

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że jako podstawę warunkowego zawieszenia

wykonania kary pozbawienia wolności powołuje art. 70 § 1 pkt. 1 kk zaś jako podstawę orzeczenia dozoru kuratora powołuje art. 73 § 1 kk;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

sygn. akt X Ka 246/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 23 listopada 2012r. sygn. II K 1143/12 oskarżony M. C. został uznany za winnego czynu z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk a polegającego na tym, że w dniu 27 czerwca 2008r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA w kwocie 7612 złotych i 50 groszy w ten sposób, że wprowadził pracownika banku w błąd co do zamiaru i możliwości spłaty kredytu udzielonego na podstawie umowy nr (...), przedkładając nieprawdziwe zaświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w zakresie wysokości zarobków oraz miejsca zatrudnienia w firmie (...) na szkodę Banku (...) Oddział w P.. Za powyższy występki, na podstawie art. 286 § 1 kk, wymierzono oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności warunkowo zawieszając, na podstawie art. 70 § 2 kk, jej wykonanie na okres próby trzech lat oraz orzekając wobec oskarżonego, na podstawie art. 73 § 2 kk, dozór kuratora. Ponadto na oskarżonego nałożono obowiązek naprawienia szkody oraz obciążono kosztami postępowania.

Apelację od wyroku Sądu I instancji wniósł Prokurator Rejonowy w Piasecznie zarzucając mu obrazę przepisów prawa materialnego, w tym:

- art. 70 § 1 pkt. 1 kk poprzez jego niezastosowanie jako podstawy zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności w sytuacji gdy oskarżony nie jest osobą młodocianą;

- art. 73 § 1 kk poprzez jego niezastosowanie jako podstawy orzeczenia dozoru kuratora w sytuacji gdy oskarżony nie jest osobą młodocianą;

Podnosząc powyższe zarzuty prokurator domagał się zmiany zaskarżonego wyroku poprzez powołanie jako podstawy warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności art. 71 § 1 pkt. 1 kk zaś jako podstawy orzeczenia dozoru kuratora art. 73 § 1 kk.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja prokuratora jest zasadna.

Powołane przez Sąd Rejonowy w zaskarżonym wyroku podstawy prawne do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności (art. 70 § 2 kk) oraz do nałożenia dozoru kuratora (art. 73 § 2 kk) dotyczą sprawcy młodocianego. Zgodnie z treścią art. 115 § 10 kk młodocianym jest sprawca, który w chwili popełnienia czynu zabronionego nie ukończył 21 lat a w czasie orzekania w pierwszej instancji 24 lat.

Oskarżony M. C. urodził się (...) tak więc w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu (w dniu 27 czerwca 2008r.) nie miał ukończonych 21 lat, natomiast w chwili orzekania (w dniu 23 listopada 2012r.) oskarżony miał już ukończone 24 lata a więc nie posiadał już statusu młodocianego sprawcy, tak więc warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności winno nastąpić na podstawie art. 70 § 1 pkt. 1 kk zaś nałożenie dozoru kuratora na podstawie art. 73 § 1 kk.

Kosztami postępowania odwoławczego obciążono Skarb Państwa.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.