

UZASADNIENIE

P. P. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. **Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 11 sierpnia 2000 roku w sprawie VI K 754/00 za przestępstwa: 1. z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 14 grudnia 1999 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, 2. z art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 14 grudnia 1999 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, 3. z art. 270 § 1 k.k. popełnione w miesiącu grudniu 1999 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. z dnia 20 października 2003 roku w sprawie II Ko 1041/01 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu tymczasowego aresztowania w dniach od 14 grudnia 1999 roku do 11 sierpnia 2000 roku, którą to karę skazany odbywał w okresie od 19 października 2004 roku do 20 lutego 2006 roku,**

II. **Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 13 lipca 2006 roku w sprawie V K 838/06 za przestępstwa: 1/ z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 1 października 2000 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 21 z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w nieustalonym czasie, nie wcześniej niż w listopadzie 1999 r. i nie później niż 1 października 2000 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, 3/ z art. 276 k.k. popełnione w nieustalonym czasie, nie wcześniej niż w listopadzie 1999 r. i nie później niż 1 października 2000 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby, przy czym postanowieniem z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie IV Ko 1232/11 Sądu Rejonowego dla W. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności jednocześnie zaliczając na jej poczet okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach od 1 października 2000 r. do 3 października 2000 r.;**

III. **nakazowym Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 19 października 2010 r. w sprawie IV K 763/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 20 lipca 2010 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w sprawie w dniu 20.07.2010 r.;**

IV. **Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 20 czerwca 2011 r. w sprawie VIII K 567/10 za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 10 listopada 2009 r. na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach od 10 listopada 2009 r. do 11 listopada 2009 r. oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda,**

V. **nakazowym Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie IV K 523/11 za przestępstwo z art. 278 § 1 i 5 k.k. popełnione w nieustalonym okresie, do dnia 08 lutego 2011 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 25 godzin w stosunku miesięcznym,**

VI. **Sądu Rejonowego dla W. w Warszawie z dnia 16 września 2011 roku w sprawie II K 506/11 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 9 maja 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby;**

VII. **Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 16 listopada 2011 roku w sprawie IV K 697/08 za przestępstwa: 1/ z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 8 sierpnia 2002 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10,00 zł stawka, 2/ z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k., art. 271 § 3 k.k., art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 8 sierpnia 2002 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10,00 zł stawka, 3/ z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k., art. 271 § 3 k.k., art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 12 k.k. i art. 294 § 1 k.k. popełnione w okresie od bliżej nieustalonego dnia lipca 2002 r. do 8 sierpnia 2002 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę**

grzywny w wysokości 80 stawek dziennych 10,00 zł stawka; orzeczono kary łączne 1 roku i 3 miesiące pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz 130 stawek dziennych po 10,00 zł stawka z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach od 8 lutego 2010 roku do 14 kwietnia 2010 roku,

VIII. Sądu Rejonowego dla W. wW. z dnia 29 lutego 2012r. w sprawie II K 698/11 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 8 lipca 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniu 8 lipca 2011 roku.

Wyrokiem łącznym z dnia 13 listopada 2012 roku w sprawie II K 757/12, Sąd Rejonowy dla W.

I. podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 kk wymienione w punktach III i IV jednostkowe kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności połączył i wymierzył skazanemu P. P. karę łączną 3 (trzech) lat pobawienia wolności;

II. podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie I łącznej kary pobawienia wolności zaliczył skazanemu okres zatrzymania w sprawie IV K 763/10 w dniu 20 lipca 2010 roku oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie VIII K 567/10 w dniach od 10 do 11 listopada 2009 roku;

III. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk, art. 87 kk i art. 89 § 1 a kk wymienione w punktach V, VI i VIII jednostkowe kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności połączył i wymierzył skazanemu P. P. karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie III łącznej kary pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres zatrzymania w sprawie II K 506/11 w dniach 9 i 10 maja 2001 roku oraz w sprawie II K 698/11 w dniu 8 lipca 2011 roku;

V. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego skazania na kary pozbawienia wolności w sprawach VI K 754/00, V K 838/06 i IV K 697/08;

VI. na podstawie § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1348 z późn. zm.) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. K. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych powiększonych o należną stawkę podatku od towarów i usług - tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego od uiszczenia kosztów sądowych, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

Apelację od wyroku złożył obrońca skazanego. Zaskarżył powyższy wyrok na korzyść skazanego P. P. w części dotyczącej punktu I i III zarzucając mu:

1. obrazę art. 410 oraz 7 kpk poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i dokonanie dowolnej oceny opinii o skazanym P. P., w sytuacji gdy Sąd ten nie przedstawił racjonalnych, logicznych i przekonujących powodów nieuwzględnienia pozytywnej oceny zachowania skazanego, co mogło mieć wpływ na treść wyroku,

2. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego P. P. kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze:

a) 3 lat za popełnienie czynów niedozwolonych, z które został skazany wyrokami nakazowym Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 19.10.2010 roku w sprawie IV K 763/10 oraz Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 20.06.2011 r. w sprawie VIII K 567/10 oraz

b) 1 roku i 6 miesięcy za popełnienie czynów niedozwolonych, za które został skazany wyrokami nakazowymi Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 12.07.2011 r. w sprawie IV K 523/11 oraz Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 16.09.2011 roku w sprawie II K 506/11 oraz Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 29.02.2012 r. w sprawie II K 698/11,

w sytuacji, gdy po stronie oskarżonego występowały okoliczności łagodzące, które zostały przez sąd meriti uwzględnione jedynie w niewielkim stopniu, tj. zachowanie skazanego w jednostce penitencjarnej w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności, co w konsekwencji doprowadziło do orzeczenia przedmiotowej kary.

Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie kar:

1) 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności za popełnienie czynów niedozwolonych, za które został skazany wyrokami nakazowym Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 19.10.2010 r. w sprawie IV K 763/10 oraz Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 20.06.2011 r. w sprawie VIII K 567/10 oraz

2) 1 roku pozbawienia wolności za popełnienie czynów niedozwolonych, za które został skazany wyrokami nakazowym Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 12.07.2011 r. w sprawie IV K 523/11 oraz Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 16.09.2011 r. w sprawie II K 506/11 oraz Sądu Rejonowego dla W. w W. z dnia 29.02.2012 r. w sprawie II K 698/11.

Na rozprawie w dniu 22 marca 2013 roku:

- obrońca popierał apelację oraz wniósł o zasądzenie wynagrodzenia za obronę z urzędu w II instancji oświadczając, że koszty obrony nie zostały pokryte ani w całości ani w części,

- prokurator wniósł o nieuwzględnianie apelacji i utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku,

- skazany przyłączył się do apelacji swojego obrońcy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy skazanego jest niezasadna.

Dokonując analizy akt sprawy na wstępie należy stwierdzić, iż materiał dowodowy w sprawie został prawidłowo zgromadzony przez sąd I instancji i poddany wnikliwej ocenie, która doprowadziła ten sąd do trafnego wniosku o zaistnieniu przesłanek materialno – prawnych określonych w art. 85 k.k., warunkujących wydanie wyroku łącznego co do 5 z 8 wyroków skazujących P. P..

Sąd Rejonowy połączył kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu P. P. wyrokami opisanymi w punktach 3 i 4 (pierwsze połączenie), następnie w punktach 5, 6 i 8 (drugie połączenie). W pozostałym natomiast zakresie postępowanie, z uwagi na brak zaistnienia przesłanek do wydania wyroku łącznego, należało umorzyć. Z tych też względów zasady, jak i sposób dokonania przez Sąd Rejonowy połączenia kar orzeczonych wyrokami skazującymi P. P. nie budzą wątpliwości.

Mając na uwadze zasady wymiaru kary łącznej, Sąd Rejonowy wymierzył skazanemu w pkt I karę łączną (łącząc kary orzeczone w sprawach IV K 763/10, VIII K 567/10) w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności, w pkt III karę łączną (łącząc kary orzeczone w sprawach IV K 523/11, II K 506/11, II K 698/11) w wymiarze roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Przechodząc zaś do zarzutów zawartych w treści apelacji obrońcy skazanego to za niezasadny należy uznać podniesiony przez niego zarzut rażącej niewspółmierności wymierzonych kar łącznych.

W ocenie Sądu Okręgowego słusznie Sąd Rejonowy łącząc kary jednostkowe i wymierzając kary łączne zastosował zasadę asperacji. Należy zauważyć, że orzeczenie kary łącznej jest swoistym ponownym wymierzeniem kary za

czyny podlegające łączeniu. Tym samym ponownej ocenie podlegały popełnione przez skazanego przestępstwa i ich wzajemny stosunek.

Słusznie sąd I instancji, decydując się na zasadę asperacji przy wymierzaniu kar łącznych pozbawienia wolności wziął pod uwagę wszelkie okoliczności faktyczne dotyczące skazanego, które mogły mieć wpływ na wymiar kar łącznych, w szczególności stopień związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw, związek czasowy między nimi, a także okoliczności, które zaistniały po wydaniu wyroków w szczególności opinię o zachowaniu się skazanego.

Jak wynika z opinii nadesłanej przez Areszt Śledczy W. zachowanie P. P. w warunkach izolacji penitencjarnej jest poprawne. Był raz nagradzany regulaminowo i raz karany dyscyplinarnie. Stwierdzono u niego uzależnienie od narkotyków. Uczestniczy w programie metadonowym. Wielokrotnie dokonywał samouszkodzeń, leczyl się psychiatrycznie. Prezentuje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw (k.112).

Z uwagi na powyższe orzeczenie kar łącznych w oparciu o zasadę całkowitej absorpcji, nie tylko byłoby nieuzasadnione, ale też przyczyniłoby się do wyrobienia w skazanym mylnego przekonania, że wielość przestępstw popłaca.

Reasumując należy stwierdzić, że orzeczone przez Sąd Rejonowy kary łączne są sprawiedliwe – zarówno przez wzgląd na potrzeby prewencji indywidualnej, jak i kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a orzeczenie kar łącznych przy zastosowaniu zasady absorpcji nie mogłoby spełnić celów karze stawianych. Przypomnieć należy, że kara łączna orzeczona wyrokiem łącznym nie może być rodzajem gratyfikacji dla sprawcy powracającego do przestępstwa, ale musi mieć na uwadze realizację celów zapobiegawczego i wychowawczego wobec skazanego i potrzeby w zakresie kształtowania postaw społeczeństwa wobec prawa poprzez przekonanie o nieuchronności sprawiedliwej reakcji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 624 k.p.k.

O wynagrodzeniu za obronę z urzędu w instancji odwoławczej orzeczono na podstawie § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz.1348 z póź. zm).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.