

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 grudnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia SO Tomasz Julian Grochowicz

Protokolanci: sekr. sądowy Lena Szulińska, sekr. sądowy Agnieszka Łatka, sekr. sądowy Monika Kutyla

w obecności Prokuratora: Piotra Galanta

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 13 listopada i 17 grudnia 2019 roku,

sprawy:

1) **Y. K.**, s. W. i N. z d. S., ur. (...) w G. S. (U.),

oskarżonego o to, że:

I. (pkt. 1.I a/o) w okresie od dnia 20 listopada 2018 roku do dnia 23 listopada 2018 roku w miejscowości U. gmina G. woj. (...) oraz innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw karnoskarbowych, polegających na nielegalnym wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w postaci papierosów jak również, oznaczeniu tych wyrobów podrobionymi znakami towarowymi (...) w celu wprowadzania ich do obrotu, przy czym działalność grupy naraziła Skarb Państwa na uszczuplenia należności publicznoprawnych wielkiej wartości,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.,

II. (pkt. 1.II a/o) w czasie i miejscu jak w pkt. I działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów i będąc z tego tytułu podatnikiem podatku akcyzowego i VAT uchylił się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc opisanym zachowaniem w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawnił właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 2 421 580 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 12 924 446 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 10 086 789 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 2 837 657 zł,

tj. o czyn z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s.,

III. (pkt. 1.III a/o) w czasie i miejscu jak w pkt I, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wytworzył wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2 421 580 sztuk papierosów o łącznej wartości 1 635 777 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia

do obrotu oznaczył podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W.,

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zw. art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

a nadto

2) ***M. B.***, s. P. i M. z d. K., ur. (...) w T. (U.),

oskarżonego o to, że:

IV. (pkt. 2.I a/o) w okresie od dnia 24 października 2018 roku do dnia 23 listopada 2018 roku w miejscowości U. gmina G. woj. (...) oraz innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw karnoskarbowych, polegającego na nielegalnym wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w postaci papierosów jak również, oznaczeniu tych wyrobów podrobionymi znakami towarowymi (...) w celu wprowadzania ich do obrotu, przy czym działalność grupy naraziła Skarb Państwa na uszczuplenia należności publicznoprawnych wielkiej wartości,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.,

V. (pkt. 2.II a/o) w czasie i miejscu jak w pkt. I działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów i będąc z tego tytułu podatnikiem podatku akcyzowego i VAT uchylił się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc opisanym zachowaniem w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawnił właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 23 025 000 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35 417 770 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27 703 028 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 7 714 742 zł,

tj. o czyn z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s.,

VI. (pkt. 2.III a/o) w czasie i miejscu jak w pkt I, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wytworzył wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2 421 580 sztuk papierosów o łącznej wartości 1 635 777 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu oznaczył podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W.,

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zw. art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

a nadto

3) **M. L.**, s. T. i L. z d. V., ur. (...) w M. (U.),

oskarżonego o to, że:

VII. (pkt. 3.I a/o) w okresie od dnia 20 listopada 2018 roku do dnia 23 listopada 2018 roku w miejscowości U. gmina G. woj. (...) oraz innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw karnoskarbowych, polegającego na nielegalnym wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w postaci papierosów jak również, oznaczeniu tych wyrobów podrobionymi znakami towarowymi (...) w celu wprowadzania ich do obrotu, przy czym działalność grupy naraziła Skarb Państwa na uszczuplenia należności publicznoprawne wielkiej wartości,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.,

VIII. (pkt. 3.II a/o) w czasie i miejscu jak w pkt I działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów i będąc z tego tytułu podatnikiem podatku akcyzowego i VAT uchylił się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc opisanym zachowaniem w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawnił właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 2 421 580 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 12 924 446 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 10 086 789 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 2 837 657 zł,

tj. o czyn z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s.,

IX. (pkt. 3.III a/o) w czasie i miejscu jak w pkt I, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wytworzył wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2 421 580 sztuk papierosów o łącznej wartości 1 635 777 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu oznaczył podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W.,

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zw. art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

a nadto

4) **V. P.**, s. V. i N. z d. D., ur. (...) w S. (Rosja),

oskarżonego o to, że:

X. (pkt. 4.I a/o) w okresie od dnia 25 września 2018 roku do dnia 23 listopada 2018 roku w miejscowości U. gmina G. woj. (...) oraz innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw karnoskarbowych, polegającego na nielegalnym wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w postaci papierosów jak również, oznaczeniu tych wyrobów podrobionymi znakami towarowymi (...) w celu

wprowadzania ich do obrotu, przy czym działalność grupy naraziła Skarb Państwa na uszczuplenia należności publicznoprawne wielkiej wartości,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.,

XI. (pkt. 4.II a/o) w czasie i miejscu jak w pkt. I działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów i będąc z tego tytułu podatnikiem podatku akcyzowego i VAT uchylił się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc opisanym zachowaniem w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawnił właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 23 025 000 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35 417 770 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27 703 028 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 7 714 742 zł,

tj. o czyn z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s.,

XII. (pkt. 4.III a/o) w czasie i miejscu jak w pkt I, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wytworzył wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2 421 580 sztuk papierosów o łącznej wartości 1 635 777 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu oznaczył podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W.,

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zw. art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

a nadto

5) ***O. H.***, s. P. i A. z d. P., ur. (...) we L. (U.),

oskarżonego o to, że:

XIII. (pkt. 5.I a/o) w okresie od dnia 25 września 2018 roku do dnia 23 listopada 2018 roku w miejscowości U. gmina G. woj. (...) oraz innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw karnoskarbowych, polegającego na nielegalnym wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w postaci papierosów jak również, oznaczeniu tych wyrobów podrobionymi znakami towarowymi (...) w celu wprowadzania ich do obrotu, przy czym działalność grupy naraziła Skarb Państwa na uszczuplenia należności publicznoprawne wielkiej wartości,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.,

XIV. (pkt. 5.II a/o) w czasie i miejscu jak w pkt. I działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów i będąc z tego tytułu podatnikiem podatku akcyzowego i VAT uchylił się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia

urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc opisanym zachowaniem w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawnił właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 23 025 000 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35 417 770 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27 703 028 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 7 714 742 zł,

tj. o czyn z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s.,

XV. (pkt. 5.III a/o) w czasie i miejscu jak w pkt I, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wytworzył wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2 421 580 sztuk papierosów o łącznej wartości 1 635 777 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu oznaczył podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wyprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W.,

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zw. art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

a nadto

6) ***V. L., s. T. i L. z d. V., ur. (...) w M. (U.),***

oskarżonego o to, że:

XVI. (pkt. 6.I a/o) w okresie od dnia 25 września 2018 roku do dnia 23 listopada 2018 roku w miejscowości U. gmina G. woj. (...) oraz innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw karnoskarbowych, polegającego na nielegalnym wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w postaci papierosów jak również, oznaczeniu tych wyrobów podrobionymi znakami towarowymi (...) w celu wprowadzania ich do obrotu, przy czym działalność grupy naraziła Skarb Państwa na uszczuplenia należności publicznoprawne wielkiej wartości,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.,

XVII. (pkt. 6.II a/o) w czasie i miejscu jak w pkt. I działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów i będąc z tego tytułu podatnikiem podatku akcyzowego i VAT uchylił się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc opisanym zachowaniem w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawnił właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 23 025 000 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35 417 770 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27 703 028 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 7 714 742 zł,

tj. o czyn z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s.,

XVIII. (pkt. 6.III a/o) w czasie i miejscu jak w pkt I, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, wynikającego z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wytworzył wyroby tytoniowa bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2 421 580 sztuk papierosów o łącznej wartości 1 635 777 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu oznaczył podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W.,

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zw. art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

orzeka

1. **Y. K.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I,-----

2. **Y. K.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 20 listopada 2018 roku do dnia 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa skarbowego polegającego na tym, że będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów osoby te uchyliły się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 2.421.580 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 12.924.446,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 10.086.789,00 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 2.837.657,00 zł, czym wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.-----

3. **Y. K.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie III uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 20 listopada 2018 roku do dnia 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów tytoniowych, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa polegającego na tym, że wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W., czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i

na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.-----

4. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na **Y. K.** obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited z siedzibą w W. kwoty 1.000,00 (jeden tysiąc i 00/100) złotych.-----

5. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. łączy orzeczone wobec **Y. K.** jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności.-----

6. **M. B.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie IV,-----

7. **M. B.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie V uznaje za winnego tego, że: w okresie od 24 października 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa skarbowego polegającego na tym, że będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów osoby te uchyliły się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 23.025.000 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35.417.770,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27.703.028,00 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 7.714.742,00 zł, czym wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.-----

8. **M. B.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VI uznaje za winnego tego, że: w okresie od 24 października 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów tytoniowych, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa polegającego na tym, że wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W., czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.-----

9. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na **M. B.** obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited z siedzibą w W. kwoty 1.000,00 (jeden tysiąc i 00/100) złotych.-----

10. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. łączy orzeczone wobec **M. B.** jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności.-----

11. **M. L.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VII,-----

12. **M. L.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VIII uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 20 listopada 2018 roku do dnia 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa skarbowego polegającego na tym, że będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów osoby te uchyliły się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 2.421.580 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 12.924.446,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 10.086.789,00 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 2.837.657,00 zł, czym wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.-----

13. **M. L.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie IX uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 20 listopada 2018 roku do dnia 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów tytoniowych, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa polegającego na tym, że wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W., czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.-----

14. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na **M. L.** obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited z siedzibą w W. kwoty 1.000,00 (jeden tysiąc i 00/100) złotych.-----

15. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. łączy orzeczone wobec **M. L.** jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności.-----

16. **V. P.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie X,-----

17. **V. P.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XI uznaje za winnego tego, że: w okresie od 25 września 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa skarbowego polegającego na tym, że będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów osoby te uchyliły się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 23.025.000 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35.417.770,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27.703.028,00 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 7.714.742,00 zł, czym wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.-----

18. **V. P.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XII uznaje za winnego tego, że: w okresie od 25 września 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów tytoniowych, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa polegającego na tym, że wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W., czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.-----

19. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na **V. P.** obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited z siedzibą w W. kwoty 1.000,00 (jeden tysiąc i 00/100) złotych.-----

20. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. łączy orzeczone wobec **V. P.** jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności.-----

21. **O. H.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XIII,-----

22. **O. H.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XIV uznaje za winnego tego, że: w okresie od 25 września 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa skarbowego polegającego na tym, że będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów osoby te

uchyliły się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 23.025.000 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35.417.770,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27.703.028,00 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 7.714.742,00 zł, czym wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.-----

23. **O. H.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XV uznaje za winnego tego, że: w okresie od 25 września 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów tytoniowych, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa polegającego na tym, że wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W., czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.-----

24. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na **O. H.** obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited z siedzibą w W. kwoty 1.000,00 (jeden tysiąc i 00/100) złotych.-----

25. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. łączy orzeczone wobec **O. H.** jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności.-----

26. **V. L.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XVI,-----

27. **V. L.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XVII uznaje za winnego tego, że: w okresie od 25 września 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa skarbowego polegającego na tym, że będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów osoby te uchyliły się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 23.025.000 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej

wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35.417.770,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27.703.028,00 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 7.714.742,00 zł, czym wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.-----

28. **V. L.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XVIII uznaje za winnego tego, że: w okresie od 25 września 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w miejscowości U., gmina G., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, wziął udział w wytwarzaniu wyrobów tytoniowych, czym ułatwił innym ustalonym i nieustalonym osobom popełnienie przestępstwa polegającego na tym, że wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W., czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.-----

29. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na **V. L.** obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited z siedzibą w W. kwoty 1.000,00 (jeden tysiąc i 00/100) złotych.-----

30. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. łączy orzeczone wobec **V. L.** jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności.-----

31. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar łącznych pozbawienia wolności zalicza każdorazowo okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, i tak:

a. Y. K. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości,

b. M. B. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości,

c. M. L. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości,

d. V. P. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości,

e. O. H. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości,

f. V. L. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości.

32. Na podstawie art. 619 § 1 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz:

a. adw. M. J. – obrońcy z urzędu Y. K. kwotę 1.140,00 (tysiąca stu czterdziestu i 00/100) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu,

b. adw. J. P. – obrońcy z urzędu V. P. kwotę 1.440,00 (tysiąca czterystu czterdziestu i 00/100) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu,

c. adw. E. K. – obrońcy z urzędu O. H. kwotę 1.320,00 (tysiąca trzystu dwudziestu i 00/100) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu,

d. adw. A. C. – obrońcy z urzędu V. L. kwotę 1.140,00 (tysiąca stu czterdziestu i 00/100) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.

33. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych ponoszenia kosztów sądowych w sprawie przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

SSO Tomasz Julian Grochowicz

| UZASADNIENIE | | | |
|--|---------------|---------------|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | VIII K 150/19 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
|--|--|--|--|
| 1.1.1. | Y. K. | pkt. 2 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. Y. K. pracował w okresie od 20 listopada 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 325-326, 552-554, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | | |
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | | |
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | | |
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |

| | | | |
|--|-------------------|---|--|
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | | |
| protokół zatrzymania | k. 143-144 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 1685-1711 | | |
| wydruk z KGSG | k. 1954-1955 | | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | | |
| płyty CD z zapisem oględzin | k. 729-732 | | |
| materiał poglądowy | k. 936-976 | | |
| 2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwiał, innym ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw skarbowych | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 325-326, 552-554, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| tablice poglądowe | k. 177-178 | | |
| 3. przestępstwa skarbowe, których popełnienie ułatwiał oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i | zeznania R. N. | k. 688-691, 2921-2922 | |

| | | | |
|---|-----------------------|--|--|
| <p>nieustalone osoby będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów uchyliły się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 2.421.580 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, spowodowały uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 12.924.446,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 10.086.789,00 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 2.837.657,00 zł</p> | | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół przeszukania | k. 64-67 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 80-83 | | |
| obwieszczenie | k. 232 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 680-681 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| materiał poglądowy | k. 868-884 | | |
| 1.1.2. | Y. K. | pkt. 3 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. Y. K. pracował w okresie od 20 listopada 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 325-326, 552-554, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | | |
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | | |

| | | |
|--|--|--|
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | |
| protokół zatrzymania | k. 143-144 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 1685-1711 | |
| wydruk z KGSG | k. 1954-1955 | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | |
| płyty CD z zapisem oględzin | k. 729-732 | |
| materiał poglądowy | k. 936-976 | |

| | | | |
|--|-----------------------|---|--|
| 2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwiał, innym ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 325-326, 552-554, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| tablice poglądowe | k. 177-178 | | |
| 3. przestępstwa, których popełnienie ułatwiał oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i nieustalone osoby wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzały tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W. | zeznania R. N. | k. 688-691, 2921-2922 | |
| zeznania P. N. | k. 694-697 | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-1 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| pismo | k. 1017 | | |
| pismo od (...) | k. 1127-1127v | | |
| 1.1.3. | M. B. | pkt. 7 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. M. B. pracował w okresie od 24 października 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | | |
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | | |
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | | |
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | | |

| | | |
|---|-----------------------|---|
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | |
| protokół zatrzymania | k. 133-134 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | |
| kserokopia paszportu | k. 838-840 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 1685-1711 | |
| wydruk z KGSG | k. 1952 | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | |
| płyty CD z zapisem oględzin | k. 729-732 | |
| materiał poglądowy | k. 936-976 | |
| 2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwił, innym ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw skarbowych | wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v |
| tablice poglądowe | k. 177-178 | |

| | | | |
|---|----------------|-----------------------|--|
| <p>3. przestępstwa skarbowe, których popełnienie ułatwił oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i nieustalone osoby będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów uchyliły się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 23.025.000 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35.417.770,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27.703.028,00 zł oraz z</p> | zeznania R. N. | k. 688-691, 2921-2922 | |
|---|----------------|-----------------------|--|

| | | | |
|---|--|---|--|
| tytułu podatku VAT w kwocie 7.714.742,00 zł | | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół przeszukania | k. 64-67 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 80-83 | | |
| obwieszczenie | k. 232 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 680-681 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| materiał poglądowy | k. 868-884 | | |
| 1.1.4. | M. B. | pkt. 8 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. M. B. pracował w okresie od 24 października 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, | | |

| | | |
|--|--|--|
| | 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | |
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | |
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | |
| protokół zatrzymania | k. 133-134 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | |
| kserokopia paszportu | k. 838-840 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 1685-1711 | |
| wydruk z KGSG | k. 1952 | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | |

| | | | |
|--|-----------------------|--|--|
| plyty CD z zapisem ogłędzin | k. 729-732 | | |
| materiał pogładowy | k. 936-976 | | |
| 2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwiał, innym ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw | wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | |
| tablice pogładowe | k. 177-178 | | |
| 3. przestępstwa, których popelnienie ułatwiał oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i nieustalone osoby wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzały tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W. | zeznania R. N. | k. 688-691, 2921-2922 | |
| zeznania P. N. | k. 694-697 | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| pismo | k. 1017 | | |
| pismo od (...) | k. 1127-1127v | | |
| 1.1.5. | M. L. | pkt. 12 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. M. L. pracował w okresie od 20 listopada 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 552-554, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | | |
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | | |
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | | |

| | | |
|--|--|--|
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | |
| protokół zatrzymania | k. 148-150 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | |
| kserokopia paszportu | k. 834-837 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 1685-1711 | |
| wydruk z KGSG | k. 1953 | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | |
| płyty CD z zapisem ogłędzin | k. 729-732 | |
| materiał poglądowy | k. 936-976 | |
| 2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwiał, innym | wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 |

| | | | |
|--|----------------|-----------------------|--|
| ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw skarbowych | | | |
| tablice poglądowe | k. 177-178 | | |
| <p>3. przestępstwa skarbowe, których popełnienie ułatwił oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i nieustalone osoby będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów uchyliły się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 2.421.580 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, spowodowały uszczuplenie należności publicznoprawnych</p> | zeznania R. N. | k. 688-691, 2921-2922 | |

| | | | |
|---|-----------------------|--|--|
| wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 12.924.446,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 10.086.789,00 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 2.837.657,00 zł | | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół przeszukania | k. 64-67 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 80-83 | | |
| obwieszczenie | k. 232 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 680-681 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| materiał pogładowy | k. 868-884 | | |
| 1.1.6. | M. L. | pkt. 13 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. M. L. pracował w okresie od 20 listopada 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 552-554, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |

| | | |
|--|--|--|
| magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | |
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | |
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | |
| protokół zatrzymania | k. 148-150 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | |
| kserokopia paszportu | k. 834-837 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 1685-1711 | |

| | | | |
|--|-------------------|--|--|
| wydruk z KGSG | 1953 | | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | | |
| płyty CD z zapisem oględzin | k. 729-732 | | |
| materiał poglądowy | k. 936-976 | | |
| 2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwiał, innym ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw | wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| tablice poglądowe | k. 177-178 | | |
| 3. przestępstwa, których popełnienie ułatwiał oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i nieustalone osoby wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzały tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W. | zeznania R. N. | k. 688-691, 2921-2922 | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| zeznania P. N. | k. 694-697 | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| pismo | k. 1017 | | |
| pismo od (...) | k. 1127-1127v | | |
| 1.1.7. | V. P. | pkt. 17 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. V. P. pracował w okresie od 25 września 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | | |
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | | |

| | | |
|--|--|--|
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | |
| protokół zatrzymania | k. 157-158 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | |
| kserokopia paszportu | k. 747-752 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 1685-1711 | |
| wydruk z KGSG | k. 1957 | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | |
| plyty CD z zapisem ogłędzin | k. 729-732 | |
| materiał poglądowy | k. 936-976 | |

| | | | |
|--|--------------------------|---|--|
| <p>2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwiał, innym ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw skarbowych</p> | <p>wyjaśnienia V. P.</p> | <p>k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v</p> | |
| <p>tablice poglądowe</p> | <p>k. 177-178</p> | | |
| <p>3. przestępstwa skarbowe, których popełnienie ułatwiał oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i nieustalone osoby będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów uchyliły się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 23.025.000 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg</p> | <p>zeznania R. N.</p> | <p>k. 688-691, 2921-2922</p> | |

| | | | |
|---|-----------------------|---|--|
| przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35.417.770,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27.703.028,00 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 7.714.742,00 zł | | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół przeszukania | k. 64-67 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 80-83 | | |
| obwieszczenie | k. 232 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 680-681 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukani | k. 720-726 | | |
| materiał poglądowy | k. 868-884 | | |
| 1.1.8. | V. P. | pkt. 18 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. V. P. pracował w okresie od 25 września 2018 roku | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |

| | | |
|--|--|--|
| do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | |
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | |
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | |
| protokół zatrzymania | k. 157-158 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | |

| | | | |
|--|-------------------|--|--|
| kserokopia paszportu | k. 747-752 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 1685-1711 | | |
| wydruk z KGSG | k. 1957 | | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | | |
| płyty CD z zapisem oględzin | k. 729-732 | | |
| materiał poglądowy | k. 936-976 | | |
| 2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwiał, innym ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw | wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | |
| tablice poglądowe | k. 177-178 | | |
| 3. przestępstwa, których popełnienie ułatwiał oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i nieustalone osoby wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzały tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości | zeznania R. N. | k. 688-691, 2921-2922 | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W. | | | |
| zeznania P. N. | k. 694-697 | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-68 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| pismo | k. 1017 | | |
| pismo od (...) | k. 1127-1127v | | |
| 1.1.9. | O. H. | pkt. 22 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. O. H. pracował w okresie od 25 września 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | | |

| | | |
|--|--|--|
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | |
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-172 | |
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843 | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | |
| protokół zatrzymania | k. 161-163 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | |
| kserokopia paszportu | k. 753-757 | |
| protokół oględzin rzecz | k. 1685-1711 | |
| wydruk z KGSG | k. 1956 | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | |
| płyty CD z zapisem ogłędzin | k. 729-732 | |

| | | | |
|---|-------------------|--|--|
| material pogladowy | k. 936-976 | | |
| 2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwiał, innym ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw skarbowych | wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| tablice pogladowe | k. 177-178 | | |
| 3. przestępstwa skarbowe, których popełnienie ułatwiał oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i nieustalone osoby będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów uchyliły się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania tymi podatkami to jest co najmniej 23.025.000 sztuk wyprodukowanych | zeznania R. N. | k. 688-691, 2921-2922 | |

| | | | |
|---|-----------------------|-------------------|--|
| papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35.417.770,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27.703.028,00 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 7.714.742,00 zł | | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół przeszukania | k. 64-67 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 80-83 | | |
| obwieszczenie | k. 232 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 680-681 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| materiał poglądowy | k. 868-884 | | |
| 1.1.10 | O. H. | pkt. 23 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| 1. O. H. pracował w okresie od 25 września 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | | |
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | | |
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | | |
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v- (...) | | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | | |
| protokół zatrzymania | k. 161-163 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |

| | | | |
|---|-------------------|--|--|
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| kserokopia paszportu | k. 753-757 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 1685-1711 | | |
| wydruk z KGSG | k. 1956 | | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | | |
| plyty CD z zapisem oględzin | k. 729-732 | | |
| materiał poglądowy | k. 936-976 | | |
| 2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwiał, innym ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw | wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| tablice poglądowe | k. 177-178 | | |
| 3. przestępstwa, których popełnienie ułatwiał oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i nieustalone osoby wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), | zeznania R. N. | k. 688-691, 2921-2922 | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| stwarzały tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W. | | | |
| zeznania P. N. | k. 694-697 | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| pismo | k. 1017 | | |
| pismo od (...) | k. 1127-1127v | | |
| 1.1.11 | V. L. | pkt. 27 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. V. L. pracował w okresie od 25 września 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, | | |

| | | |
|--|--|--|
| | 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | |
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | |
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v- (...) | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | |
| protokół zatrzymania | k. 127-129 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | |
| kserokopia paszportu | k. 841-848 | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 1685-1711 | |
| wydruk z KGSG | k. 1950-1951 | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | |

| | | | |
|---|-------------------|--|--|
| plyty CD z zapisem ogłędzin | k. 729-732 | | |
| materiał pogładowy | k. 936-976 | | |
| 2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwiał, innym ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw skarbowych | wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| tablice pogładowe | k. 177-178 | | |
| 3. przestępstwa skarbowe, których popełnienie ułatwiał oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i nieustalone osoby będąc podatnikiem podatku akcyzowego i VAT z tytułu wytwarzania wyrobów akcyzowych w postaci papierosów uchylili się od opodatkowania tymi podatkami, w ten sposób, że podejmując czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zarazem uczestnicząc w wytwarzaniu tych wyrobów tytoniowych, nie ujawniły właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wskazanymi podatkami, a zatem działalności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania | zeznania R. N. | k. 688-691, 2921-2922 | |

| | | | |
|---|-----------------------|-------------------|--|
| tymi podatkami to jest co najmniej 23.025.000 sztuk wyprodukowanych papierosów i przechowywanego tytoniu w ilości 10.153 kg przeznaczonego do takiej produkcji, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnych wielkiej wartości z tytułu akcyzy i podatku VAT w łącznej kwocie 35.417.770,00 zł, w tym z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 27.703.028,00 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 7.714.742,00 zł | | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół przeszukania | k. 64-67 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 80-83 | | |
| obwieszczenie | k. 232 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 680-681 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| materiał poglądowy | k. 868-884 | | |
| 1.1.12 | V. L. | pkt. 28 sentencji | |

| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
|---|--|---|--|
| 1. V. L. pracował w okresie od 25 września 2018 roku do 23 listopada 2018 roku w nielegalnej fabryce wyrobów tytoniowych, mieszczącej się w hali magazynowej położonej w miejscowości U. (gmina G.) | wyjaśnienia Y. K. | k. 254-255v, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| wyjaśnienia V. P. | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | | |
| wyjaśnienia M. B. | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | | |
| wyjaśnienia O. H. | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | | |
| wyjaśnienia M. L. | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v- (...) | | |
| wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół przeszukania pomieszczeń | k. 43-46 | | |

| | | | |
|---|-------------------|--|--|
| protokół zatrzymania | k. 127-129 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| kserokopia paszportu | k. 841-848 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 1685-1711 | | |
| wydruk z KGSG | k. 1950-1951 | | |
| fotografie wnętrza hali magazynowej | k. 183-230 | | |
| plyty CD z zapisem oględzin | k. 729-732 | | |
| materiał poglądowy | k. 936-976 | | |
| 2. biorąc udział w produkcji papierosów, oskarżony ułatwiał, innym ustalonym i nieustalonym osobom, które przyjęły go do świadczenia pracy, dokonanie przestępstw | wyjaśnienia V. L. | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| tablice poglądowe | k. 177-178 | | |
| 3. przestępstwa, których popełnienie ułatwiał oskarżony, polegały na tym, że inne ustalone i nieustalone osoby wytwarzając wyroby tytoniowe bez wymaganego wpisu do rejestrów w łącznej ilości 2.421.580,00 sztuk papierosów o łącznej wartości 1.635.777,00 zł, a zatem towaru | zeznania R. N. | k. 688-691, 2921-2922 | |

| | | | |
|---|-----------------------|--|--|
| <p>znacznej wartości, które w celu wprowadzenia do obrotu osoby te oznaczały podrobionym znakiem towarowymi (...), stwarzały tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu działając tym na szkodę (...) Limited z siedzibą w W.</p> | | | |
| zeznania P. N. | k. 694-697 | | |
| zeznania R. T. | k. 682-683, 1961-1962 | | |
| protokół przeszukania budynków | k. 9-12 | | |
| protokół oględzin miejsca | k. 40-42 | | |
| protokół oględzin rzeczy | k. 684-686 | | |
| protokół przeszukania | k. 720-726 | | |
| pismo | k. 1017 | | |
| pismo od (...) | k. 1127-1127v | | |
| <i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i> | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | Y. K. | pkt. I komparycji | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. działalność w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, | wyjaśnienia Y. K. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 254-255v, 325-326, 552-554, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego postawiony oskarżonemu zarzut | | | |
| 1.2.2. | M. B. | pkt. IV komparycji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. działalność w ramach zorganizowanej grupy przestępczej | wyjaśnienia M. B. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego postawiony oskarżonemu zarzut | | | |
| 1.2.3. | M. L. | pkt. VII komparycji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. działalność w ramach zorganizowanej grupy przestępczej | wyjaśnienia M. L. - dowód przemawiający za obaleniem tezy | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego postawiony oskarżonemu zarzut | | | |
| 1.2.4. | V. P. | pkt. X komparycji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. działalność w ramach zorganizowanej grupy przestępczej | wyjaśnienia V. P. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego postawiony oskarżonemu zarzut | | | |
| 1.2.5. | O. H. | pkt. XIII komparycji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. działalność w ramach zorganizowanej grupy przestępczej | wyjaśnienia O. H. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego postawiony oskarżonemu zarzut | | | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| 1.2.6. | V. L. | pkt. XVI komparycji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. działalność w ramach zorganizowanej grupy przestępczej | wyjaśnienia V. L. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego postawiony oskarżonemu zarzut | | | |
| 1.2.7. | Y. K. | pkt. 2 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia Y. K. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 254-255v, 325-326, 552-554, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw skarbowych | wyjaśnienia Y. K. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 254-255v, 325-326, 552-554, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski | | | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |
| 1.2.8. | Y. K. | pkt. 3 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia Y. K. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 254-255v, 325-326, 552-554, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw | wyjaśnienia Y. K. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 254-255v, 325-326, 552-554, 1733-1734v, 2168-2619v, 2840-2840v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |
| 1.2.9. | M. B. | pkt. 7 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia M. B. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski | | | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw skarbowych | wyjaśnienia M. B. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |
| 1.2.10 | M. B. | pkt. 8 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia M. B. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw | wyjaśnienia M. B. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 279-280v, 334-335, 564-566, 1721-1722v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |
| 1.2.11 | M. L. | pkt. 12 sentencji | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia M. L. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw skarbowych | wyjaśnienia M. L. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |
| 1.2.12 | M. L. | pkt. 13 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia M. L. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw | wyjaśnienia M. L. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 235-236, 345-346, 567-568v, 1739-1740v, 2173-2174v 2842v-2843 | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |
| 1.2.13 | V. P. | pkt. 17 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia V. P. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw skarbowych | wyjaśnienia V. P. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |
| 1.2.14 | V. P. | pkt. 18 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia V. P. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw | wyjaśnienia V. P. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 288-290, 297-300, 356-357, 561-563, 1749-1750, 2164-2165v, 2841-2841v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |
| 1.2.15 | O. H. | pkt. 22 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia O. H. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw skarbowych | wyjaśnienia O. H. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |
| 1.2.16 | O. H. | pkt. 23 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia O. H. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw | wyjaśnienia O. H. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 263-264v, 367-368, 555-557, 1728-1729 | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |
| 1.2.17 | V. L. | pkt. 27 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia V. L. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw skarbowych | wyjaśnienia V. L. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |
| 1.2.18 | V. L. | pkt. 28 sentencji | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. popełnienie zarzucanego czynu w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej | wyjaśnienia V. L. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego tę okoliczność | | | |
| 2. sprawstwo wskazanych w przypisanym czynie przestępstw | wyjaśnienia V. L. - dowód przemawiający za obaleniem tezy zaprezentowanej przez urząd prokuratorski | k. 244-246, 376-377, 558-560, 1744-1745, 2180-2182, 2843-2843v | |
| brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu potwierdzającego sprawstwo | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| 1. Ocena DOWODÓW | | | |
| 0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12, | wyjaśnienia Y. K. (w zakresie w jakim nie dotyczą: przyznania się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, że produkcja papierosów była nielegalna) | Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego i sądowego niezmiennie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnienia oskarżonego są konsekwentne, spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie oraz uzupełnienie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym w szczególności w postaci pozostałych, uznanych za wiarygodne, wyjaśnień złożonych przez innych oskarżonych, jak również protokołach przeszukania i oględzin hali magazynowej wraz z zamontowaną w niej linią produkcyjną, a także informacji o przekroczeniu granicy. Oskarżony opisał swoją rolę przy produkcji papierosów, udział w niej pozostałych oskarżonych, wskazał, że miała to być praca zarobkowa, a nadto podkreślił, że w jego przeświadczeniu produkcja nie miała charakteru legalnego ze | |

| | | względu na miejsce i sposób jej zorganizowania. | |
|--|--|---|--|
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | wyjaśnienia V. P. (w zakresie w jakim nie dotyczą: przyznania się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, że produkcja papierosów była nielegalna) | Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego i sądowego niezmiennie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnienia oskarżonego są konsekwentne, spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie oraz uzupełnienie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym w szczególności w postaci pozostałych, uznanych za wiarygodne, wyjaśnień złożonych przez innych oskarżonych, jak również protokołach przeszukania i oględzin hali magazynowej wraz z zamontowaną w niej linią produkcyjną, a także informacji o przekroczeniu granicy. Oskarżony opisał swoją rolę przy produkcji papierosów, udział w niej pozostałych oskarżonych, wskazał, że miała to być praca zarobkowa. Ponadto oskarżony sam wskazał, że nie posiadał pozwolenia na pracę i przyjeżdżał wykonywać ją nielegalnie. | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, | wyjaśnienia M. B. (w zakresie w jakim nie dotyczą: przyznania się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, | Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego podczas trzech kolejnych przesłuchań przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Te wyjaśnienia | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| <p>1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12</p> | <p>że produkcja papierosów była nielegalna)</p> | <p>oskarżonego są konsekwentne, spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie oraz uzupełnienie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym w szczególności w postaci pozostałych, uznanych za wiarygodne, wyjaśnień złożonych przez innych oskarżonych, jak również protokołach przeszukania i oględzin hali magazynowej wraz z zamontowaną w niej linią produkcyjną, a także informacji o przekroczeniu granicy. Oskarżony opisał swoją rolę przy produkcji papierosów, udział w niej pozostałych oskarżonych, wskazał, że miała to być praca zarobkowa, do której trafił przez przypadek a nadto podkreślił, że w po przybyciu na miejsce, doszedł do przekonania, że nie może to być legalna produkcja.</p> | |
| <p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9,</p> | <p>wyjaśnienia O. H. (w zakresie w jakim nie dotyczą: przyznania się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, że produkcja papierosów była nielegalna)</p> | <p>Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego podczas kolejnych przesłuchań przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Te wyjaśnienia oskarżonego są konsekwentne, spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie oraz uzupełnienie w pozostałym zgromadzonym materiale</p> | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| <p>1.1.10, 1.1.11, 1.1.12</p> | | <p>dowodowym w szczególności w postaci pozostałych, uznanych za wiarygodne, wyjaśnień złożonych przez innych oskarżonych, jak również protokołach przeszukania i oględzin hali magazynowej wraz z zamontowaną w niej linią produkcyjną, a także informacji o przekroczeniu granicy. Oskarżony opisał swoją rolę przy produkcji papierosów, udział w niej pozostałych oskarżonych, wskazał, że miała to być praca zarobkowa, do której przyjeżdżał trzykrotnie, a nadto podkreślił, że z racji posiadanego doświadczenia wiedział, że znajdujące się maszyny nie nadają się do normalnej produkcji papierosów.</p> | |
| <p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12</p> | <p>wyjaśnienia M. L. (w zakresie w jakim nie dotyczą: przyznania się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, że produkcja papierosów była nielegalna)</p> | <p>Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego i sądowego niezmiennie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnienia oskarżonego są konsekwentne, spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie oraz uzupełnienie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym w szczególności w postaci pozostałych, uznanych za wiarygodne, wyjaśnień złożonych przez innych oskarżonych, jak również protokołach przeszukania</p> | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | | <p>i oględzin hali magazynowej wraz z zamontowaną w niej linią produkcyjną, a także informacji o przekroczeniu granicy. Oskarżony opisał swoją rolę przy produkcji papierosów, udział w niej pozostałych oskarżonych, wskazał, że miała to być praca zarobkowa. Ponadto oskarżony sam wskazał, że nie posiadał pozwolenia na pracę i przyjechał wykonywać ją nielegalnie.</p> | |
| <p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12</p> | <p>wyjaśnienia V. L. (w zakresie w jakim nie dotyczą: przyznania się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, że produkcja papierosów była nielegalna)</p> | <p>Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego i sądowego niezmiennie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnienia oskarżonego są konsekwentne, spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie oraz uzupełnienie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym w szczególności w postaci pozostałych, uznanych za wiarygodne, wyjaśnień złożonych przez innych oskarżonych, jak również protokołach przeszukania i oględzin hali magazynowej wraz z zamontowaną w niej linią produkcyjną, a także informacji o przekroczeniu granicy. Oskarżony opisał swoją rolę przy produkcji papierosów, udział w niej pozostałych oskarżonych, wskazał, że miała to być</p> | |

| | | | |
|--|----------------|---|--|
| | | praca zarobkowa, dlatego przyjechał trzykrotnie na teren Polski. | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | zeznania R. N. | Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności. Są logiczne, wewnętrznie spójne, konsekwentne, a ze względu na doświadczenie zawodowe i posiadaną wiedzę świadka pozwalają najdokładniej oddać rozmiar przestępczego procederu. Nadto korespondują z pozostałym, zgromadzonym materiałem dowodowym (m.in. protokołami oględzin miejsc i rzeczy) i go uzupełniają. | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | zeznania R. T. | Zeznania logiczne, wewnętrznie spójne, konsekwentne, niekwestionowane przez Strony. Nadto korespondują z pozostałym, zgromadzonym materiałem dowodowym (m.in. protokołami oględzin miejsc i rzeczy) i go uzupełniają. | |
| 1.1.2, | zeznania P. N. | Zeznania zasługują na przyznanie im waloru | |

| | | | |
|--|---------------------------------------|---|--|
| <p>1.1.4, 1.1.6, 1.1.8, 1.1.10, 1.1.12</p> | | <p>wiarygodności. Są logiczne, konsekwentne, wewnętrznie spójne, a ze względu na doświadczenie zawodowe i posiadaną wiedzę świadka pozwalają najdokładniej oddać rozmiar przestępczego procederu. Nadto korespondują z pozostałym, zgromadzonym materiałem dowodowym (m.in. protokołami oględzin miejsc i rzeczy) i go uzupełniają.</p> | |
| <p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12</p> | <p>protokół przeszukania budynków</p> | <p>Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia.</p> | |
| <p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6,</p> | <p>protokół oględzin miejsca</p> | <p>Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia.</p> | |

| | | | |
|--|-----------------------------------|--|--|
| 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | | | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | protokół przeszukania pomieszczeń | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.1, 1.1.2, | protokół zatrzymania | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.3, 1.1.4, | protokół zatrzymania | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.5, | protokół zatrzymania | Niekwestionowany przez strony. Znajduje | |

| | | | |
|--|--------------------------|--|--|
| 1.1.6, | | potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.7, 1.1.8, | protokół zatrzymania | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.9, 1.1.10, | protokół zatrzymania | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.11, 1.1.12 | protokół zatrzymania | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | protokół oględzin rzeczy | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |

| | | | |
|--|---------------------------------|---|--|
| <p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12</p> | <p>protokół przeszukania</p> | <p>Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia.</p> | |
| <p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12</p> | <p>protokół oględzin rzeczy</p> | <p>Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia.</p> | |
| <p>1.1.1, 1.1.2,</p> | <p>wydruk z KGSG</p> | <p>Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale</p> | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|--|--|
| | | dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.3, 1.1.4, | wydruk z KGSG | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.5, 1.1.6, | wydruk z KGSG | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.7, 1.1.8, | wydruk z KGSG | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.9, 1.1.10, | wydruk z KGSG | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.11, 1.1.12 | wydruk z KGSG | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, | fotografie wnętrza hali magazynowej | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |

| | | | |
|--|--------------------------------|---|--|
| 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | | | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | płyty CD z zapisem ogłędzin | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, | material poglądowy | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |

| | | | |
|--|-----------------------|--|--|
| 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | | | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | tablice poglądowe | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | Protokół przeszukania | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |

| | | | |
|--|----------------------------------|---|--|
| <p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12</p> | <p>protokół oględzin miejsca</p> | <p>Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia.</p> | |
| <p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12</p> | <p>obwieszczenie</p> | <p>Niekwestionowane przez strony.</p> | |
| <p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4,</p> | <p>protokół oględzin miejsca</p> | <p>Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia.</p> | |

| | | | |
|--|--------------------|--|--|
| 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | | | |
| 1.1.1, 1.1.3, 1.1.5, 1.1.7, 1.1.9, 1.1.11, | materiał poglądowy | Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.2, 1.1.4, 1.1.6, 1.1.8, 1.1.10, 1.1.12 | pismo | Niekwestionowane przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.2, 1.1.4, 1.1.6, 1.1.8, 1.1.10, 1.1.12 | pismo od (...) | Niekwestionowane przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |

| | | | |
|---|----------------------|--|--|
| 1.1.3, 1.1.4, | kserokopia paszportu | Niekwestionowana przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.5, 1.1.6, | kserokopia paszportu | Niekwestionowana przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.7, 1.1.8, | kserokopia paszportu | Niekwestionowana przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.9, 1.1.10, | kserokopia paszportu | Niekwestionowana przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| 1.1.11, 1.1.12 | kserokopia paszportu | Niekwestionowana przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i go uzupełnia. | |
| <i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |

| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
|--|--|---|--|
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12 | zeznania K. Z. (k. 14-16, 2037-2038) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. Wskazanie na wynajęcie hali magazynowej spółce(...), przez mężczyznę o imieniu W.. | |
| zeznania A. O. (k. 84-87, 2039-2040) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. Świadek wskazał na wynajęcie garażu na potrzeby magazynowania kawy i herbaty. | | |
| zeznania P. B. (k. 93-94, 2035-2036) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | | |
| zeznania A. S. (k. 117-118) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | | |

| | | |
|-------------------------------|---|--|
| zeznania S. M. (k. 791-793) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| zeznania R. M. (k. 795-798) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. Wskazanie, że hala magazynowa został wynajęta przez spółkę, która była reprezentowana przez mężczyznę o imieniu W.. Podane miesięczne zużycie prądu przemawia za prowadzeniem produkcji na głównej hali. | |
| zeznania E. Y. (k. 1963-1965) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| zeznania R. Ś. (k. 1967-1968) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| zeznania M. C. (k. 1970-1972) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| zeznania D. W. (k. 1973-1975) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |

| | | |
|--|--|--|
| zeznania A. K. (k. 2031-2034) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| zeznania D. M. (k. 2137-2138) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| protokoły zatrzymania rzeczy (k. 17-35, 915-917) | Dowody wiarygodne, niekwestionowane przez Strony – nie wnoszą nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| protokoły przeszukania (k. 36-37, 49-50, 53-62, 70-73, 75-77, 114-115, 120-122, 131-132, 141-142, 146-147, 151-152, 159-160, 164-165, 741-742, 743-744) | Dowody wiarygodne, niekwestionowane przez Strony – nie wnoszą nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| protokoły oględzin rzeczy (k. 38-39, 698-699, 1121-1126a, 1149-1153, 1168-1172, 1205-1209, 1210-1214, 1215-1220, 1221-1247, 1262-1263, 1273-1274, 1279-1285, 1290-1292, 1298-1299, 1330-1339, 1340-1377, 1378-1400, 1401-1432, 1433-1440, 1441-1456, 1504-1511, 1475-1497, 1498-1503, 1457-1474, 1512-1520, 1521-1541, 1542-1578, 1675-1676, 1677, 1678-1684, 1712-1716, 1805-1807, 1822-1837, 1838-1845, 1846-1850, 1851-1862, 1863-1870, 1871-1876, 2073, 2074-2085, | Dowody wiarygodne, niekwestionowane przez Strony – nie wnoszą nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |

| | | |
|--|--|--|
| 2086-2089, 2094-2095, 2096, 2097-2107) | | |
| protokoły oględzin (k. 47-48, 1043-1044, 1053-1054, 1067-1077) | Dowody wiarygodne, niekwestionowane przez Strony – nie wnoszą nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| umowa najmu (k. 88-89) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| faktura (k. 90) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| umowa (k. 95-98) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| korespondencja urzędowa (k. 99-113) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| dokumentacja (k. 762-780) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |
| wydrukowana korespondencja (k. 800-819) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| dokumentacja (k. 849-859) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | | |
| dokumentacja (k. 862-867) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | | |
| pismo (k. 983) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | | |
| opinia (k. 1182-1185) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | | |
| protokół eksperymentu (k. 2146-2147) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | | |
| dokumentacja fotograficzna (k. 758-761) | Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | | |
| płyty CD (k. 1646, 1648, 1653, 1807, 2148-2149) | Dowody wiarygodne, niekwestionowane przez Strony – nie wnoszą nic istotnego w zakresie ustalenia faktów. | | |
| 1.1.1, 1.1.2, | wyjaśnienia Y. K. (w zakresie przyznania się do udziału w | Twierdzenia oskarżonego o braku wiedzy, że produkcja papierosów jest | |

| | | |
|---|---|---|
| 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12, | zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, że produkcja papierosów była nielegalna) | nielegalna nie zasługują na wiarę. Oceniając je w szczególności przez pryzmat pierwszych wyjaśnień, w których wskazał sam, że domyślał się, że praca, której się podjął, ze względu na miejsce i sposób jej świadczenia, jest nielegalna. Dodatkowo nie sposób przyjąć, że wobec braku podpisania jakiegokolwiek umowy, odcięcia od świata poprzez zabranie telefonu komórkowego, nieopuszczanie hali magazynowej, zamknięcia w niej na klucz, dostarczania żywności oraz jakość linii produkcyjnej, oskarżony mógł być przekonany o legalności tej pracy. Ponadto za taką oceną przemawia okoliczność, że oskarżony przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, wobec czego uznać należy, że miał w rzeczywistości wewnętrzne przekonanie i świadomość, że produkcja papierosów była nielegalna. Zarazem jednak, należało uznać, że przyznanie się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej wynikało jedynie z chęci jak najszybszego zakończenia postępowania i powrotu do rodziny, wobec czego to stanowisko nie zasługuje na przydanie mu waloru wiarygodności, jak również nie znajduje potwierdzenia w |
|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | pozostałym materiale dowodowym. | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12, | wyjaśnienia V. P. (w zakresie przyznania się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, że produkcja papierosów była nielegalna) | Twierdzenia oskarżonego o braku wiedzy, że produkcja papierosów jest nielegalna nie zasługują na wiarę. Oceniając je w szczególności przez pryzmat tego, że oskarżony sam wskazał, że nie miał pozwolenia na pracę i przyjeżdżał wykonywać ją nielegalnie, stoją w sprzeczności z powyżej prezentowanym stanowiskiem. Dodatkowo nie sposób przyjąć, że wobec braku podpisania jakiegokolwiek umowy, odcięcia od świata poprzez zabranie telefonu komórkowego, nieopuszczanie hali magazynowej, zamknięcia w niej na klucz, dostarczania żywności oraz jakości linii produkcyjnej, oskarżony mógł być przekonany o legalności tej pracy. Ponadto za taką oceną przemawia okoliczność, że oskarżony przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, wobec czego uznać należy, że miał w rzeczywistości wewnętrzne przekonanie i świadomość, że produkcja papierosów była nielegalna. Zarazem jednak, należało uznać, że przyznanie się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej wynikało jedynie z chęci jak najszybszego zakończenia postępowania i powrotu | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | do rodziny, wobec czego to stanowisko nie zasługuje na przydanie mu waloru wiarygodności, jak również nie znajduję potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym. | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12, | wyjaśnienia M. B. (w zakresie nieprzyznania się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wcześniejszego przyznania się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, że produkcja papierosów była nielegalna) nadto k. 2841v-2842 | Stanowisko oskarżonego zaprezentowane na etapie postępowania sądowego, należy ocenić jako nakierowane na uniknięcie odpowiedzialności karnej, a w świetle wcześniejszych wiarygodnych wyjaśnień złożonych przez tego oskarżonego, niewątpliwe nie zasługuje na danie mu wiary. Odnosząc się do wcześniejszych twierdzeń o braku wiedzy, że produkcja papierosów jest nielegalna nie zasługują na wiarę. Oceniając je w szczególności przez pryzmat pierwszych wyjaśnień, w których wskazał sam, że domyślał się, że praca, której się podjął, ze względu na miejsce jej świadczenia, jest nielegalna. Dodatkowo nie sposób przyjąć, że wobec braku podpisania jakiegokolwiek umowy, odcięcia od świata poprzez zabranie telefonu komórkowego, nieopuszczanie hali magazynowej, zamknięcia w niej na klucz, dostarczania żywności oraz jakości linii produkcyjnej, oskarżony mógł być przekonany | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | <p>o legalności tej pracy. Ponadto za taką oceną przemawia okoliczność, że oskarżony przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, wobec czego uznać należy, że miał w rzeczywistości wewnętrzne przekonanie i świadomość, że produkcja papierosów była nielegalna. Zarazem jednak, należało uznać, że przyznanie się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej wynikało jedynie z chęci jak najszybszego zakończenia postępowania i powrotu do rodziny, wobec czego to stanowisko nie zasługuje na przyznanie mu waloru wiarygodności, jak również nie znajdują potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym.</p> | |
| <p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12,</p> | <p>wyjaśnienia O. H. (w zakresie przyznania się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, że produkcja papierosów była nielegalna) nadto k. 2842</p> | <p>Stanowisko oskarżonego zaprezentowane na etapie postępowania sądowego, należy ocenić jako nakierowane na uniknięcie odpowiedzialności karnej, a w świetle wcześniejszych wiarygodnych wyjaśnień złożonych przez tego oskarżonego, niewątpliwie nie zasługuje na danie mu wiary. Odnosząc się do wcześniejszych twierdzeń o braku wiedzy, że produkcja papierosów jest nielegalna nie zasługują na wiarę. Ocenić należy je w przez pryzmat pierwszych wyjaśnień, w których wskazał, że</p> | |

| | | | |
|--------------------------|--|--|--|
| | | <p>będące na stanie hali magazynowej maszyny są w złym stanie i nie nadają się do produkcji. Dodatkowo nie sposób przyjąć, że wobec braku podpisania jakiegokolwiek umowy, odcięcia od świata poprzez zabranie telefonu komórkowego, nieopuszczanie hali magazynowej, zamknięcia w niej na klucz, dostarczania żywności oraz jakości linii produkcyjnej, oskarżony mógł być przekonany o legalności tej pracy. Ponadto za taką oceną przemawia okoliczność, że oskarżony przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, wobec czego uznać należy, że miał w rzeczywistości wewnętrzne przekonanie i świadomość, że produkcja papierosów była nielegalna. Zarazem jednak, należało uznać, że początkowe przyznanie się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej wynikało jedynie z chęci jak najszybszego zakończenia postępowania i powrotu do rodziny, wobec czego to stanowisko nie zasługuje na przydanie mu waloru wiarygodności, jak również nie znajduję potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym.</p> | |
| <p>1.1.1, 1.1.2,</p> | <p>wyjaśnienia M. L. (w zakresie przyznania się do udziału w</p> | <p>Twierdzenia oskarżonego o braku wiedzy, że produkcja papierosów jest</p> | |

| | | |
|---|---|---|
| 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12, | zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, że produkcja papierosów była nielegalna) | nielegalna nie zasługują na wiarę. Oceniając je w szczególności przez pryzmat tego, że oskarżony sam wskazał, że nie miał pozwolenia na pracę i przyjeżdżał wykonywać ją nielegalnie, stoją w sprzeczności z powyżej prezentowanym stanowiskiem. Dodatkowo nie sposób przyjąć, że wobec braku podpisania jakiegokolwiek umowy, odcięcia od świata poprzez zabranie telefonu komórkowego, nieopuszczanie hali magazynowej, zamknięcia w niej na klucz, dostarczania żywności oraz jakości linii produkcyjnej, oskarżony mógł być przekonany o legalności tej pracy. Ponadto za taką oceną przemawia okoliczność, że oskarżony przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, wobec czego uznać należy, że miał w rzeczywistości wewnętrzne przekonanie i świadomość, że produkcja papierosów była nielegalna. Zarazem jednak, należało uznać, że przyznanie się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej wynikało jedynie z chęci jak najszybszego zakończenia postępowania i powrotu do rodziny, wobec czego to stanowisko nie zasługuje na przydanie mu waloru wiarygodności, jak również nie znajduje potwierdzenia w |
|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | pozostałym materiale dowodowym. | |
| 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.12, | wyjaśnienia V. L. (w zakresie przyznania się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i sprawstwa pozostałych dwóch czynów oraz braku wiedzy, że produkcja papierosów była nielegalna) | Twierdzenia oskarżonego o braku wiedzy, że produkcja papierosów jest nielegalna nie zasługują na wiarę. Oceniając je przez pryzmat dotychczasowych, legalnych, doświadczeń zawodowych oskarżonego, uznać należało, że nie zasługują na obdarzenie ich przymiotem wiarygodności. Dodatkowo nie sposób przyjąć, że wobec braku podpisania jakiegokolwiek umowy, odcięcia od świata poprzez zabranie telefonu komórkowego, nieopuszczanie hali magazynowej, zamknięcia w niej na klucz, dostarczania żywności oraz jakości linii produkcyjnej, oskarżony mógł być przekonany o legalności tej pracy. Ponadto za taką oceną przemawia okoliczność, że oskarżony przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, wobec czego uznać należy, że miał w rzeczywistości wewnętrzne przekonanie i świadomość, że produkcja papierosów była nielegalna. Zarazem jednak, należało uznać, że przyznanie się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej wynikało jedynie z chęci jak najszybszego zakończenia postępowania i powrotu do rodziny, wobec | |

| | | | |
|---|--|--|-------|
| | | czego to stanowisko nie zasługuje na przydanie mu waloru wiarygodności, jak również nie znajduję potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym. | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | 2 | Y. K. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| W odniesieniu do II czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego Y. K., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez | | | |

osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącym organizatorami całego przestępczego procederu w realizacji przestępstw skarbowych godzących w interes finansowy Skarbu Państwa, a tym samym zasadnym i możliwym było przypisanie Y. K. zjawiskowej formy ich popełnienia w postaci pomocnictwa. Oskarżony sam wskazał, że domyślał się, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie była legalna. Niewątpliwie przemawiał za taką jej oceną również szereg innych okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności, zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów tytoniowych. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania

wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na uszczuplenie należności publicznoprawnych należnych Skarbowi Państwa, poprzez dalsze działania osób kierujących przestępczym procederem, ponieważ oczywistym było, że takie ilości produkowanych papierosów nie mogą być przeznaczone na ich własny użytek, tylko na sprzedaż.

Natomiast w związku z uniewinnieniem od popełnienie czynu opisanego w pkt. I komparycji wyroku, tj. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, z powodów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, koniecznym było wyeliminowanie z opisu czynu, elementów wskazujących na jego popełnienie w sposób wynikający z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także odstąpienie od obligatoryjnego zaostżenia odpowiedzialności.

Ponadto żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie potwierdził, że miejscem

popelnienia zarzucanego oskarzonemu czynu są również inne miejscowości poza U.. Za taką oceną przemawia przede wszystkim fakt, że żaden dowód nie wskazuje nawet w najmniejszym stopniu, iż oskarżony opuszczał halę magazynową, w której mieściła się nielegalna linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał. Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami socjalnymi była zamknięta, a jedzenie było dowożone przez organizatorów przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popelnienie ułatwiał oskarżony, a którego dopuścić się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 54 § 1 k.k.s. w zb z art. 69 § 1 k.k.s.

Odnosnie art. 54 § 1 k.k.s. przestępstwo to może zostać popelnione wyłącznie umyślnie w zamiarze bezpośrednim kierunkowym. Sprawcą może być wyłącznie podatnik. Przy

definiowaniu tego pojęcia art. 53 § 30 k.k.s. odsyła do Ordynacji Podatkowej, która w art. 7 § 1 wskazuje, że jest nim osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu. W odniesieniu do realiów niniejszej sprawy zastosowanie znajdą ustawa z 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym (dalej: u.p.a.) i ustawa z 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (dalej u.p.t.u.). Treść art. 13 ust. 1 u.p.a i art. 15 ust. 1 u.p.t.u., określających kto jest podatnikiem danego podatku, prowadzi do wniosku, że co do zasady łączą one obowiązek podatkowy z czynnością podlegającą opodatkowaniu, a nie jej podmiotem. Dodatkowo art. 5 u.p.a. i art. 5 ust. 2 u.p.t.u., określające przedmiot opodatkowania, wskazują, że czynności nimi określone podlegają opodatkowaniu niezależnie od tego, czy zostały wykonane z zachowaniem warunków oraz form określonych przepisami prawa. Tym samym, jeżeli są one wykonywane przez podmiot nieposiadający wymaganych, formalnych uprawnień, to ich brak nie stanowi przesłanki

uchYLENIA obowiązku podatkowego, który wynika z samego faktu wykonania określonej czynności. Tym samym uznać należy, że opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, czy podatkiem VAT podlegają również czynności o charakterze przestępczym, jeżeli ich treść odpowiada treści czynności podlegającej opodatkowaniu na mocy właściwej ustawy, ponieważ nie czynią one rozróżnienia dla sytuacji, gdy przedmiot opodatkowania pochodzi ze źródeł legalnych bądź nie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 22 listopada 2011 r., sygn. akt IV KK 270/11, Legalis nr 509576).

Przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. może zostać popełnione m.in. przez nieujawnienie przedmiotu opodatkowania, tj. określonej przepisami prawa sytuacji, z której zaistnieniem związany jest obowiązek zapłaty podatku, jak również przez nieujawnienie podstawy opodatkowania, tj. przedmiotu opodatkowania ujętego ilościowo.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego, który świadczył im

swoją pracą pomoc, spełniając wymogi bycia podatnikami, wypełniły swoim zachowaniem dyspozycję art. 54 § 1 k.k.s., bowiem działając w zamiarze bezpośrednim, prowadziły produkcję i sprzedaż wyrobów tytoniowych, w postaci papierosów, której to nie zgłosiły właściwemu organowi uchylając się od opodatkowania akcyzą i podatkiem VAT, czym naraziły Skarb Państwa na ich uszczuplenie.

Natomiast art. 69 § 1 k.k.s. dotyczy podejmowania czynności bezpośrednio związanych z produkcją, importem lub obrotem wyrobami akcyzowymi, a także z ich oznaczaniem znakami akcyzy bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia. Sprawdzenie to określone jest w rozdziale 4 działu V ustawy z 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej. Trafnym jest stanowisko, że czyn określony w art. 69 § 1 k.k.s. jest przestępstwem indywidualnym, gdyż jego podmiotem może być wyłącznie jednostka osoba wykonująca czynności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych, jednakże należy uznać, że chodzi tu o faktycznie podejmowane czynności, wobec czego ignorowanie owego sprawdzenia może mieć miejsce zarówno w przypadku podmiotu

działającego legalnie, jak i podmiotu od początku nastawionego na działalność nielegalną, przestępczą (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt II AKa 431/16, Legalis nr 1674209).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego, który świadczył im swoją pracę pomoc, prowadziły nielegalną produkcję wyrobów akcyzowych w postaci papierosów i nie przeprowadziły uprzedniego urzędowego sprawdzenia w tym zakresie.

Ze względu na charakter działań podejmowanych przez osoby kierujące przestępczym procederem i wypełnienie znamion obu, wyżej opisanych, przestępstw skarbowych, koniecznym było zastosowanie konstrukcji z art. 7 § 1 k.k.s.

Jednocześnie, mając na uwadze okres czasu, przez który oskarżony udzielał pomocnictwa organizatorom przestępczego procederu do popełnienia opisanych wyżej przestępstw skarbowych, uznając w jego świetle, że dopuścił się on wielu zachowań w

| | | | |
|---|---|---|-------|
| <p>krótkich odstępach czasu (świadczył pracę każdego dnia), w wykonaniu tego samego zamiaru, należało uzupełnić kwalifikację czynu przypisanego Y. K. o art. 6 § 2 k.k.s., uznając, że dopuścił się on pomocnictwa w warunkach czynu ciągłego.</p> | | | |
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | 3 | Y. K. |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| <p>W odniesieniu do III czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego Y. K., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącym organizatorami całego przestępczego procederu w realizacji przestępstw popełnianych na szkodę (...) Limited, a tym samym zasadnym</p> | | | |

i możliwym było przypisanie Y. K. zjawiskowej formy ich popełnienia w postaci pomocnictwa. Oskarżony sam wskazał, że domyślał się, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie była legalna. Niewątpliwie przemawiał za taką jej oceną również szereg innych okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności, zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów tytoniowych. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na działania na szkodę właściciela znaku towarowego (...) w osobie (...) Limited, poprzez dalsze działania osób kierujących przestępczym procederem, ponieważ

oczywistym było, że takie ilości produkowanych papierosów nie mogą być przeznaczone na ich własny użytek, tylko na sprzedaż.

Natomiast w związku z uniewinnieniem od popełnienia czynu opisanego w pkt. I komparacji wyroku, tj. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, z powodów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, koniecznym było wyeliminowanie z opisu czynu, elementów wskazujących na jego popełnienie w sposób wynikający z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także odstąpienie od obligatoryjnego zaostżenia odpowiedzialności.

Ponadto żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie potwierdził, że miejscem popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu są również inne miejscowości poza U.. Za taką oceną przemawia przede wszystkim fakt, że żaden dowód nie wskazuje nawet w najmniejszym stopniu, iż oskarżony opuszczał halę magazynową, w której mieściła się nielegalna linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym

bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał. Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami socjalnymi była zamknięta, a jedzenie było dowożone przez organizatorów przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwiał oskarżony, a którego dopuścić się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych.

Odnosnie art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (dalej: u.p.w.p.) wskazuje, że podlega karze, kto, w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym, w tym podrobionym znakiem towarowym Unii Europejskiej, zarejestrowanym znakiem towarowym lub znakiem

towarowym Unii Europejskiej, którego nie ma prawa używać lub dokonuje obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami. Przepisy popełnione w pierwszym wariantcie czynnościowym, polegającym na oznaczaniu towarów, mogą być popełnione tylko z zamiarem bezpośrednim ze względu na znamie działania w celu wprowadzenia do obrotu. Sprawca musi wiedziec, ze oznacza towary podrobionym lub zarejestrowanym znakiem towarowym, którego nie ma prawa używać i robic to z zamyslem wprowadzenia ich do obrotu. Art. 154 powołanej ustawy wskazuje, ze jednym ze sposobów korzystania ze znaku towarowego, jest między innymi umieszczanie go na towarach lub opakowaniach. Tym samym poprzez znamie oznaczania należy rozumieć trwale połączenie znaku z usługą lub towarem w efekcie czego powstaje między nimi stan integralności. Definicję towaru zawiera natomiast art. 120 ust. 3 pkt 2 u.p.w.p. Pojęcie znaku towarowego jest zdefiniowane w art. 120 ust. 1 i 2 u.p.w.p., zaś definicję legalną podrobionego znaku towarowego

zawiera art. 120 ust. 3 pkt 3 u.p.w.p.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy uznać należy, że organizatorzy przestępczego procederu, celem wprowadzenia do obrotu wyprodukowanych, między innymi przez oskarżonego, towarów w postaci papierosów, doprowadzili do oznaczenia ich oraz ich opakowań, zarejestrowanym znakiem towarowym (...), którego nie mieli prawa używać, bowiem wyłączne prawa z jego rejestracji przysługują (...). Dodatkowo biorąc pod uwagę znaczną wartość, w rozumieniu art. 115 § 5 k.k., ujawnionego towaru w postaci papierosów, przyjąć należało, że wypełniona została dyspozycja art. 305 § 3 u.p.w.p.

Art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.) stanowi natomiast, że podlega odpowiedzialności kto za pomocą technicznych środków reprodukcji, kopiuje zewnętrzną postać produktu lub tak skopiowany wprowadza do obrotu, stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości producenta lub produktu,

czym wyrządza poważną szkodę przedsiębiorcy. Brzmienie tej regulacji wskazuje wprost, że zachowanie sprawy ma za przedmiot jedynie postać produktu, czyli te cechy, które są dostępne percepcji za pomocą zmysłu wzroku. Musi istnieć tożsamość formy produktu oryginalnego i skopiowanego. Przez kopiowanie rozumieć należy sporządzanie czy wykonywanie kopii (dokładne odtworzenie oryginału), przy czym jest rzeczą niezbędną, by czyn został dokonany przy wykorzystaniu technicznych środków reprodukcji, a więc takich, które umożliwią stworzenie kolejnych produktów na podstawie tych samych form, czy matryc.

W realiach przedmiotowej sprawy, organizatorzy przestępczego procederu, niewątpliwie dopuścili się wiernego skopiowania zewnętrznej formy produktu w postaci papierosów i opakowań marki (...) za pomocą specjalnych maszyn z zainstalowanymi głowicami do nadruku w/w znaku towarowego, które były połączone w jedną linię produkcyjną umożliwiającą jego wielokrotną reprodukcję, czym stworzono możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do

tożsamości producenta i produktu.

Natomiast art. 12a ust. 1 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (dalej: u.w.a.e.w.w.t.) penalizuje sytuację, w której osoba nieposiadająca wpisu do rejestru przedsiębiorców, o którym mówi art. 3 ust. 2 powołanej ustawy (tj. w rozumieniu przepisów ustawy z 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców), wytwarza wyroby tytoniowe.

W przedmiotowej sprawie ujawniona produkcja papierosów nie była zgłoszona i ujawniona w powołanym rejestrze, a nadto ilość wytworzonych papierosów przedstawiała znaczną wartość, w rozumieniu art. 115 § 5 k.k., czym wypełniono dodatkowo dyspozycję art. 12a ust. 2 u.w.a.e.w.w.t.

Ze względu na charakter działań podejmowanych przez osoby kierujące przestępczym procederem i wypełnienie znamion wszystkich, wyżej opisanych przestępstw, koniecznym było zastosowanie konstrukcji z art. 11 § 2 k.k..

Jednocześnie, mając na uwadze okres czasu, przez który oskarżony udzielał pomocnictwa organizatorom

| | | | |
|--|---|---|-------|
| <p>przestępczego procederu do popełnienia opisanych wyżej przestępstw, uznając w jego świetle, że dopuścił się on wielu zachowań w krótkich odstępach czasu (świadczył pracę każdego dnia), w wykonaniu tego samego zamiaru, należało uzupełnić kwalifikację czynu przypisanego Y. K. o art. 12 § 1 k.k., uznając, że dopuścił się on pomocnictwa w warunkach czynu ciągłego.</p> | | | |
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | 7 | M. B. |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| <p>W odniesieniu do V czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego M. B., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącym organizatorami</p> | | | |

całego przestępczego proceduru w realizacji przestępstw skarbowych godzących w interes finansowy Skarbu Państwa, a tym samym zasadnym i możliwym było przypisanie M. B. zjawiskowej formy ich popełnienia w postaci pomocnictwa. Oskarżony sam wskazał, że domyślał się, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie była legalna. Niewątpliwie przemawiał za taką jej oceną również szereg innych okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności, zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów tytoniowych. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na uszczuplenie należności

publicznych
należnych Skarbowi
Państwa, poprzez dalsze
działania osób kierujących
przestępczym
procederem, ponieważ
oczywistym było, że takie
ilości produkowanych
papierosów nie mogą
być przeznaczone na ich
własny użytek, tylko na
sprzedaż.

Natomiast w związku
z uniewinnieniem od
popelnienie czynu
opisanego w pkt. IV
komparacji wyroku, tj.
udziału w zorganizowanej
grupie przestępczej, z
powodów wskazanych w
dalszej części
uzasadnienia, koniecznym
było wyeliminowanie z
opisu czynu, elementów
wskazujących na jego
popelnienie w sposób
wynikający z udziału
w zorganizowanej grupie
przestępczej, a także
odstąpienie od
obligatoryjnego
zaostrożenia
odpowiedzialności.

Ponadto żaden z
przedstawionych przez
oskarżyciela dowodów nie
potwierdził, że miejscem
popelnienia zarzucanego
oskarżonemu czynu są
również inne miejscowości
poza U.. Za taką
oceną przemawia przede
wszystkim fakt, że żaden
dowód nie wskazuje nawet
w najmniejszym stopniu,
iż oskarżony opuszczał
halę magazynową, w której
mieściła się nielegalna

linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał. Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami socjalnymi była zamknięta, a jedzenie było dowożone przez organizatorów przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwiał oskarżony, a którego dopuścić się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 54 § 1 k.k.s. w zb z art. 69 § 1 k.k.s.

Odnosnie art. 54 § 1 k.k.s. przestępstwo to może zostać popełnione wyłącznie umyślnie w zamiarze bezpośrednim kierunkowym. Sprawcą może być wyłącznie podatnik. Przy definiowaniu tego pojęcia art. 53 § 30 k.k.s. odsyła do Ordynacji Podatkowej, która w art. 7 § 1 wskazuje, że jest nim osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi

podatkowemu. W odniesieniu do realiów niniejszej sprawy zastosowanie znajdują ustawa z 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym (dalej: u.p.a.) i ustawa z 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (dalej u.p.t.u.). Treść art. 13 ust. 1 u.p.a i art. 15 ust. 1 u.p.t.u., określających kto jest podatnikiem danego podatku, prowadzi do wniosku, że co do zasady łączą one obowiązek podatkowy z czynnością podlegającą opodatkowaniu, a nie jej podmiotem. Dodatkowo art. 5 u.p.a. i art. 5 ust. 2 u.p.t.u., określające przedmiot opodatkowania, wskazują, że czynności nimi określone podlegają opodatkowaniu niezależnie od tego, czy zostały wykonane z zachowaniem warunków oraz form określonych przepisami prawa. Tym samym, jeżeli są one wykonywane przez podmiot nieposiadający wymaganych, formalnych uprawnień, to ich brak nie stanowi przesłanki uchylecia obowiązku podatkowego, który wynika z samego faktu wykonania określonej czynności. Tym samym uznać należy, że opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, czy podatkiem VAT podlegają również czynności o charakterze

przestępczym, jeżeli ich treść odpowiada treści czynności podlegającej opodatkowaniu na mocy właściwej ustawy, ponieważ nie czynią one rozróżnienia dla sytuacji, gdy przedmiot opodatkowania pochodzi ze źródeł legalnych bądź nie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 22 listopada 2011 r., sygn. akt IV KK 270/11, Legalis nr 509576).

Przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. może zostać popełnione m.in. przez nieujawnienie przedmiotu opodatkowania, tj. określonej przepisami prawa sytuacji, z której zaistnieniem związany jest obowiązek zapłaty podatku, jak również przez nieujawnienie podstawy opodatkowania, tj. przedmiotu opodatkowania ujętego ilościowo.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego, który świadczył im swoją pracę pomoc, spełniając wymogi bycia podatnikami, wypełniły swoim zachowaniem dyspozycję art. 54 § 1 k.k.s., bowiem działając w zamiarze bezpośrednim, prowadziły produkcję i sprzedaż wyrobów tytoniowych, w postaci papierosów, której

to nie zgłosiły właściwemu organowi uchylając się od opodatkowania akcyzą i podatkiem VAT, czym naraziły Skarb Państwa na ich uszczuplenie.

Natomiast art. 69 § 1 k.k.s. dotyczy podejmowania czynności bezpośrednio związanych z produkcją, importem lub obrotem wyrobami akcyzowymi, a także z ich oznaczaniem znakami akcyzy bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia. Sprawdzenie to określone jest w rozdziale 4 działu V ustawy z 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej. Trafnym jest stanowisko, że czyn określony w art. 69 § 1 k.k.s. jest przestępstwem indywidualnym, gdyż jego podmiotem może być wyłącznie jednostka osoba wykonująca czynności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych, jednakże należy uznać, że chodzi tu o faktycznie podejmowane czynności, wobec czego ignorowanie owego sprawdzenia może mieć miejsce zarówno w przypadku podmiotu działającego legalnie, jak i podmiotu od początku nastawionego na działalność nielegalną, przestępczą (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt II AKa 431/16, Legalis nr 1674209).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego, który świadczył im swoją pracą pomoc, prowadziły nielegalną produkcję wyrobów akcyzowych w postaci papierosów i nie przeprowadziły uprzedniego urzędowego sprawdzenia w tym zakresie.

Ze względu na charakter działań podejmowanych przez osoby kierujące przestępczym procederem i wypełnienie znamion obu, wyżej opisanych, przestępstw skarbowych, koniecznym było zastosowanie konstrukcji z art. 7 § 1 k.k.s.

Jednocześnie, mając na uwadze okres czasu, przez który oskarżony udzielał pomocnictwa organizatorom przestępczego procederu do popełnienia opisanych wyżej przestępstw skarbowych, uznając w jego świetle, że dopuścił się on wielu zachowań w krótkich odstępach czasu (świadczył pracą każdego dnia), w wykonaniu tego samego zamiaru, należało uzupełnić kwalifikację czynu przypisanego M. B. o art. 6 § 2 k.k.s., uznając, że dopuścił się on pomocnictwa w warunkach czynu ciągłego.

| | | | |
|---|--|---|-------|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | 8 | M. B. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>W odniesieniu do VI czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego M. B., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącymi organizatorami całego przestępczego procederu w realizacji przestępstw popełnianych na szkodę (...) Limited, a tym samym zasadnym i możliwym było przypisanie M. B. zjawiskowej formy ich popełnienia w postaci pomocnictwa. Oskarżony sam wskazał, że domyślał się, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie była legalna. Niewątpliwie przemawiał za taką jej</p> | | | |

oceną również szereg innych okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności, zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów tytoniowych. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na działania na szkodę właściciela znaku towarowego (...) w osobie (...) Limited, poprzez dalsze działania osób kierujących przestępczym procederem, ponieważ oczywistym było, że takie ilości produkowanych papierosów nie mogą być przeznaczone na ich własny użytek, tylko na sprzedaż.

Natomiast w związku z uniewinnieniem od popełnienia czynu opisanego w pkt. IV

komparycji wyroku, tj. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, z powodów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, koniecznym było wyeliminowanie z opisu czynu, elementów wskazujących na jego popełnienie w sposób wynikający z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także odstąpienie od obligatoryjnego zaostżenia odpowiedzialności.

Ponadto żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie potwierdził, że miejscem popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu są również inne miejscowości poza U.. Za taką oceną przemawia przede wszystkim fakt, że żaden dowód nie wskazuje nawet w najmniejszym stopniu, iż oskarżony opuszczał halę magazynową, w której mieściła się nielegalna linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał. Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami socjalnymi była zamknięta, a jedzenie było dowożone przez organizatorów przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwia oskarżony, a którego dopuścić się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych.

Odnosnie art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (dalej: u.p.w.p.) wskazuje, że podlega karze, kto, w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym, w tym podrobionym znakiem towarowym Unii Europejskiej, zarejestrowanym znakiem towarowym lub znakiem towarowym Unii Europejskiej, którego nie ma prawa używać lub dokonuje obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami. Przepisy w pierwszym wariantcie czynnościowym,

polegającym na oznaczaniu towarów, mogą być popełnione tylko z zamiarem bezpośrednim ze względu na znamię działania w celu wprowadzenia do obrotu. Sprawca musi wiedzieć, że oznacza towary podrobionym lub zarejestrowanym znakiem towarowym, którego nie ma prawa używać i robić to z zamysłem wprowadzenia ich do obrotu. Art. 154 powołanej ustawy wskazuje, że jednym ze sposobów korzystania ze znaku towarowego, jest między innymi umieszczanie go na towarach lub opakowaniach. Tym samym poprzez znamię oznaczania należy rozumieć trwałe połączenie znaku z usługą lub towarem w efekcie czego powstaje między nimi stan integralności. Definicję towaru zawiera natomiast art. 120 ust. 3 pkt 2 u.p.w.p. Pojęcie znaku towarowego jest zdefiniowane w art. 120 ust. 1 i 2 u.p.w.p., zaś definicję legalną podrobionego znaku towarowego zawiera art. 120 ust. 3 pkt 3 u.p.w.p.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy uznać należy, że organizatorzy przestępczego procederu, celem wprowadzenia do obrotu wyprodukowanych,

między innymi przez oskarżonego, towarów w postaci papierosów, doprowadzili do oznaczenia ich oraz ich opakowań, zarejestrowanym znakiem towarowym (...), którego nie mieli prawa używać, bowiem wyłączne prawa z jego rejestracji przysługują (...). Dodatkowo biorąc pod uwagę znaczną wartość, w rozumieniu art. 115 § 5 k.k., ujawnionego towaru w postaci papierosów, przyjąć należało, że wypełniona została dyspozycja art. 305 § 3 u.p.w.p.

Art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.) stanowi natomiast, że podlega odpowiedzialności kto za pomocą technicznych środków reprodukcji, kopiuje zewnętrzną postać produktu lub tak skopiowany wprowadza do obrotu, stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości producenta lub produktu, czym wyrządza poważną szkodę przedsiębiorcy. Brzmienie tej regulacji wskazuje wprost, że zachowanie sprawcy ma za przedmiot jedynie postać produktu, czyli te cechy, które są dostępne percepcji za pomocą zmysłu wzroku. Musi istnieć tożsamość formy

produktu oryginalnego i skopiowanego. Przez kopiowanie rozumieć należy sporządzanie czy wykonywanie kopii (dokładne odtworzenie oryginału), przy czym jest rzeczą niezbędną, by czyn został dokonany przy wykorzystaniu technicznych środków reprodukcji, a więc takich, które umożliwią stworzenie kolejnych produktów na podstawie tych samych form, czy matryc.

W realiach przedmiotowej sprawy, organizatorzy przestępczego procederu, niewątpliwie dopuścili się wiernego skopiowania zewnętrznej formy produktu w postaci papierosów i opakowań marki (...) za pomocą specjalnych maszyn z zainstalowanymi głowicami do nadruku w/w znaku towarowego, które były połączone w jedną linię produkcyjną umożliwiającą jego wielokrotną reprodukcję, czym stworzono możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu.

Natomiast art. 12a ust. 1 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (dalej: u.w.a.e.w.w.t.) penalizuje sytuację, w której osoba nieposiadająca wpisu do

rejestrze przedsiębiorców, o którym mówi art. 3 ust. 2 powołanej ustawy (tj. w rozumieniu przepisów ustawy z 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców), wytwarza wyroby tytoniowe.

W przedmiotowej sprawie ujawniona produkcja papierosów nie była zgłoszona i ujawniona w powołanym rejestrze, a nadto ilość wytworzonych papierosów przedstawiała znaczną wartość, w rozumieniu art. 115 § 5 k.k., czym wypełniono dodatkowo dyspozycję art. 12a ust. 2 u.w.a.e.w.w.t.

Ze względu na charakter działań podejmowanych przez osoby kierujące przestępczym procederem i wypełnienie znamion wszystkich, wyżej opisanych przestępstw, koniecznym było zastosowanie konstrukcji z art. 11 § 2 k.k..

Jednocześnie, mając na uwadze okres czasu, przez który oskarżony udzielał pomocnictwa organizatorom przestępczego procederu do popełnienia opisanych wyżej przestępstw, uznając w jego świetle, że dopuścił się on wielu zachowań w krótkich odstępach czasu (świadczył pracę każdego dnia), w wykonaniu tego samego zamiaru, należało uzupełnić kwalifikację czynu przypisanego M.

| | | | |
|--|---|----|-------|
| <p>B. o art. 12 § 1 k.k., uznając, że dopuścił się on pomocnictwa w warunkach czynu ciągłego.</p> | | | |
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | 12 | M. L. |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| <p>W odniesieniu do VIII czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego M. L., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącym organizatorami całego przestępczego procederu w realizacji przestępstw skarbowych godzących w interes finansowy Skarbu Państwa, a tym samym zasadnym i możliwym było przypisanie M. L. zjawiskowej formy ich popełnienia w postaci pomocnictwa.</p> | | | |

Oskarżony sam wskazał, że nie posiadał żadnego pozwolenia na pracę. Niewątpliwie fakt ten, jak szereg innych okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności, zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów tytoniowych, przemawiał za obiektywną oceną, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie była legalna. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na uszczuplenie należności publicznoprawnych należnych Skarbowi Państwa, poprzez dalsze działania osób kierujących przestępczym procederem, ponieważ oczywistym było, że takie ilości produkowanych

papierosów nie mogą być przeznaczone na ich własny użytek, tylko na sprzedaż.

Natomiast w związku z uniewinnieniem od popełnienie czynu opisanego w pkt. VII komparycji wyroku, tj. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, z powodów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, koniecznym było wyeliminowanie z opisu czynu, elementów wskazujących na jego popełnienie w sposób wynikający z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także odstąpienie od obligatoryjnego zaostżenia odpowiedzialności.

Ponadto żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie potwierdził, że miejscem popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu są również inne miejscowości poza U.. Za taką oceną przemawia przede wszystkim fakt, że żaden dowód nie wskazuje nawet w najmniejszym stopniu, iż oskarżony opuszczał halę magazynową, w której mieściła się nielegalna linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał.

Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami socjalnymi była zamknięta, a jedzenie było dowożone przez organizatorów przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwiał oskarżony, a którego dopuścić się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 54 § 1 k.k.s. w zb z art. 69 § 1 k.k.s.

Odnosnie art. 54 § 1 k.k.s. przestępstwo to może zostać popełnione wyłącznie umyślnie w zamiarze bezpośrednim kierunkowym. Sprawcą może być wyłącznie podatnik. Przy definiowaniu tego pojęcia art. 53 § 30 k.k.s. odsyła do Ordynacji Podatkowej, która w art. 7 § 1 wskazuje, że jest nim osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu. W odniesieniu do realiów niniejszej sprawy zastosowanie znajdą ustawa z 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym (dalej: u.p.a.) i ustawa z 11 marca

2004 roku o podatku od towarów i usług (dalej u.p.t.u.). Treść art. 13 ust. 1 u.p.a i art. 15 ust. 1 u.p.t.u., określających kto jest podatnikiem danego podatku, prowadzi do wniosku, że co do zasady łączą one obowiązek podatkowy z czynnością podlegającą opodatkowaniu, a nie jej podmiotem. Dodatkowo art. 5 u.p.a. i art. 5 ust. 2 u.p.t.u., określające przedmiot opodatkowania, wskazują, że czynności nimi określone podlegają opodatkowaniu niezależnie od tego, czy zostały wykonane z zachowaniem warunków oraz form określonych przepisami prawa. Tym samym, jeżeli są one wykonywane przez podmiot nieposiadający wymaganych, formalnych uprawnień, to ich brak nie stanowi przesłanki uchylecia obowiązku podatkowego, który wynika z samego faktu wykonania określonej czynności. Tym samym uznać należy, że opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, czy podatkiem VAT podlegają również czynności o charakterze przestępczym, jeżeli ich treść odpowiada treści czynności podlegającej opodatkowaniu na mocy właściwej ustawy, ponieważ nie czynią one rozróżnienia dla sytuacji, gdy przedmiot

opodatkowania pochodzi ze źródeł legalnych bądź nie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 22 listopada 2011 r., sygn. akt IV KK 270/11, Legalis nr 509576).

Przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. może zostać popełnione m.in. przez nieujawnienie przedmiotu opodatkowania, tj. określonej przepisami prawa sytuacji, z której zaistnieniem związany jest obowiązek zapłaty podatku, jak również przez nieujawnienie podstawy opodatkowania, tj. przedmiotu opodatkowania ujętego ilościowo.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego, który świadczył im swoją pracą pomoc, spełniając wymogi bycia podatnikami, wypełniły swoim zachowaniem dyspozycję art. 54 § 1 k.k.s., bowiem działając w zamiarze bezpośrednim, prowadziły produkcję i sprzedaż wyrobów tytoniowych, w postaci papierosów, której to nie zgłosiły właściwemu organowi uchylając się od opodatkowania akcyzą i podatkiem VAT, czym naraziły Skarb Państwa na ich uszczuplenie.

Natomiast art. 69 § 1 k.k.s. dotyczy podejmowania czynności bezpośrednio związanych z produkcją, importem lub obrotem wyrobami akcyzowymi, a także z ich oznaczaniem znakami akcyzy bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia. Sprawdzenie to określone jest w rozdziale 4 działu V ustawy z 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej. Trafnym jest stanowisko, że czyn określony w art. 69 § 1 k.k.s. jest przestępstwem indywidualnym, gdyż jego podmiotem może być wyłącznie jednostka osoba wykonująca czynności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych, jednakże należy uznać, że chodzi tu o faktycznie podejmowane czynności, wobec czego ignorowanie owego sprawdzenia może mieć miejsce zarówno w przypadku podmiotu działającego legalnie, jak i podmiotu od początku nastawionego na działalność nielegalną, przestępczą (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt II AKa 431/16, Legalis nr 1674209).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego,

który świadczył im swoją pracą pomoc, prowadziły nielegalną produkcję wyrobów akcyzowych w postaci papierosów i nie przeprowadziły uprzedniego urzędowego sprawdzenia w tym zakresie.

Ze względu na charakter działań podejmowanych przez osoby kierujące przestępczym procederem i wypełnienie znamion obu, wyżej opisanych, przestępstw skarbowych, koniecznym było zastosowanie konstrukcji z art. 7 § 1 k.k.s.

Jednocześnie, mając na uwadze okres czasu, przez który oskarżony udzielał pomocnictwa organizatorom przestępczego procederu do popełnienia opisanych wyżej przestępstw skarbowych, uznając w jego świetle, że dopuścił się on wielu zachowań w krótkich odstępach czasu (świadczył pracą każdego dnia), w wykonaniu tego samego zamiaru, należało uzupełnić kwalifikację czynu przypisanego M. L. o art. 6 § 2 k.k.s., uznając, że dopuścił się on pomocnictwa w warunkach czynu ciągłego.

| | | | |
|---|--|----|-------|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | 13 | M. L. |
|---|--|----|-------|

| | |
|--|--|
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | |
| <p>W odniesieniu do IX czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego M. L., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącym organizatorami całego przestępczego procederu w realizacji przestępstw popełnianych na szkodę (...) Limited, a tym samym zasadnym i możliwym było przypisanie M. L. zjawiskowej formy ich popełnienia w postaci pomocnictwa. Oskarżony sam wskazał, że nie posiadał żadnego pozwolenia na pracę. Niewątpliwie fakt ten, jak szereg innych okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności,</p> | |

zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów tytoniowych, przemawiał za obiektywną oceną, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie była legalna. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na działania na szkodę właściciela znaku towarowego (...) w osobie (...) Limited, poprzez dalsze działania osób kierujących przestępczym procederem, ponieważ oczywistym było, że takie ilości produkowanych papierosów nie mogą być przeznaczone na ich własny użytek, tylko na sprzedaż.

Natomiast w związku z uniewinnieniem od popełnienia czynu opisanego w pkt. VII komparycji wyroku, tj. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, z

powodów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, koniecznym było wyeliminowanie z opisu czynu, elementów wskazujących na jego popełnienie w sposób wynikający z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także odstąpienie od obligatoryjnego zaostżenia odpowiedzialności.

Ponadto żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie potwierdził, że miejscem popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu są również inne miejscowości poza U.. Za taką oceną przemawia przede wszystkim fakt, że żaden dowód nie wskazuje nawet w najmniejszym stopniu, iż oskarżony opuszczał halę magazynową, w której mieściła się nielegalna linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał. Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami socjalnymi była zamknięta, a jedzenie było dowożone przez organizatorów przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwiał oskarżony, a którego

dopuszczyć się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobieniu alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych.

Odnosnie art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (dalej: u.p.w.p.) wskazuje, że podlega karze, kto, w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym, w tym podrobionym znakiem towarowym Unii Europejskiej, zarejestrowanym znakiem towarowym lub znakiem towarowym Unii Europejskiej, którego nie ma prawa używać lub dokonuje obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami. Przesłpstwa popełnione w pierwszym wariancie czynnościowym, polegającym na oznaczaniu towarów, mogą być popełnione tylko z zamiarem bezpośrednim ze względu

na znamię działania w celu wprowadzenia do obrotu. Sprawca musi wiedzieć, że oznacza towary podrobionym lub zarejestrowanym znakiem towarowym, którego nie ma prawa używać i robić to z zamysłem wprowadzenia ich do obrotu. Art. 154 powołanej ustawy wskazuje, że jednym ze sposobów korzystania ze znaku towarowego, jest między innymi umieszczanie go na towarach lub opakowaniach. Tym samym poprzez znamię oznaczania należy rozumieć trwałe połączenie znaku z usługą lub towarem w efekcie czego powstaje między nimi stan integralności. Definicję towaru zawiera natomiast art. 120 ust. 3 pkt 2 u.p.w.p. Pojęcie znaku towarowego jest zdefiniowane w art. 120 ust. 1 i 2 u.p.w.p., zaś definicję legalną podrobionego znaku towarowego zawiera art. 120 ust. 3 pkt 3 u.p.w.p.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy uznać należy, że organizatorzy przestępczego procederu, celem wprowadzenia do obrotu wyprodukowanych, między innymi przez oskarżonego, towarów w postaci papierosów, doprowadzili do oznaczenia ich oraz ich

opakowań,
zarejestrowanym znakiem
towarowym (...),
którego nie mieli
prawa używać, bowiem
wyłączne prawa z jego
rejestracji przysługują (...).
Dodatkowo biorąc pod
uwagę znaczną wartość, w
rozumieniu art. 115 § 5
k.k., ujawnionego towaru
w postaci papierosów,
przyjąć należało, że
wypełniona została
dyspozycja art. 305 § 3
u.p.w.p.

Art. 24 Ustawy z
dnia 16 kwietnia
1993 r. o zwalczaniu
nieuczciwej konkurencji
(dalej: u.z.n.k.) stanowi
natomiast, że podlega
odpowiedzialności kto
za pomocą technicznych
środków reprodukcji,
kopiuje zewnętrzną postać
produktu lub tak
skopiowany wprowadza
do obrotu, stwarzając tym
możliwość wprowadzenia
klientów w błąd
co do tożsamości
producenta lub produktu,
czym wyrządza poważną
szkodę przedsiębiorcy.
Brzmienie tej regulacji
wskazuje wprost, że
zachowanie sprawcy ma
za przedmiot jedynie
postać produktu, czyli te
cechy, które są dostępne
percepcji za pomocą
zmysłu wzroku. Musi
istnieć tożsamość formy
produktu oryginalnego
i skopiowanego. Przez
kopiowanie rozumieć
należy sporządzanie czy
wykonywanie kopii

(dokładne odtworzenie oryginału), przy czym jest rzeczą niezbędną, by czyn został dokonany przy wykorzystaniu technicznych środków reprodukcji, a więc takich, które umożliwią stworzenie kolejnych produktów na podstawie tych samych form, czy matryc.

W realiach przedmiotowej sprawy, organizatorzy przestępczego procederu, niewątpliwie dopuścili się wiernego skopiowania zewnętrznej formy produktu w postaci papierosów i opakowań marki (...) za pomocą specjalnych maszyn z zainstalowanymi głowicami do nadruku w/w znaku towarowego, które były połączone w jedną linię produkcyjną umożliwiającą jego wielokrotną reprodukcję, czym stworzono możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu.

Natomiast art. 12a ust. 1 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (dalej: u.w.a.e.w.w.t.) penalizuje sytuację, w której osoba nieposiadająca wpisu do rejestru przedsiębiorców, o którym mówi art. 3 ust. 2 powołanej ustawy (tj. w rozumieniu przepisów ustawy z

6 marca 2018 roku
Prawo przedsiębiorców),
wytwarza wyroby
tytoniowe.

W przedmiotowej sprawie
ujawniona produkcja
papierosów nie była
zgłoszona i ujawniona w
powołanym rejestrze, a
nadto ilość wytworzonych
papierosów przedstawiała
znaczną wartość, w
rozumieniu art. 115 §
5 k.k., czym wypełniono
dodatkowo dyspozycję art.
12a ust. 2 u.w.a.e.w.w.t.

Ze względu na charakter
działań podejmowanych
przez osoby kierujące
przestępczym procederem
i wypełnienie znamion
wszystkich, wyżej
opisanych przestępstw,
koniecznym było
zastosowanie konstrukcji z
art. 11 § 2 k.k..

Jednocześnie, mając na
uwadze okres czasu,
przez który oskarżony
udzielał pomocnictwa
organizatorom
przestępczego procederu
do popełnienia opisanych
wyżej przestępstw, uznając
w jego świetle, że dopuścił
się on wielu zachowań w
krótkich odstępach czasu
(świadczył pracę każdego
dnia), w wykonaniu tego
samego zamiaru, należało
uzupełnić kwalifikację
czynu przypisanego M.
L. o art. 12 § 1
k.k., uznając, że dopuścił
się on pomocnictwa w
warunkach czynu ciągłego.

| | | | |
|---|--|----|-------|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | 17 | V. P. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>W odniesieniu do XI czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego V. P., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącym organizatorami całego przestępczego procederu w realizacji przestępstw skarbowych godzących w interes finansowy Skarbu Państwa, a tym samym zasadnym i możliwym było przypisanie V. P. zjawiskowej formy ich popełnienia w postaci pomocnictwa. Oskarżony sam wskazał, że nie posiadał żadnego pozwolenia na pracę. Niewątpliwie fakt ten, jak szereg innych</p> | | | |

okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności, zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów tytoniowych, przemawiał za obiektywną oceną, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie była legalna. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na uszczuplenie należności publicznoprawnych należnych Skarbowi Państwa, poprzez dalsze działania osób kierujących przestępczym procederem, ponieważ oczywistym było, że takie ilości produkowanych papierosów nie mogą być przeznaczone na ich własny użytek, tylko na sprzedaż.

Natomiast w związku z uniewinnieniem od popełnienia czynu opisanego w pkt. X komparacji wyroku, tj. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, z powodów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, koniecznym było wyeliminowanie z opisu czynu, elementów wskazujących na jego popełnienie w sposób wynikający z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także odstąpienie od obligatoryjnego zaostżenia odpowiedzialności.

Ponadto żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie potwierdził, że miejscem popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu są również inne miejscowości poza U.. Za taką oceną przemawia przede wszystkim fakt, że żaden dowód nie wskazuje nawet w najmniejszym stopniu, iż oskarżony opuszczał halę magazynową, w której mieściła się nielegalna linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał. Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami socjalnymi była zamknięta, a jedzenie

było dowożone przez organizatorów przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwia oskarżony, a którego dopuścić się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 54 § 1 k.k.s. w zb z art. 69 § 1 k.k.s.

Odnosnie art. 54 § 1 k.k.s. przestępstwo to może zostać popełnione wyłącznie umyślnie w zamiarze bezpośrednim kierunkowym. Sprawcą może być wyłącznie podatnik. Przy definiowaniu tego pojęcia art. 53 § 30 k.k.s. odsyła do Ordynacji Podatkowej, która w art. 7 § 1 wskazuje, że jest nim osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu. W odniesieniu do realiów niniejszej sprawy zastosowanie znajdują ustawa z 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym (dalej: u.p.a.) i ustawa z 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (dalej u.p.t.u.). Treść art. 13 ust. 1 u.p.a i art. 15 ust.

1 u.p.t.u., określających kto jest podatnikiem danego podatku, prowadzi do wniosku, że co do zasady łączą one obowiązek podatkowy z czynnością podlegającą opodatkowaniu, a nie jej podmiotem. Dodatkowo art. 5 u.p.a. i art. 5 ust. 2 u.p.t.u., określające przedmiot opodatkowania, wskazują, że czynności nimi określone podlegają opodatkowaniu niezależnie od tego, czy zostały wykonane z zachowaniem warunków oraz form określonych przepisami prawa. Tym samym, jeżeli są one wykonywane przez podmiot nieposiadający wymaganych, formalnych uprawnień, to ich brak nie stanowi przesłanki uchylecia obowiązku podatkowego, który wynika z samego faktu wykonania określonej czynności. Tym samym uznać należy, że opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, czy podatkiem VAT podlegają również czynności o charakterze przestępczym, jeżeli ich treść odpowiada treści czynności podlegającej opodatkowaniu na mocy właściwej ustawy, ponieważ nie czynią one rozróżnienia dla sytuacji, gdy przedmiot opodatkowania pochodzi ze źródeł legalnych bądź nie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 22

listopada 2011 r., sygn. akt IV KK 270/11, Legalis nr 509576).

Przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. może zostać popełnione m.in. przez nieujawnienie przedmiotu opodatkowania, tj. określonej przepisami prawa sytuacji, z której zaistnieniem związany jest obowiązek zapłaty podatku, jak również przez nieujawnienie podstawy opodatkowania, tj. przedmiotu opodatkowania ujętego ilościowo.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego, który świadczył im swoją pracą pomoc, spełniając wymogi bycia podatnikami, wypełniły swoim zachowaniem dyspozycję art. 54 § 1 k.k.s., bowiem działając w zamiarze bezpośrednim, prowadziły produkcję i sprzedaż wyrobów tytoniowych, w postaci papierosów, której to nie zgłosiły właściwemu organowi uchylając się od opodatkowania akcyzą i podatkiem VAT, czym naraziły Skarb Państwa na ich uszczuplenie.

Natomiast art. 69 § 1 k.k.s. dotyczy podejmowania czynności bezpośrednio związanych z produkcją, importem lub obrotem

wyrobami akcyzowymi, a także z ich oznaczaniem znakami akcyzy bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia. Sprawdzenie to określone jest w rozdziale 4 działu V ustawy z 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej. Trafnym jest stanowisko, że czyn określony w art. 69 § 1 k.k.s. jest przestępstwem indywidualnym, gdyż jego podmiotem może być wyłącznie jednostka osoba wykonująca czynności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych, jednakże należy uznać, że chodzi tu o faktycznie podejmowane czynności, wobec czego ignorowanie owego sprawdzenia może mieć miejsce zarówno w przypadku podmiotu działającego legalnie, jak i podmiotu od początku nastawionego na działalność nielegalną, przestępczą (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt II AKa 431/16, Legalis nr 1674209).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego, który świadczył im swoją pracę pomoc, prowadziły nielegalną produkcję wyrobów akcyzowych w postaci papierosów i nie

przeprowadziły
uprzedniego urzędowego
sprawdzenia w tym
zakresie.

Ze względu na charakter
działań podejmowanych
przez osoby kierujące
przestępczym procederem
i wypełnienie znamion
obu, wyżej opisanych,
przestępstw skarbowych,
koniecznym było
zastosowanie konstrukcji z
art. 7 § 1 k.k.s.

Jednocześnie, mając na
uwadze okres czasu,
przez który oskarżony
udzielał pomocnictwa
organizatorom
przestępczego procederu
do popełnienia opisanych
wyżej przestępstw
skarbowych, uznając w
jego świetle, że dopuścił
się on wielu zachowań w
krótkich odstępach czasu
(świadczył pracę każdego
dnia), w wykonaniu tego
samego zamiaru, należało
uzupełnić kwalifikację
czynu przypisanego V.
P. o art. 6 § 2
k.k.s., uznając, że dopuścił
się on pomocnictwa w
warunkach czynu ciągłego.

| | | | |
|---|--|----|-------|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | 18 | V. P. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |

W odniesieniu do XII czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego V. P., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącym organizatorami całego przestępczego procederu w realizacji przestępstw popełnianych na szkodę (...) Limited, a tym samym zasadnym i możliwym było przypisanie V. P. zjawiskowej formy ich popełnienia w postaci pomocnictwa. Oskarżony sam wskazał, że nie posiadał żadnego pozwolenia na pracę. Niewątpliwie fakt ten, jak szereg innych okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności, zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów

tytoniowych, przemawiał za obiektywną oceną, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie była legalna. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na działania na szkodę właściciela znaku towarowego (...) w osobie (...) Limited, poprzez dalsze działania osób kierujących przestępczym procederem, ponieważ oczywistym było, że takie ilości produkowanych papierosów nie mogą być przeznaczone na ich własny użytek, tylko na sprzedaż.

Natomiast w związku z uniewinnieniem od popełnienia czynu opisanego w pkt. X komparacji wyroku, tj. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, z powodów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, koniecznym było wyeliminowanie z opisu czynu, elementów

wskazujących na jego popełnienie w sposób wynikający z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także odstąpienie od obligatoryjnego zaostżenia odpowiedzialności.

Ponadto żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie potwierdził, że miejscem popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu są również inne miejscowości poza U.. Za taką oceną przemawia przede wszystkim fakt, że żaden dowód nie wskazuje nawet w najmniejszym stopniu, iż oskarżony opuszczał halę magazynową, w której mieściła się nielegalna linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał. Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami socjalnymi była zamknięta, a jedzenie było dowożone przez organizatorów przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwiał oskarżony, a którego dopuścić się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd

doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych.

Odnośnie art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (dalej: u.p.w.p.) wskazuje, że podlega karze, kto, w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym, w tym podrobionym znakiem towarowym Unii Europejskiej, zarejestrowanym znakiem towarowym lub znakiem towarowym Unii Europejskiej, którego nie ma prawa używać lub dokonuje obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami. Przepisy popełnione w pierwszym wariantcie czynnościowym, polegającym na oznaczaniu towarów, mogą być popełnione tylko z zamiarem bezpośrednim ze względu na znamię działania w celu wprowadzenia do obrotu. Sprawca musi wiedzieć, że oznacza towary podrobionym lub

zarejestrowanym znakiem towarowym, którego nie ma prawa używać i robić to z zamysłem wprowadzenia ich do obrotu. Art. 154 powołanej ustawy wskazuje, że jednym ze sposobów korzystania ze znaku towarowego, jest między innymi umieszczanie go na towarach lub opakowaniach. Tym samym poprzez zniemy oznaczania należy rozumieć trwałe połączenie znaku z usługą lub towarem w efekcie czego powstaje między nimi stan integralności. Definicję towaru zawiera natomiast art. 120 ust. 3 pkt 2 u.p.w.p. Pojęcie znaku towarowego jest zdefiniowane w art. 120 ust. 1 i 2 u.p.w.p., zaś definicję legalną podrobionego znaku towarowego zawiera art. 120 ust. 3 pkt 3 u.p.w.p.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy uznać należy, że organizatorzy przestępczego procederu, celem wprowadzenia do obrotu wyprodukowanych, między innymi przez oskarżonego, towarów w postaci papierosów, doprowadzili do oznaczenia ich oraz ich opakowań, zarejestrowanym znakiem towarowym (...), którego nie mieli prawa używać, bowiem

wyłączne prawa z jego rejestracji przysługują (...). Dodatkowo biorąc pod uwagę znaczną wartość, w rozumieniu art. 115 § 5 k.k., ujawnionego towaru w postaci papierosów, przyjąć należało, że wypełniona została dyspozycja art. 305 § 3 u.p.w.p.

Art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.) stanowi natomiast, że podlega odpowiedzialności kto za pomocą technicznych środków reprodukcji, kopiuje zewnętrzną postać produktu lub tak skopiowany wprowadza do obrotu, stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości producenta lub produktu, czym wyrządza poważną szkodę przedsiębiorcy. Brzmienie tej regulacji wskazuje wprost, że zachowanie sprawcy ma za przedmiot jedynie postać produktu, czyli te cechy, które są dostępne percepcji za pomocą zmysłu wzroku. Musi istnieć tożsamość formy produktu oryginalnego i skopiowanego. Przez kopiowanie rozumieć należy sporządzanie czy wykonywanie kopii (dokładne odtworzenie oryginału), przy czym jest rzeczą niezbędną, by czyn został dokonany przy wykorzystaniu

technicznych środków reprodukcji, a więc takich, które umożliwią stworzenie kolejnych produktów na podstawie tych samych form, czy matryc.

W realiach przedmiotowej sprawy, organizatorzy przestępczego procederu, niewątpliwie dopuścili się wiernego skopiowania zewnętrznej formy produktu w postaci papierosów i opakowań marki (...) za pomocą specjalnych maszyn z zainstalowanymi głowicami do nadruku w/w znaku towarowego, które były połączone w jedną linię produkcyjną umożliwiającą jego wielokrotną reprodukcję, czym stworzono możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu.

Natomiast art. 12a ust. 1 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (dalej: u.w.a.e.w.w.t.) penalizuje sytuację, w której osoba nieposiadająca wpisu do rejestru przedsiębiorców, o którym mówi art. 3 ust. 2 powołanej ustawy (tj. w rozumieniu przepisów ustawy z 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców), wytwarza wyroby tytoniowe.

W przedmiotowej sprawie ujawniona produkcja papierosów nie była zgłoszona i ujawniona w powołanym rejestrze, a nadto ilość wytworzonych papierosów przedstawiała znaczną wartość, w rozumieniu art. 115 § 5 k.k., czym wypełniono dodatkowo dyspozycję art. 12a ust. 2 u.w.a.e.w.w.t.

Ze względu na charakter działań podejmowanych przez osoby kierujące przestępczym procederem i wypełnienie znamion wszystkich, wyżej opisanych przestępstw, koniecznym było zastosowanie konstrukcji z art. 11 § 2 k.k..

Jednocześnie, mając na uwadze okres czasu, przez który oskarżony udzielał pomocnictwa organizatorom przestępczego procederu do popełnienia opisanych wyżej przestępstw, uznając w jego świetle, że dopuścił się on wielu zachowań w krótkich odstępach czasu (świadczył pracę każdego dnia), w wykonaniu tego samego zamiaru, należało uzupełnić kwalifikację czynu przypisanego V. P. o art. 12 § 1 k.k., uznając, że dopuścił się on pomocnictwa w warunkach czynu ciągłego.

| | | | |
|---|--|----|-------|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia | 22 | O. H. |
|---|--|----|-------|

| | | | |
|--|-----------------------------------|--|--|
| | postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>W odniesieniu do XIV czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego O. H., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącymi organizatorami całego przestępczego procederu w realizacji przestępstw skarbowych godzących w interes finansowy Skarbu Państwa, a tym samym zasadnym i możliwym było przypisanie O. H. zjawiskowej formy ich popełnienia w postaci pomocnictwa. Oskarżony sam wskazał, że opierając się na własnym doświadczeniu zawodowym, był w stanie stwierdzić, iż wszystkie maszyny są w złym stanie technicznym i nie nadają się do normalnej produkcji. Tym samym</p> | | | |

jawiło się jako oczywiste, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie była legalna. Niewątpliwie przemawiał za taką jej oceną również szereg innych okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności, zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów tytoniowych. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na uszczuplenie należności publicznoprawnych należnych Skarbowi Państwa, poprzez dalsze działania osób kierujących przestępczym procederem, ponieważ oczywistym było, że takie ilości produkowanych papierosów nie mogą być przeznaczone na ich

własny użytek, tylko na sprzedaż.

Natomiast w związku z uniewinnieniem od popełnienia czynu opisanego w pkt. XIII komparycji wyroku, tj. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, z powodów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, koniecznym było wyeliminowanie z opisu czynu, elementów wskazujących na jego popełnienie w sposób wynikający z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także odstąpienie od obligatoryjnego zaostżenia odpowiedzialności.

Ponadto żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie potwierdził, że miejscem popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu są również inne miejscowości poza U.. Za taką oceną przemawia przede wszystkim fakt, że żaden dowód nie wskazuje nawet w najmniejszym stopniu, iż oskarżony opuszczał halę magazynową, w której mieściła się nielegalna linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał. Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami

socjalnymi była zamknięta, a jedzenie było dowożone przez organizatorów przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwiał oskarżony, a którego dopuścić się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 54 § 1 k.k.s. w zb z art. 69 § 1 k.k.s.

Odnosnie art. 54 § 1 k.k.s. przestępstwo to może zostać popełnione wyłącznie umyślnie w zamiarze bezpośrednim kierunkowym. Sprawcą może być wyłącznie podatnik. Przy definiowaniu tego pojęcia art. 53 § 30 k.k.s. odsyła do Ordynacji Podatkowej, która w art. 7 § 1 wskazuje, że jest nim osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu. W odniesieniu do realiów niniejszej sprawy zastosowanie znajdą ustawa z 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym (dalej: u.p.a.) i ustawa z 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (dalej

u.p.t.u.). Treść art. 13 ust. 1 u.p.a i art. 15 ust. 1 u.p.t.u., określających kto jest podatnikiem danego podatku, prowadzi do wniosku, że co do zasady łączą one obowiązek podatkowy z czynnością podlegającą opodatkowaniu, a nie jej podmiotem. Dodatkowo art. 5 u.p.a i art. 5 ust. 2 u.p.t.u., określające przedmiot opodatkowania, wskazują, że czynności nimi określone podlegają opodatkowaniu niezależnie od tego, czy zostały wykonane z zachowaniem warunków oraz form określonych przepisami prawa. Tym samym, jeżeli są one wykonywane przez podmiot nieposiadający wymaganych, formalnych uprawnień, to ich brak nie stanowi przesłanki uchylecia obowiązku podatkowego, który wynika z samego faktu wykonania określonej czynności. Tym samym uznać należy, że opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, czy podatkiem VAT podlegają również czynności o charakterze przestępczym, jeżeli ich treść odpowiada treści czynności podlegającej opodatkowaniu na mocy właściwej ustawy, ponieważ nie czynią one rozróżnienia dla sytuacji, gdy przedmiot opodatkowania pochodzi ze źródeł legalnych bądź

nie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 22 listopada 2011 r., sygn. akt IV KK 270/11, Legalis nr 509576).

Przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. może zostać popełnione m.in. przez nieujawnienie przedmiotu opodatkowania, tj. określonej przepisami prawa sytuacji, z której zaistnieniem związany jest obowiązek zapłaty podatku, jak również przez nieujawnienie podstawy opodatkowania, tj. przedmiotu opodatkowania ujętego ilościowo.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego, który świadczył im swoją pracą pomoc, spełniając wymogi bycia podatnikami, wypełniły swoim zachowaniem dyspozycję art. 54 § 1 k.k.s., bowiem działając w zamiarze bezpośrednim, prowadziły produkcję i sprzedaż wyrobów tytoniowych, w postaci papierosów, której to nie zgłosiły właściwemu organowi uchylając się od opodatkowania akcyzą i podatkiem VAT, czym naraziły Skarb Państwa na ich uszczuplenie.

Natomiast art. 69 § 1 k.k.s. dotyczy podejmowania czynności bezpośrednio

związanych z produkcją, importem lub obrotem wyrobami akcyzowymi, a także z ich oznaczaniem znakami akcyzy bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia. Sprawdzenie to określone jest w rozdziale 4 działu V ustawy z 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej. Trafnym jest stanowisko, że czyn określony w art. 69 § 1 k.k.s. jest przestępstwem indywidualnym, gdyż jego podmiotem może być wyłącznie jednostka osoba wykonująca czynności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych, jednakże należy uznać, że chodzi tu o faktycznie podejmowane czynności, wobec czego ignorowanie owego sprawdzenia może mieć miejsce zarówno w przypadku podmiotu działającego legalnie, jak i podmiotu od początku nastawionego na działalność nielegalną, przestępczą (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt II AKa 431/16, Legalis nr 1674209).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego, który świadczył im swoją pracą pomoc, prowadziły nielegalną produkcję wyrobów

akcyzowych w postaci papierosów i nie przeprowadziły uprzedniego urzędowego sprawdzenia w tym zakresie.

Ze względu na charakter działań podejmowanych przez osoby kierujące przestępczym procederem i wypełnienie znamion obu, wyżej opisanych, przestępstw skarbowych, koniecznym było zastosowanie konstrukcji z art. 7 § 1 k.k.s.

Jednocześnie, mając na uwadze okres czasu, przez który oskarżony udzielał pomocnictwa organizatorom przestępczego procederu do popełnienia opisanych wyżej przestępstw skarbowych, uznając w jego świetle, że dopuścił się on wielu zachowań w krótkich odstępach czasu (świadczył pracę każdego dnia), w wykonaniu tego samego zamiaru, należało uzupełnić kwalifikację czynu przypisanego O. H. o art. 6 § 2 k.k.s., uznając, że dopuścił się on pomocnictwa w warunkach czynu ciągłego.

| | | | |
|---|--|----|-------|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | 23 | O. H. |
|---|--|----|-------|

| | |
|---|--|
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | |
| <p>W odniesieniu do XV czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego O. H., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącym organizatorami całego przestępczego procederu w realizacji przestępstw popełnianych na szkodę (...) Limited, a tym samym zasadnym i możliwym było przypisanie O. H. zjawiskowej formy ich popełnienia w postaci pomocnictwa. Oskarżony sam wskazał, że opierając się na własnym doświadczeniu zawodowym, był w stanie stwierdzić, iż wszystkie maszyny są w złym stanie technicznym i nie nadają się do normalnej produkcji. Tym samym jawiło się jako oczywiste, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie</p> | |

była legalna. Niewątpliwie przemawiał za taką jej oceną również szereg innych okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności, zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów tytoniowych. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na działania na szkodę właściciela znaku towarowego (...) w osobie (...) Limited, poprzez dalsze działania osób kierujących przestępczym procederem, ponieważ oczywistym było, że takie ilości produkowanych papierosów nie mogą być przeznaczone na ich własny użytek, tylko na sprzedaż.

Natomiast w związku z uniewinnieniem od

popelnienie czynu opisanego w pkt. XIII komparycji wyroku, tj. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, z powodów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, koniecznym było wyeliminowanie z opisu czynu, elementów wskazujących na jego popelnienie w sposób wynikający z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także odstąpienie od obligatoryjnego zaostżenia odpowiedzialności.

Ponadto żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie potwierdził, że miejscem popelnienia zarzucanego oskarżonemu czynu są również inne miejscowości poza U.. Za taką oceną przemawia przede wszystkim fakt, że żaden dowód nie wskazuje nawet w najmniejszym stopniu, iż oskarżony opuszczał halę magazynową, w której mieściła się nielegalna linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał. Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami socjalnymi była zamknięta, a jedzenie było dowożone przez

organizatorów
przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwiał oskarżony, a którego dopuścić się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych.

Odnosnie art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (dalej: u.p.w.p.) wskazuje, że podlega karze, kto, w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym, w tym podrobionym znakiem towarowym Unii Europejskiej, zarejestrowanym znakiem towarowym lub znakiem towarowym Unii Europejskiej, którego nie ma prawa używać lub dokonuje obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami. Przesłpstwa popełnione

w pierwszym wariantcie czynnościowym, polegającym na oznaczaniu towarów, mogą być popełnione tylko z zamiarem bezpośrednim ze względu na znamię działania w celu wprowadzenia do obrotu. Sprawca musi wiedzieć, że oznacza towary podrobionym lub zarejestrowanym znakiem towarowym, którego nie ma prawa używać i robić to z zamysłem wprowadzenia ich do obrotu. Art. 154 powołanej ustawy wskazuje, że jednym ze sposobów korzystania ze znaku towarowego, jest między innymi umieszczanie go na towarach lub opakowaniach. Tym samym poprzez znamię oznaczania należy rozumieć trwałe połączenie znaku z usługą lub towarem w efekcie czego powstaje między nimi stan integralności. Definicję towaru zawiera natomiast art. 120 ust. 3 pkt 2 u.p.w.p. Pojęcie znaku towarowego jest zdefiniowane w art. 120 ust. 1 i 2 u.p.w.p., zaś definicję legalną podrobionego znaku towarowego zawiera art. 120 ust. 3 pkt 3 u.p.w.p.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy uznać należy, że organizatorzy przestępczego procederu, celem wprowadzenia do

obrotu
wyprodukowanych,
między innymi przez
oskarżonego, towarów
w postaci papierosów,
doprowadzili do
oznaczenia ich oraz ich
opakowań,
zarejestrowanym znakiem
towarowym (...),
którego nie mieli
prawa używać, bowiem
wyłączne prawa z jego
rejestracji przysługują (...).
Dodatkowo biorąc pod
uwagę znaczną wartość, w
rozumieniu art. 115 § 5
k.k., ujawnionego towaru
w postaci papierosów,
przyjąć należało, że
wypełniona została
dyspozycja art. 305 § 3
u.p.w.p.

Art. 24 Ustawy z
dnia 16 kwietnia
1993 r. o zwalczaniu
nieuczciwej konkurencji
(dalej: u.z.n.k.) stanowi
natomiast, że podlega
odpowiedzialności kto
za pomocą technicznych
środków reprodukcji,
kopiuje zewnętrzną postać
produktu lub tak
skopiowany wprowadza
do obrotu, stwarzając tym
możliwość wprowadzenia
klientów w błąd
co do tożsamości
producenta lub produktu,
czym wyrządza poważną
szkodę przedsiębiorcy.
Brzmienie tej regulacji
wskazuje wprost, że
zachowanie sprawcy ma
za przedmiot jedynie
postać produktu, czyli te
cechy, które są dostępne
percepcji za pomocą

zmysłu wzroku. Musi istnieć tożsamość formy produktu oryginalnego i skopiowanego. Przez kopiowanie rozumieć należy sporządzanie czy wykonywanie kopii (dokładne odtworzenie oryginału), przy czym jest rzeczą niezbędną, by czyn został dokonany przy wykorzystaniu technicznych środków reprodukcji, a więc takich, które umożliwią stworzenie kolejnych produktów na podstawie tych samych form, czy matryc.

W realiach przedmiotowej sprawy, organizatorzy przestępczego procederu, niewątpliwie dopuścili się wiernego skopiowania zewnętrznej formy produktu w postaci papierosów i opakowań marki (...) za pomocą specjalnych maszyn z zainstalowanymi głowicami do nadruku w/w znaku towarowego, które były połączone w jedną linię produkcyjną umożliwiającą jego wielokrotną reprodukcję, czym stworzono możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu.

Natomiast art. 12a ust. 1 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (dalej: u.w.a.e.w.w.t.) penalizuje

sytuację, w której osoba nieposiadająca wpisu do rejestru przedsiębiorców, o którym mówi art. 3 ust. 2 powołanej ustawy (tj. w rozumieniu przepisów ustawy z 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców), wytwarza wyroby tytoniowe.

W przedmiotowej sprawie ujawniona produkcja papierosów nie była zgłoszona i ujawniona w powołanym rejestrze, a nadto ilość wytworzonych papierosów przedstawiała znaczną wartość, w rozumieniu art. 115 § 5 k.k., czym wypełniono dodatkowo dyspozycję art. 12a ust. 2 u.w.a.e.w.w.t.

Ze względu na charakter działań podejmowanych przez osoby kierujące przestępczym procederem i wypełnienie znamion wszystkich, wyżej opisanych przestępstw, koniecznym było zastosowanie konstrukcji z art. 11 § 2 k.k..

Jednocześnie, mając na uwadze okres czasu, przez który oskarżony udzielał pomocnictwa organizatorom przestępczego procederu do popełnienia opisanych wyżej przestępstw, uznając w jego świetle, że dopuścił się on wielu zachowań w krótkich odstępach czasu (świadczył pracę każdego dnia), w wykonaniu tego samego zamiaru, należało

| | | | |
|---|---|----|-------|
| <p>uzupełnić kwalifikację czynu przypisanego O. H. o art. 12 § 1 k.k., uznając, że dopuścił się on pomocnictwa w warunkach czynu ciągłego.</p> | | | |
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | 27 | V. L. |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| <p>W odniesieniu do XVII czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego V. L., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącym organizatorami całego przestępczego procederu w realizacji przestępstw skarbowych godzących w interes finansowy Skarbu Państwa, a tym samym zasadnym i możliwym było przypisanie V. L. zjawiskowej formy</p> | | | |

ich popełnienia w postaci pomocnictwa. Oskarżony sam wskazał, że nie posiadał żadnego pozwolenia na pracę. Niewątpliwie fakt ten, jak szereg innych okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności, zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów tytoniowych, przemawiał za obiektywną oceną, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie była legalna. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na uszczuplenie należności publicznoprawnych należnych Skarbowi Państwa, poprzez dalsze działania osób kierujących przestępczym procederem, ponieważ

oczywistym było, że takie ilości produkowanych papierosów nie mogą być przeznaczone na ich własny użytek, tylko na sprzedaż.

Natomiast w związku z uniewinnieniem od popełnienie czynu opisanego w pkt. XVI komparycji wyroku, tj. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, z powodów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, koniecznym było wyeliminowanie z opisu czynu, elementów wskazujących na jego popełnienie w sposób wynikający z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także odstąpienie od obligatoryjnego zaostżenia odpowiedzialności.

Ponadto żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie potwierdził, że miejscem popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu są również inne miejscowości poza U.. Za taką oceną przemawia przede wszystkim fakt, że żaden dowód nie wskazuje nawet w najmniejszym stopniu, iż oskarżony opuszczał halę magazynową, w której mieściła się nielegalna linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym

bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał. Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami socjalnymi była zamknięta, a jedzenie było dowożone przez organizatorów przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwiał oskarżony, a którego dopuścić się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 54 § 1 k.k.s. w zb z art. 69 § 1 k.k.s.

Odnosnie art. 54 § 1 k.k.s. przestępstwo to może zostać popełnione wyłącznie umyślnie w zamiarze bezpośrednim kierunkowym. Sprawcą może być wyłącznie podatnik. Przy definiowaniu tego pojęcia art. 53 § 30 k.k.s. odsyła do Ordynacji Podatkowej, która w art. 7 § 1 wskazuje, że jest nim osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu. W odniesieniu do realiów niniejszej sprawy zastosowanie znajdują ustawa z 6 grudnia 2008 roku o podatku

akcyzowym (dalej: u.p.a.) i ustawa z 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (dalej u.p.t.u.). Treść art. 13 ust. 1 u.p.a i art. 15 ust. 1 u.p.t.u., określających kto jest podatnikiem danego podatku, prowadzi do wniosku, że co do zasady łączą one obowiązek podatkowy z czynnością podlegającą opodatkowaniu, a nie jej podmiotem. Dodatkowo art. 5 u.p.a. i art. 5 ust. 2 u.p.t.u., określające przedmiot opodatkowania, wskazują, że czynności nimi określone podlegają opodatkowaniu niezależnie od tego, czy zostały wykonane z zachowaniem warunków oraz form określonych przepisami prawa. Tym samym, jeżeli są one wykonywane przez podmiot nieposiadający wymaganych, formalnych uprawnień, to ich brak nie stanowi przesłanki uchylecia obowiązku podatkowego, który wynika z samego faktu wykonania określonej czynności. Tym samym uznać należy, że opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, czy podatkiem VAT podlegają również czynności o charakterze przestępczym, jeżeli ich treść odpowiada treści czynności podlegającej opodatkowaniu na mocy właściwej ustawy, ponieważ nie czynią

one rozróżnienia dla sytuacji, gdy przedmiot opodatkowania pochodzi ze źródeł legalnych bądź nie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 22 listopada 2011 r., sygn. akt IV KK 270/11, Legalis nr 509576).

Przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. może zostać popełnione m.in. przez nieujawnienie przedmiotu opodatkowania, tj. określonej przepisami prawa sytuacji, z której zaistnieniem związany jest obowiązek zapłaty podatku, jak również przez nieujawnienie podstawy opodatkowania, tj. przedmiotu opodatkowania ujętego ilościowo.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego, który świadczył im swoją pracę pomoc, spełniając wymogi bycia podatnikami, wypełniły swoim zachowaniem dyspozycję art. 54 § 1 k.k.s., bowiem działając w zamiarze bezpośrednim, prowadziły produkcję i sprzedaż wyrobów tytoniowych, w postaci papierosów, której to nie zgłosiły właściwemu organowi uchylając się od opodatkowania akcyzą i podatkiem VAT, czym naraziły Skarb Państwa na ich uszczuplenie.

Natomiast art. 69 § 1 k.k.s. dotyczy podejmowania czynności bezpośrednio związanych z produkcją, importem lub obrotem wyrobami akcyzowymi, a także z ich oznaczaniem znakami akcyzy bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia. Sprawdzenie to określone jest w rozdziale 4 działu V ustawy z 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej. Trafnym jest stanowisko, że czyn określony w art. 69 § 1 k.k.s. jest przestępstwem indywidualnym, gdyż jego podmiotem może być wyłącznie jednostka osoba wykonująca czynności w zakresie produkcji wyrobów akcyzowych, jednakże należy uznać, że chodzi tu o faktycznie podejmowane czynności, wobec czego ignorowanie owego sprawdzenia może mieć miejsce zarówno w przypadku podmiotu działającego legalnie, jak i podmiotu od początku nastawionego na działalność nielegalną, przestępczą (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt II AKa 431/16, Legalis nr 1674209).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, osoby kierujące przestępczym procederem, które to zatrudniły oskarżonego,

który świadczył im swoją pracą pomoc, prowadziły nielegalną produkcję wyrobów akcyzowych w postaci papierosów i nie przeprowadziły uprzedniego urzędowego sprawdzenia w tym zakresie.

Ze względu na charakter działań podejmowanych przez osoby kierujące przestępczym procederem i wypełnienie znamion obu, wyżej opisanych, przestępstw skarbowych, koniecznym było zastosowanie konstrukcji z art. 7 § 1 k.k.s.

Jednocześnie, mając na uwadze okres czasu, przez który oskarżony udzielał pomocnictwa organizatorom przestępczego procederu do popełnienia opisanych wyżej przestępstw skarbowych, uznając w jego świetle, że dopuścił się on wielu zachowań w krótkich odstępach czasu (świadczył pracą każdego dnia), w wykonaniu tego samego zamiaru, należało uzupełnić kwalifikację czynu przypisanego V. L. o art. 6 § 2 k.k.s., uznając, że dopuścił się on pomocnictwa w warunkach czynu ciągłego.

| | | | |
|---|--|----|-------|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | 28 | V. L. |
|---|--|----|-------|

| | |
|---|--|
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | |
| <p>W odniesieniu do XVIII czynu opisanego w komparycji wyroku, a zarzucanego V. L., w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony, jak i pozostali oskarżeni obywatele U., był wykorzystywany przez osoby, które zorganizowały i prowadziły przestępczy proceder, jedynie jako tania siła robocza do produkcji wyrobów tytoniowych. Takim działaniem oskarżony, zdaniem Sądu, pomagał głównym sprawcom, będącym organizatorami całego przestępczego procederu w realizacji przestępstw popełnianych na szkodę (...) Limited, a tym samym zasadnym i możliwym było przypisanie V. L. zjawiskowej formy ich popełnienia w postaci pomocnictwa. Oskarżony sam wskazał, że nie posiadał żadnego pozwolenia na pracę. Niewątpliwie fakt ten, jak szereg innych okoliczności w postaci braku podpisania umowy o pracę, warunków pracy (zamknięta hala magazynowa, której nie można opuszczać, dowożenie żywności,</p> | |

zabranie telefonów komórkowych), czy powszechnej wiedzy o opodatkowaniu wytwarzania wyrobów tytoniowych, przemawiał za obiektywną oceną, że produkcja papierosów w hali magazynowej nie była legalna. Prawidłowe zrozumienie i ocenienie tych okoliczności nie wymaga posiadania specjalnej wiedzy. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że oskarżony, pomimo niepoinformowania wprost, o tym, że produkcja, w której bierze udział jest nielegalna, musiał zdawać sobie z tego sprawę, a tym samym, biorąc w niej pomimo tego udział, przewidując taką możliwość na podstawie obiektywnych okoliczności, godził się na działania na szkodę właściciela znaku towarowego (...) w osobie (...) Limited, poprzez dalsze działania osób kierujących przestępczym procederem, ponieważ oczywistym było, że takie ilości produkowanych papierosów nie mogą być przeznaczone na ich własny użytek, tylko na sprzedaż.

Natomiast w związku z uniewinnieniem od popełnienia czynu opisanego w pkt. XVI komparycji wyroku, tj. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, z

powodów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, koniecznym było wyeliminowanie z opisu czynu, elementów wskazujących na jego popełnienie w sposób wynikający z udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także odstąpienie od obligatoryjnego zaostżenia odpowiedzialności.

Ponadto żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie potwierdził, że miejscem popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu są również inne miejscowości poza U.. Za taką oceną przemawia przede wszystkim fakt, że żaden dowód nie wskazuje nawet w najmniejszym stopniu, iż oskarżony opuszczał halę magazynową, w której mieściła się nielegalna linia produkcyjna, ani, że miał jakąkolwiek wiedzę na temat garażu położonego w N., w którym to był składowany susz tytoniowy, a tym bardziej, iż kiedykolwiek w nim przebywał. Ponadto hala produkcyjna wraz z pomieszczeniami socjalnymi była zamknięta, a jedzenie było dowożone przez organizatorów przestępczego procederu.

Przechodząc do czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwiał oskarżony, a którego

dopuszczyć się miały inne ustalone i nieustalone osoby, oceniając całokształt ustalonych w sprawie okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że powinien on zostać zakwalifikowany z art. 305 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 24 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w. zb. z art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych.

Odnosnie art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (dalej: u.p.w.p.) wskazuje, że podlega karze, kto, w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym, w tym podrobionym znakiem towarowym Unii Europejskiej, zarejestrowanym znakiem towarowym lub znakiem towarowym Unii Europejskiej, którego nie ma prawa używać lub dokonuje obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami. Przesłpstwa popełnione w pierwszym wariancie czynnościowym, polegającym na oznaczaniu towarów, mogą być popełnione tylko z zamiarem bezpośrednim ze względu

na znamię działania w celu wprowadzenia do obrotu. Sprawca musi wiedzieć, że oznacza towary podrobionym lub zarejestrowanym znakiem towarowym, którego nie ma prawa używać i robić to z zamysłem wprowadzenia ich do obrotu. Art. 154 powołanej ustawy wskazuje, że jednym ze sposobów korzystania ze znaku towarowego, jest między innymi umieszczanie go na towarach lub opakowaniach. Tym samym poprzez znamię oznaczania należy rozumieć trwałe połączenie znaku z usługą lub towarem w efekcie czego powstaje między nimi stan integralności. Definicję towaru zawiera natomiast art. 120 ust. 3 pkt 2 u.p.w.p. Pojęcie znaku towarowego jest zdefiniowane w art. 120 ust. 1 i 2 u.p.w.p., zaś definicję legalną podrobionego znaku towarowego zawiera art. 120 ust. 3 pkt 3 u.p.w.p.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy uznać należy, że organizatorzy przestępczego procederu, celem wprowadzenia do obrotu wyprodukowanych, między innymi przez oskarżonego, towarów w postaci papierosów, doprowadzili do oznaczenia ich oraz ich

opakowań,
zarejestrowanym znakiem
towarowym (...),
którego nie mieli
prawa używać, bowiem
wyłączne prawa z jego
rejestracji przysługują (...).
Dodatkowo biorąc pod
uwagę znaczną wartość, w
rozumieniu art. 115 § 5
k.k., ujawnionego towaru
w postaci papierosów,
przyjąć należało, że
wypełniona została
dyspozycja art. 305 § 3
u.p.w.p.

Art. 24 Ustawy z
dnia 16 kwietnia
1993 r. o zwalczaniu
nieuczciwej konkurencji
(dalej: u.z.n.k.) stanowi
natomiast, że podlega
odpowiedzialności kto
za pomocą technicznych
środków reprodukcji,
kopiuje zewnętrzną postać
produktu lub tak
skopiowany wprowadza
do obrotu, stwarzając tym
możliwość wprowadzenia
klientów w błąd
co do tożsamości
producenta lub produktu,
czym wyrządza poważną
szkodę przedsiębiorcy.
Brzmienie tej regulacji
wskazuje wprost, że
zachowanie sprawcy ma
za przedmiot jedynie
postać produktu, czyli te
cechy, które są dostępne
percepcji za pomocą
zmysłu wzroku. Musi
istnieć tożsamość formy
produktu oryginalnego
i skopiowanego. Przez
kopiowanie rozumieć
należy sporządzanie czy
wykonywanie kopii

(dokładne odtworzenie oryginału), przy czym jest rzeczą niezbędną, by czyn został dokonany przy wykorzystaniu technicznych środków reprodukcji, a więc takich, które umożliwią stworzenie kolejnych produktów na podstawie tych samych form, czy matryc.

W realiach przedmiotowej sprawy, organizatorzy przestępczego procederu, niewątpliwie dopuścili się wiernego skopiowania zewnętrznej formy produktu w postaci papierosów i opakowań marki (...) za pomocą specjalnych maszyn z zainstalowanymi głowicami do nadruku w/w znaku towarowego, które były połączone w jedną linię produkcyjną umożliwiającą jego wielokrotną reprodukcję, czym stworzono możliwość wprowadzenia klientów w błąd, co do tożsamości producenta i produktu.

Natomiast art. 12a ust. 1 Ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (dalej: u.w.a.e.w.w.t.) penalizuje sytuację, w której osoba nieposiadająca wpisu do rejestru przedsiębiorców, o którym mówi art. 3 ust. 2 powołanej ustawy (tj. w rozumieniu przepisów ustawy z

6 marca 2018 roku
Prawo przedsiębiorców),
wytwarza wyroby
tytoniowe.

W przedmiotowej sprawie
ujawniona produkcja
papierosów nie była
zgłoszona i ujawniona w
powołanym rejestrze, a
nadto ilość wytworzonych
papierosów przedstawiała
znaczną wartość, w
rozumieniu art. 115 §
5 k.k., czym wypełniono
dodatkowo dyspozycję art.
12a ust. 2 u.w.a.e.w.w.t.

Ze względu na charakter
działań podejmowanych
przez osoby kierujące
przestępczym procederem
i wypełnienie znamion
wszystkich, wyżej
opisanych przestępstw,
koniecznym było
zastosowanie konstrukcji z
art. 11 § 2 k.k..

Jednocześnie, mając na
uwadze okres czasu,
przez który oskarżony
udzielał pomocnictwa
organizatorom
przestępczego procederu
do popełnienia opisanych
wyżej przestępstw, uznając
w jego świetle, że dopuścił
się on wielu zachowań w
krótkich odstępach czasu
(świadczył pracę każdego
dnia), w wykonaniu tego
samego zamiaru, należało
uzupełnić kwalifikację
czynu przypisanego V.
L. o art. 12 § 1
k.k., uznając, że dopuścił
się on pomocnictwa w
warunkach czynu ciągłego.

| | | | |
|--|---------------------------------------|---|-------|
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | 1 | Y. K. |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| Oceniając wszechstronnie całość zgromadzonego materiału dowodowego i dokonując krytycznej analizy wpływającej z niego wniosków, w ocenie Sądu, koniecznym było uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. I komparycji wyroku. Urząd prokuratorski nie przedstawił bowiem żadnych dowodów potwierdzających tezę zgodnie z którą, praca oskarżonego wiązała się z jego przynależnością do zorganizowanej grupy | | | |

przestępczej. Niewątpliwie charakter przestępczego procederu przejawiający się w jego zorganizowaniu (przygotowanie hali produkcyjnej, zapewnienie maszyn tworzących linię produkcyjną oraz surowców), a także jego rozmiar przemawiają za okolicznością, że za nielegalną produkcją papierosów i czerpaniem z tego korzyści stała zorganizowana grupa. Jednakże żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie wskazuje w najmniejszym stopniu, że oskarżony był świadomym i dobrowolnym członkiem tej grupy. Niewątpliwym jest, że oskarżony świadczył pracę polegającą na produkcji wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Nie można jednakże pominąć warunków w jakich owa praca była przez niego świadczona. Hala produkcyjna była zamknięta, nie było możliwości jej opuszczenia, żywność była dostarczana przez organizatorów procederu, telefony komórkowe zostały odebrane przed wejściem na teren hali, a ponadto nie była podpisana jakakolwiek umowa o pracę. Wszystkie te okoliczności przekonują, że oskarżony, jak pozostali obywatele U., był li tylko wykorzystywany przez

członków zorganizowanej grupy przestępczej, jako tania siła robocza, której zadaniem była produkcja wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Całokształt ustalonych, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, okoliczności wskazuje, że oskarżony wykonując pracę zarobkową „na czarno” nie był zainteresowany realizacją interesów organizatorów przestępczego procederu i nie identyfikował się z obranymi przez nich celami. Żaden dowód nie wskazuje wręcz, że oskarżony miał chociaż znikomą wiedzę o tych interesach i celach. Ponadto brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na organizacyjne powiązanie oskarżonego z organizatorami przestępczego procederu w ramach wspólnego porozumienia i planowania przestępstw, uczestniczenia w zaspokajaniu potrzeb grupy, czy partycypowania w podziale korzyści uzyskiwanych z popełnienia przestępstw. Z całą pewnością nie można uznać za to obiecane mu wynagrodzenia za wykonaną przez niego pracę, gdyż były to jedynie koszty ponoszone przez zorganizowaną grupę z tytułu prowadzenia produkcji papierosów.

| | | | |
|---|--------------------|---|-------|
| <p>Wszystkie powyższe okoliczności, zdaniem Sądu, musiały doprowadzić do uniewinnienia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | 6 | M. B. |
| <p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p> | | | |
| <p>Oceniając wszechstronnie całość zgromadzonego materiału dowodowego i dokonując krytycznej analizy wpływającej z niego wniosków, w ocenie Sądu, koniecznym było uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. IV komparycji wyroku. Urząd prokuratorski nie przedstawił bowiem żadnych dowodów potwierdzających tezę zgodnie z którą, praca oskarżonego wiązała się z jego przynależnością do zorganizowanej grupy przestępczej. Niewątpliwie charakter przestępczego procederu przejawiający się w jego zorganizowaniu (przygotowanie hali produkcyjnej, zapewnienie maszyn tworzących linię produkcyjną oraz surowców), a także jego rozmiar przemawiają za okolicznością, że</p> | | | |

za nielegalną produkcją papierosów i czerpaniem z tego korzyści stała zorganizowana grupa. Jednakże żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie wskazuje w najmniejszym stopniu, że oskarżony był świadomym i dobrowolnym członkiem tej grupy. Niewątpliwym jest, że oskarżony świadczył pracę polegającą na produkcji wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Nie można jednakże pominąć warunków w jakich owa praca była przez niego świadczona. Hala produkcyjna była zamknięta, nie było możliwości jej opuszczenia, żywność była dostarczana przez organizatorów procederu, telefony komórkowe zostały odebrane przed wejściem na teren hali, a ponadto nie była podpisana jakkolwiek umowa o pracę. Wszystkie te okoliczności przekonują, że oskarżony, jak pozostali obywatele U., był li tylko wykorzystywany przez członków zorganizowanej grupy przestępczej, jako tania siła robocza, której zadaniem była produkcja wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Całokształt ustalonych, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, okoliczności wskazuje, że oskarżony wykonując pracę zarobkową „na

czarno” nie był zainteresowany realizacją interesów organizatorów przestępczego procederu i nie identyfikował się z obranymi przez nich celami. Żaden dowód nie wskazuje wręcz, że oskarżony miał chociaż znikomą wiedzę o tych interesach i celach. Ponadto brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na organizacyjne powiązanie oskarżonego z organizatorami przestępczego procederu w ramach wspólnego porozumienia i planowania przestępstw, uczestniczenia w zaspokajaniu potrzeb grupy, czy partycypowania w podziale korzyści uzyskiwanych z popełnienia przestępstw. Z całą pewnością nie można uznać za to obiecane mu wynagrodzenia za wykonaną przez niego pracę, gdyż były to jedynie koszty ponoszone przez zorganizowaną grupę z tytułu prowadzenia produkcji papierosów.

Wszystkie powyższe okoliczności, zdaniem Sądu, musiały doprowadzić do uniewinnienia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

| | | | |
|---|--------------------|----|-------|
| # | 3.5. Uniewinnienie | 11 | M. L. |
|---|--------------------|----|-------|

| | |
|---|--|
| <p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p> | |
| <p>Oceniając wszechstronnie całość zgromadzonego materiału dowodowego i dokonując krytycznej analizy wpływającej z niego wniosków, w ocenie Sądu, koniecznym było uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. VII komparycji wyroku. Urząd prokuratorski nie przedstawił bowiem żadnych dowodów potwierdzających tezę zgodnie z którą, praca oskarżonego wiązała się z jego przynależnością do zorganizowanej grupy przestępczej. Niewątpliwie charakter przestępczego procederu przejawiający się w jego zorganizowaniu (przygotowanie hali produkcyjnej, zapewnienie maszyn tworzących linię produkcyjną oraz surowców), a także jego rozmiar przemawiają za okolicznością, że za nielegalną produkcją papierosów i czerpaniem z tego korzyści stała zorganizowana grupa. Jednakże żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie wskazuje w najmniejszym stopniu, że oskarżony był świadomym i dobrowolnym członkiem</p> | |

tej grupy. Niewątpliwym jest, że oskarżony świadczył pracę polegającą na produkcji wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Nie można jednakże pominąć warunków w jakich owa praca była przez niego świadczona. Hala produkcyjna była zamknięta, nie było możliwości jej opuszczenia, żywność była dostarczana przez organizatorów procederu, telefony komórkowe zostały odebrane przed wejściem na teren hali, a ponadto nie była podpisana jakakolwiek umowa o pracę. Wszystkie te okoliczności przekonują, że oskarżony, jak pozostali obywatele U., był li tylko wykorzystywany przez członków zorganizowanej grupy przestępczej, jako tania siła robocza, której zadaniem była produkcja wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Całokształt ustalonych, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, okoliczności wskazuje, że oskarżony wykonując pracę zarobkową „na czarno” nie był zainteresowany realizacją interesów organizatorów przestępczego procederu i nie identyfikował się z obranymi przez nich celami. Żaden dowód nie wskazuje wręcz, że oskarżony miał chociaż znikomą wiedzę o tych interesach

i celach. Ponadto brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na organizacyjne powiązanie oskarżonego z organizatorami przestępczego procederu w ramach wspólnego porozumienia i planowania przestępstw, uczestniczenia w zaspokajaniu potrzeb grupy, czy partycypowania w podziale korzyści uzyskiwanych z popełnienia przestępstw. Z całą pewnością nie można uznać za to obiecane mu wynagrodzenia za wykonaną przez niego pracę, gdyż były to jedynie koszty ponoszone przez zorganizowaną grupę z tytułu prowadzenia produkcji papierosów.

Wszystkie powyższe okoliczności, zdaniem Sądu, musiały doprowadzić do uniewinnienia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

| | | | |
|--|--------------------|----|-------|
| # | 3.5. Uniewinnienie | 16 | V. P. |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| Oceniając wszechstronnie całość zgromadzonego materiału dowodowego i dokonując krytycznej analizy wpływającej z niego wniosków, w ocenie | | | |

Sądu, koniecznym było uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. X komparycji wyroku. Urząd prokuratorski nie przedstawił bowiem żadnych dowodów potwierdzających tezę zgodnie z którą, praca oskarżonego wiązała się z jego przynależnością do zorganizowanej grupy przestępczej. Niewątpliwie charakter przestępczego procederu przejawiający się w jego zorganizowaniu (przygotowanie hali produkcyjnej, zapewnienie maszyn tworzących linię produkcyjną oraz surowców), a także jego rozmiar przemawiają za okolicznością, że za nielegalną produkcją papierosów i czerpaniem z tego korzyści stała zorganizowana grupa. Jednakże żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie wskazuje w najmniejszym stopniu, że oskarżony był świadomym i dobrowolnym członkiem tej grupy. Niewątpliwym jest, że oskarżony świadczył pracę polegającą na produkcji wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Nie można jednakże pominąć warunków w jakich owa praca była przez niego świadczona. Hala produkcyjna była zamknięta, nie było możliwości jej

opuszczenia, żywność była dostarczana przez organizatorów procederu, telefony komórkowe zostały odebrane przed wejściem na teren hali, a ponadto nie była podpisana jakakolwiek umowa o pracę. Wszystkie te okoliczności przekonują, że oskarżony, jak pozostali obywatele U., był li tylko wykorzystywany przez członków zorganizowanej grupy przestępczej, jako tania siła robocza, której zadaniem była produkcja wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Całokształt ustalonych, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, okoliczności wskazuje, że oskarżony wykonując pracę zarobkową „na czarno” nie był zainteresowany realizacją interesów organizatorów przestępczego procederu i nie identyfikował się z obranymi przez nich celami. Żaden dowód nie wskazuje wręcz, że oskarżony miał chociaż znikomą wiedzę o tych interesach i celach. Ponadto brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na organizacyjne powiązanie oskarżonego z organizatorami przestępczego procederu w ramach wspólnego porozumienia i planowania przestępstw, uczestniczenia w zaspokajaniu potrzeb grupy, czy partycypowania

w podziale korzyści uzyskiwanych z popełnienia przestępstw. Z całą pewnością nie można uznać za to obiecane mu wynagrodzenia za wykonaną przez niego pracę, gdyż były to jedynie koszty ponoszone przez zorganizowaną grupę z tytułu prowadzenia produkcji papierosów.

Wszystkie powyższe okoliczności, zdaniem Sądu, musiały doprowadzić do uniewinnienia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

#

3.5. Uniewinnienie

21

O. H.

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia

Oceniając wszechstronnie całość zgromadzonego materiału dowodowego i dokonując krytycznej analizy wpływającej z niego wniosków, w ocenie Sądu, koniecznym było uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. XIII komparycji wyroku. Urząd prokuratorski nie przedstawił bowiem żadnych dowodów potwierdzających tezę zgodnie z którą, praca oskarżonego wiązała się z jego przynależnością

do zorganizowanej grupy przestępczej. Niewątpliwie charakter przestępczego procederu przejawiający się w jego zorganizowaniu (przygotowanie hali produkcyjnej, zapewnienie maszyn tworzących linię produkcyjną oraz surowców), a także jego rozmiar przemawiają za okolicznością, że za nielegalną produkcją papierosów i czerpaniem z tego korzyści stała zorganizowana grupa. Jednakże żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie wskazuje w najmniejszym stopniu, że oskarżony był świadomym i dobrowolnym członkiem tej grupy. Niewątpliwym jest, że oskarżony świadczył pracę polegającą na produkcji wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Nie można jednakże pominąć warunków w jakich owa praca była przez niego świadczona. Hala produkcyjna była zamknięta, nie było możliwości jej opuszczenia, żywność była dostarczana przez organizatorów procederu, telefony komórkowe zostały odebrane przed wejściem na teren hali, a ponadto nie była podpisana jakakolwiek umowa o pracę. Wszystkie te okoliczności przekonują, że oskarżony, jak pozostali obywatele U., był li tylko

wykorzystywany przez członków zorganizowanej grupy przestępczej, jako tania siła robocza, której zadaniem była produkcja wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Całokształt ustalonych, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, okoliczności wskazuje, że oskarżony wykonując pracę zarobkową „na czarno” nie był zainteresowany realizacją interesów organizatorów przestępczego procederu i nie identyfikował się z obranymi przez nich celami. Żaden dowód nie wskazuje wręcz, że oskarżony miał chociaż znikomą wiedzę o tych interesach i celach. Ponadto brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na organizacyjne powiązanie oskarżonego z organizatorami przestępczego procederu w ramach wspólnego porozumienia i planowania przestępstw, uczestniczenia w zaspokajaniu potrzeb grupy, czy partycypowania w podziale korzyści uzyskiwanych z popełnienia przestępstw. Z całą pewnością nie można uznać za to obiecane mu wynagrodzenia za wykonaną przez niego pracę, gdyż były to jedynie koszty ponoszone przez zorganizowaną grupę z tytułu prowadzenia produkcji papierosów.

| | | | |
|--|--------------------|----|-------|
| <p>Wszystkie powyższe okoliczności, zdaniem Sądu, musiały doprowadzić do uniewinnienia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | 26 | V. L. |
| <p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p> | | | |
| <p>Oceniając wszechstronnie całość zgromadzonego materiału dowodowego i dokonując krytycznej analizy wpływającej z niego wniosków, w ocenie Sądu, koniecznym było uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. XVI komparycji wyroku. Urząd prokuratorski nie przedstawił bowiem żadnych dowodów potwierdzających tezę zgodnie z którą, praca oskarżonego wiązała się z jego przynależnością do zorganizowanej grupy przestępczej. Niewątpliwie charakter przestępczego proceduru przejawiający się w jego zorganizowaniu (przygotowanie hali produkcyjnej, zapewnienie maszyn tworzących linię produkcyjną oraz surowców), a także jego rozmiar przemawiają za okolicznością, że</p> | | | |

za nielegalną produkcją papierosów i czerpaniem z tego korzyści stała zorganizowana grupa. Jednakże żaden z przedstawionych przez oskarżyciela dowodów nie wskazuje w najmniejszym stopniu, że oskarżony był świadomym i dobrowolnym członkiem tej grupy. Niewątpliwym jest, że oskarżony świadczył pracę polegającą na produkcji wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Nie można jednakże pominąć warunków w jakich owa praca była przez niego świadczona. Hala produkcyjna była zamknięta, nie było możliwości jej opuszczenia, żywność była dostarczana przez organizatorów procederu, telefony komórkowe zostały odebrane przed wejściem na teren hali, a ponadto nie była podpisana jakakolwiek umowa o pracę. Wszystkie te okoliczności przekonują, że oskarżony, jak pozostali obywatele U., był li tylko wykorzystywany przez członków zorganizowanej grupy przestępczej, jako tania siła robocza, której zadaniem była produkcja wyrobów tytoniowych w postaci papierosów. Całokształt ustalonych, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, okoliczności wskazuje, że oskarżony wykonując pracę zarobkową „na

czarno” nie był zainteresowany realizacją interesów organizatorów przestępczego procederu i nie identyfikował się z obranymi przez nich celami. Żaden dowód nie wskazuje wręcz, że oskarżony miał chociaż znikomą wiedzę o tych interesach i celach. Ponadto brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na organizacyjne powiązanie oskarżonego z organizatorami przestępczego procederu w ramach wspólnego porozumienia i planowania przestępstw, uczestniczenia w zaspokajaniu potrzeb grupy, czy partycypowania w podziale korzyści uzyskiwanych z popełnienia przestępstw. Z całą pewnością nie można uznać za to obiecane mu wynagrodzenia za wykonaną przez niego pracę, gdyż były to jedynie koszty ponoszone przez zorganizowaną grupę z tytułu prowadzenia produkcji papierosów.

Wszystkie powyższe okoliczności, zdaniem Sądu, musiały doprowadzić do uniewinnienia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i

| Środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| Y. K. | 2 | II | <p>Kara 9 miesięcy pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar produkcji, w której wziął udział oskarżony, wysokość uszczuplenia należności publicznoprawnych, długość okresu działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania.</p> |
| Y. K. | 3 | III | <p>Kara 9 miesięcy pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym</p> |

| | | | |
|-------|---|----------|--|
| | | | <p>idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar produkcji, w której wziął udział oskarżony, rozmiar szkody wyrządzonej właścicielowi znaku towarowego, długość okresu działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania.</p> |
| Y. K. | 4 | III | <p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez pokrzywdzonego, Sąd orzekł obowiązek naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited kwoty 1.000,00 złotych, która to kwota uwzględnia łączną wartość papierosów wyprodukowanych na szkodę pokrzywdzonej, jak również długość okresu pomocnictwa oskarżonego w tym zakresie.</p> |
| Y. K. | 5 | II i III | <p>Sąd był władny orzec karę łączną pozbawienia</p> |

| | | | |
|-------|---|---|---|
| | | | <p>wolności w wymiarze od 9 miesięcy do 1 roku i 6 miesięcy. W ocenie Sądu, kara łączna 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a więc orzeczona przy zastosowaniu zasady asperacji jest adekwatna do społecznej szkodliwości czynów, uwzględnia okoliczności wskazane przy wymierzaniu kar jednostkowych, pozwoli osiągnąć właściwe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego oraz wpłynie w odpowiedni sposób na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Przy jej wymierzaniu Sąd uznał również, że żadne okoliczności nie przemawiały za orzeczeniem dłuższego pobytu oskarżonego w warunkach zakładu karnego.</p> |
| M. B. | 7 | V | <p>Kara 1 roku pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar</p> |

| | | | |
|-------|---|----|--|
| | | | <p>produkcji, w której wziął udział oskarżony, wysokość uszczuplenia należności publicznoprawnych, długość okresu działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania.</p> |
| M. B. | 8 | VI | <p>Kara 1 roku pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar produkcji, w której wziął udział oskarżony, rozmiar szkody wyrządzonej właścicielowi znaku towarowego, długość okresu działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania.</p> |

| | | | |
|-------|----|--------|---|
| M. B. | 9 | VI | <p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez pokrzywdzonego, Sąd orzekł obowiązek naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited kwoty 1.000,00 złotych, która to kwota uwzględnia łączną wartość papierosów wyprodukowanych na szkodę pokrzywdzonej, jak również długość okresu pomocnictwa oskarżonego w tym zakresie.</p> |
| M. B. | 10 | V i VI | <p>Sąd był władny orzec karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze od 1 roku do 2 lat. W ocenie Sądu, kara łączna 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a więc orzeczona przy zastosowaniu zasady asperacji jest adekwatna do społecznej szkodliwości czynów, uwzględnia okoliczności wskazane przy wymierzaniu kar jednostkowych, pozwoli osiągnąć właściwe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego oraz wpłynie w odpowiedni sposób na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Przy jej wymierzaniu Sąd uznał również, że żadne okoliczności nie przemawiały za orzeczeniem dłuższego pobytu oskarżonego w</p> |

| | | | warunkach zakładu karnego. |
|-------|----|------|---|
| M. L. | 12 | VIII | <p>Kara 9 miesięcy pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar produkcji, w której wziął udział oskarżony, wysokość uszczuplenia należności publicznoprawnych, długość okresu działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania.</p> |
| M. L. | 13 | IX | <p>Kara 9 miesięcy pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również</p> |

| | | | |
|-------|----|-----------|--|
| | | | <p>działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar produkcji, w której wziął udział oskarżony, rozmiar szkody wyrządzonej właścicielowi znaku towarowego, długość okresu działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania.</p> |
| M. L. | 14 | IX | <p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez pokrzywdzonego, Sąd orzekł obowiązek naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited kwoty 1.000,00 złotych, która to kwota uwzględnia łączną wartość papierosów wyprodukowanych na szkodę pokrzywdzonej, jak również długość okresu pomocnictwa oskarżonego w tym zakresie.</p> |
| M. L. | 15 | VIII i IX | <p>Sąd był władny orzec karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze od 9 miesięcy do 1 roku i 6 miesięcy. W ocenie Sądu, kara łączna 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a więc orzeczona</p> |

| | | | |
|-------|----|----|--|
| | | | <p>przy zastosowaniu zasady asperacji jest adekwatna do społecznej szkodliwości czynów, uwzględnia okoliczności wskazane przy wymierzaniu kar jednostkowych, pozwoli osiągnąć właściwe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego oraz wpłynie w odpowiedni sposób na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Przy jej wymierzaniu Sąd uznał również, że żadne okoliczności nie przemawiały za orzeczeniem dłuższego pobytu oskarżonego w warunkach zakładu karnego.</p> |
| V. P. | 17 | XI | <p>Kara 1 roku pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar produkcji, w której wziął udział oskarżony, wysokość uszczuplenia należności publicznoprawnych, długość okresu</p> |

| | | | |
|-------|----|-----|---|
| | | | działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania. |
| V. P. | 18 | XII | Kara 1 roku pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar produkcji, w której wziął udział oskarżony, rozmiar szkody wyrządzonej właścicielowi znaku towarowego, długość okresu działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania. |
| V. P. | 19 | XII | Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez pokrzywdzonego, Sąd orzekł obowiązek naprawienia w części |

| | | | |
|-------|----|----------|---|
| | | | szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited kwoty 1.000,00 złotych, która to kwota uwzględnia łączną wartość papierosów wyprodukowanych na szkodę pokrzywdzonej, jak również długość okresu pomocnictwa oskarżonego w tym zakresie. |
| V. P. | 20 | XI i XII | Sąd był władny orzec karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze od 1 roku do 2 lat. W ocenie Sądu, kara łączna 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a więc orzeczona przy zastosowaniu zasady asperacji jest adekwatna do społecznej szkodliwości czynów, uwzględnia okoliczności wskazane przy wymierzaniu kar jednostkowych, pozwoli osiągnąć właściwe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego oraz wpłynie w odpowiedni sposób na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Przy jej wymierzaniu Sąd uznał również, że żadne okoliczności nie przemawiały za orzeczeniem dłuższego pobytu oskarżonego w warunkach zakładu karnego. |
| O. H. | 22 | XIV | Kara 1 roku pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, |

| | | | |
|-------|----|----|---|
| | | | <p>a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar produkcji, w której wziął udział oskarżony, wysokość uszczuplenia należności publicznoprawnych, długość okresu działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania.</p> |
| O. H. | 23 | XV | <p>Kara 1 roku pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar produkcji, w której wziął</p> |

| | | | |
|-------|----|----------|--|
| | | | <p>udział oskarżony, rozmiar szkody wyrządzonej właścicielowi znaku towarowego, długość okresu działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania.</p> |
| O. H. | 24 | XV | <p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez pokrzywdzonego, Sąd orzekł obowiązek naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited kwoty 1.000,00 złotych, która to kwota uwzględnia łączną wartość papierosów wyprodukowanych na szkodę pokrzywdzonej, jak również długość okresu pomocnictwa oskarżonego w tym zakresie.</p> |
| O. H. | 25 | XIV i XV | <p>Sąd był władny orzec karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze od 1 roku do 2 lat. W ocenie Sądu, kara łączna 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a więc orzeczona przy zastosowaniu zasady asperacji jest adekwatna do społecznej szkodliwości czynów, uwzględnia okoliczności wskazane przy wymierzaniu kar jednostkowych, pozwoli osiągnąć właściwe cele zapobiegawcze i</p> |

| | | | |
|-------|----|------|--|
| | | | wychowawcze wobec oskarżonego oraz wpłynie w odpowiedni sposób na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Przy jej wymierzaniu Sąd uznał również, że żadne okoliczności nie przemawiały za orzeczeniem dłuższego pobytu oskarżonego w warunkach zakładu karnego. |
| V. L. | 27 | XVII | Kara 1 roku pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar produkcji, w której wziął udział oskarżony, wysokość uszczuplenia należności publicznoprawnych, długość okresu działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania. |

| | | | |
|-------|----|-------|--|
| V. L. | 28 | XVIII | <p>Kara 1 roku pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej („praca zarobkowa”), umotywowanym chęcią pomocy finansowej swojej rodzinie, rozmiar produkcji, w której wziął udział oskarżony, rozmiar szkody wyrządzonej właścicielowi znaku towarowego, długość okresu działalności oskarżonego, sposób dotychczasowego życia przed popełnieniem przestępstwa w postaci dotychczasowej niekaralności, a także współpracę z organami ścigania.</p> |
| V. L. | 29 | XVIII | <p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez pokrzywdzonego, Sąd orzekł obowiązek naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) Limited kwoty 1.000,00 złotych, która to kwota uwzględnia łączną wartość papierosów wyprodukowanych na</p> |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|---|
| | | | szkodę pokrzywdzonej, jak również długość okresu pomocnictwa oskarżonego w tym zakresie. |
| V. L. | 30 | XVII i XVIII | Sąd był władny orzec karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze od 1 roku do 2 lat. W ocenie Sądu, kara łączna 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a więc orzeczone przy zastosowaniu zasady asperacji jest adekwatna do społecznej szkodliwości czynów, uwzględnia okoliczności wskazane przy wymierzaniu kar jednostkowych, pozwoli osiągnąć właściwe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego oraz wpłynie w odpowiedni sposób na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Przy jej wymierzaniu Sąd uznał również, że żadne okoliczności nie przemawiały za orzeczeniem dłuższego pobytu oskarżonego w warunkach zakładu karnego. |
| 1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| Y. K., M. B., M. L., | 31 | II i III, V i VI, VIII i IX, | W związku ze stosowaniem w toku postępowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego |

V. P.,

O. H.,

V. L.

XI i XII,

XIV i XV,

XVII i XVIII

aresztowania, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar łącznych pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonym każdorazowo okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, i tak:

- Y. K. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości,
- M. B. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości,
- M. L. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości,
- V. P. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości,

| | | | |
|---|-------------------------|--|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • O. H. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości, • V. L. okres od 23 listopada 2018 roku do 23 grudnia 2019 roku, stanowiący 395 dni, uznając tym samym karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości. |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | | |
| - | | | |
| 1.Koszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |

Y. K., V. P., O. H. i V. L. w toku postępowania korzystali z pomocy prawnej obrońców przyznanych im z urzędu, dlatego też Sąd na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. i § 17 ust. 2 pkt. 5, § 18 ust. 2, § 4 ust. 3 oraz § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z 3 października 2016 roku zasądził od Skarbu Państwa wynagrodzenie za obronę oskarżonych z urzędu. Sąd przyznał obrońcom wynagrodzenie, uwzględniając liczbę terminów rozprawy lub posiedzenia, na które się stawił (on sam, bądź osoba go zastępująca) oraz zaangażowanie w postępowanie. Zasądził od Skarbu Państwa na rzecz:

- adw. M. J. – obrońcy z urzędu Y. K. kwotę 1.140,00 (tysiąca stu czterdziestu i 00/100) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu,
- adw. J. P. – obrońcy z urzędu V. P. kwotę 1.440,00 (tysiąca czterystu czterdziestu i 00/100) złotych powiększoną o stawkę podatku

| | | |
|------------------------------|--|--|
| | <p>VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu,</p> <ul style="list-style-type: none"> • adw. E. K. – obrońcy z urzędu O. H. kwotę 1.320,00 (tysiąca trzystu dwudziestu i 00/100) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu, • adw. A. C. – obrońcy z urzędu V. L. kwotę 1.140,00 (tysiąca stu czterdziestu i 00/100) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu | |
| 33 | <p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., biorąc pod uwagę sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dotychczas uzyskiwanych dochodów zwolniono oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.</p> | |
| 1.Podpis | | |
| SSO Tomasz Julian Grochowicz | | |