

Sygn. akt VIII K 407/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2012 roku

**Sąd Okręgowy w Warszawie, VIII Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący SSO Hubert Zaremba

Protokolant: Krzysztof Boguszewski

przy udziale Prokuratora: Małgorzata Herter-Dziurzyńska

po rozpoznaniu

w sprawie z wniosku skazanego R. G.

o wydanie wyroku łącznego

z urzędu

w przedmiocie umorzenia postępowania i in.

### **postanawia**

1/ na podstawie art. 572 kpk w zw. z art. 85 kk postępowanie o wydanie wyroku łącznego

obejmującego wyrok Sądu Wojewódzkiego w W.z dnia 12 lutego 1992 r., sygn. akt

VIII K 212/91, umorzyć;

21 kosztami procesu w tej części obciążyć Skarb Państwa;

3/ zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokat K. K. kwotę 120 zł (sto

dwadzieścia złotych) plus VAT tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego R.

G. z urzędu;

4/ na podstawie art. 569 § 1 kpk i art. 35 § 1 kpk wyłączyć do odrębnego rozpoznania sprawę

o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie, stwierdzić w tym zakresie swoją

niewłaściwość rzeczową i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla

W..

## UZASADNIENIE

Skazany R. G. wniósł o wydanie wobec niego wyroku łącznego.

Sąd Okręgowy ustalił, że - według aktualnego stanu rzeczy - R. G. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Wojewódzkiego w W. z dnia 12 lutego 1992 r., sygn. akt VIII K 212/91** za czyn popełniony w dniu 7 listopada 1990 r. na karę 7 (siedmiu) lat

pozbawienia wolności, pozbawienie praw publicznych na 5 (pięć) lat oraz dwie nawiązki w kwocie 500.000 (pięćset tysięcy) zł;

**2. Sądu Rejonowego dla W. z dnia 5 lipca 2001 r., sygn. akt IV K 1366/98 za czyny popełnione:**

I - w dniu 5 czerwca 1997 r. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II - w dniu 5 czerwca 1997 r. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym na podstawie art 85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzono karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 2 kwietnia 2007 r., sygn. akt III K 3322/06 za czyn popełniony w dniu 2 czerwca 2006 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, przy czym na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby. Postanowieniem z dnia 27 września 2010 r., sygn. akt III Ko 672/10 zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności;

4. Sądu Rejonowego dla W. z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt V K 263/08 za czyn popełniony w dniu 30 października 2007 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego dla W. z dnia 2 grudnia 2008 r., sygn. akt II K 550/08 za czyn popełniony w dniu 16 sierpnia 2008 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, przy czym na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby. Postanowieniem z dnia 15 listopada 2010 r., sygn. akt II Ko 851/10 zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności;

**6. Sądu Rejonowego dla W. z dnia 25 czerwca 2009 r., sygn. akt III K 2577/06 za czyny popełnione:**

I - w dniu 4 października 2005 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II - w dniu 26 listopada 2005 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk wymierzono karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

7. Sądu Rejonowego dla W. z dnia 16 listopada 2009 r., sygn. akt III K 845/06 za czyn popełniony w dniu 5 kwietnia 2000 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, przy czym na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby;

8. Sądu Rejonowego dla W. z dnia 22 lipca 2010 r., sygn. akt III K 564/10 za czyn popełniony w dniu 8 maja 2010 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

9. Sądu Rejonowego dla W. z dnia 1 października 2010 r., sygn. akt III K 597/10 za czyn popełniony w dniu 17 kwietnia 2010 r. na karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności poprzez wykonywanie nieodpłatnej

kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

Stosownie do przepisu art. 569 § 1 kpk, wydanie wyroku łącznego jest możliwe wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej wobec osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Warunki te określa przede wszystkim przepis art. 85 kk, w myśl którego karę łączną orzeka się, jeśli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Sąd Najwyższy w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 25 lutego 2005r., sygn. akt I KZP 36/04, której nadana została moc zasady prawnej, uznał, iż zawarty w art. 85 kk zwrot: „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku,

który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa. Oznacza to w szczególności, iż w sprawie o wydanie wyroku łącznego nie jest uprawniony do łączenia kar zgodnie ze wskazaniem skazanego, ani też takich, które w danej konfiguracji są dla niego najkorzystniejsze, ale powinien brać pod uwagę, stosownie do materialnoprawnych regulacji art 85 kk, cięgi przestępstw pozostających w realnym zbiegu zamykane kolejnymi wyrokami skazującymi. Sąd działa w tym przedmiocie z urzędu, niezależnie od wniosku skazanego.

W tym stanie rzeczy zważyć należało, co następuje:

Przestępstwo przypisane skazanemu wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 12 lutego 1992 r., sygn. akt VIII K 212/91 (punkt 1) nie zbiega się z żadnymi innymi przypisanymi mu przestępstwami, za które R. G. skazany został wyrokami opisanymi w punktach od 2 do 9, albowiem te ostatnie popełnione zostały wszystkie po dacie wydania wyroku przytoczonego w pkt 1, tj. po dniu 12 lutego 1992 r. W tej sytuacji postępowanie o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyrok Sądu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 12 lutego 1992 r., sygn. akt VIII K 212/91, należało umorzyć na podstawie art. 572 kpk w zw. z art. 85 kk, wobec stwierdzenia braku warunków do wydania wyroku łącznego (punkt 1 części dyspozytywnej postanowienia).

W postanowieniu z dnia 20 grudnia 2006 r., I KZP 32/06, OSNKW 2007/1/3, Sąd Najwyższy wskazał m. in., iż sąd rozpoznający sprawę o wydanie wyroku łącznego zobowiązany jest, na podstawie art. 572 kpk, do umorzenia postępowania zawsze wówczas i w takim zakresie, w jakim stwierdzi brak warunków do wydania wyroku łącznego; przy tym, gdy sąd wyższego rzędu stwierdzi brak warunków do „połączenia” wyroku tego sądu z wyrokami sądów niższego rzędu, to ocena właściwości rzeczowej do dalszego prowadzenia sprawy o wydanie wyroku łącznego uzależniona będzie od etapu rozpoznania sprawy. Jeśli nastąpi to w toku przygotowania do rozprawy, znajdzie zastosowanie art. 35 § 1 kpk.

Uwzględniając powyższe, wobec stwierdzenia w toku przygotowania do rozprawy braku warunków do wydania wyroku łącznego obejmującego wyrok Sądu Wojewódzkiego w W. z dnia 12 lutego 1992 r., sygn. akt VIII K 212/91 (pkt 1), na podstawie art. 569 § 1 kpk i art. 35 § 1 kpk należało wyłączyć do odrębnego rozpoznania sprawę o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie (tj. nieobjętym punktem 1 części dyspozytywnej postanowienia), stwierdzić w tym zakresie swoją niewłaściwość rzeczową i sprawę tę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla W. (punkt 4 części dyspozytywnej postanowienia).

Mając na uwadze wszystko powyższe Sąd Okręgowy orzekł, jak na wstępie.