

Sygn. akt V Ca 2865/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący **SSO Joanna Staszewska**

Protokolant **sekr. sądowy Beata Dąbrowska**

po rozpoznaniu w dniu **31 stycznia 2013 r.** w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa H. R.

przeciwko (...) S.A. w K.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie

z dnia 25 lipca 2012 r., sygn. akt VI C 399/12

oddala apelację.

Sygn. akt V Ca 2865/12

UZASADNIENIE

Podniesione w apelacji zarzuty nie mogą leż u podstaw jej uwzględnienia. W okolicznościach faktycznych sprawy niniejszej istotne jest to, że powód dwukrotnie przedstawiał zakupiony zegarek do naprawy, powołując się na swe uprawnienia z tytułu gwarancji. Dwukrotnie zegarek został naprawiony. Po wykonanych naprawach powód ponownie stwierdził niewłaściwe działanie zegarka, wobec czego zażądał wymiany zegarka na nowy. Prośba ta nie mogła zostać spełniona z uwagi na zaprzestanie produkcji danego modelu zegarka, wobec czego powód odstąpił od umowy. Powyższe ustalenia, niekwestionowane przez apelującego, dają podstawę do ustalenia, że zegarek jest wadliwy, skoro dwukrotnie podjęta została jego naprawa. To z kolei prowadzi do przyjęcia domniemania prawnego z art. 4 ustawy z 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. nr 141, poz. 1176 ze zm.), że wada zegarka istniała w chwili jego wydania kupującemu. W konsekwencji rodzi to odpowiedzialność sprzedawcy wobec kupującego z tytułu niezgodności towaru z umową. Ponieważ nie uczyniono zadość żądaniu naprawy zegarka (gdyż podjęte naprawy nie przyniosły rezultatu), jak również nie wymieniono zegarka na nowy, powód na mocy art. 8 ust.4 w/w ustawy uzyskał prawo odstąpienia od umowy. Skuteczne odstąpienie od umowy obliguje sprzedawcę do zwrotu ceny zegarka.

Okoliczność, że powód żądając naprawy zegarka i jego wymiany na nowy powoływał się na uprawnienia z tytułu gwarancji (gwarantem była w tym wypadku osoba trzecia), nie ogranicza jego prawa do odstąpienia od umowy, co jednoznacznie wynika z przepisu art. 13 ust.4 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej(...).

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.