

Sygn. akt **III C 1122/15**

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział III Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Joanna Kruczkowska

SSO Joanna Bitner

SSR(del) Andrzej Lipiński

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2016 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa reprezentanta grupy E. D.

przeciwko (...) Bank (...) S.A. w W.

o zapłatę

postanawia:

zawiesić postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 16 grudnia 2015 r. pełnomocnik - radca prawny K. J. został wezwany do przedłożenia umowy regulującej wynagrodzenie pełnomocnika (wymóg ustawowy, art. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym).

Pismem z dnia 29 grudnia 2015 r. radca prawny K. J. oświadczył, iż w przedmiotowej sprawie pomoc świadczy nieodpłatnie, a umowa zlecenia obsługi prawnej w postępowaniu grupowym została zawarta przez reprezentanta grupy E. D. wyłącznie z Kancelarią Radców Prawnych J. S. i Wspólnicy sp. k.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Zgodnie zaś z treścią art. 6 ust. 2 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym do pozwu należy dołączyć umowę reprezentanta grupy z pełnomocnikiem określającą sposób wynagrodzenia pełnomocnika.

W przedmiotowej sprawie występuje dwóch pełnomocników r. pr. J. S. oraz r. pr. K. J.. Na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2015 r. r. pr. J. S. oświadczyła, iż wyżej wymienieni „posiadają umocowanie do reprezentacji wspólnej, że mają łączną reprezentację” (protokół - k. 210 akt). Ponadto, r. pr. J. S. stwierdziła, że „całą korespondencję kierowaną do sądu podpisywała sama, treść wszystkich pism procesowych włącznie z pozwem była tworzona łącznie z drugim pełnomocnikiem”. R. Pr. K. J. potwierdził wszystkie czynności, dokonywane samodzielnie przez r. pr. J. S. pisemnie i ustnie (protokół - k. 210 akt).

Mając powyższe na uwadze należało stwierdzić, że pełnomocnicy umocowani są łącznie do reprezentowania grupy, natomiast umowa w przedmiocie wynagrodzenia pełnomocnika podpisana jest jedynie przez r. pr. J. S..

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 ustawy, umowę taką winien zawrzeć także r. pr. K. J.. Pomimo twierdzeń, iż pomoc prawna świadczy bezpłatnie, winien on jest przedstawić umowę, która ustalałaby wynagrodzenie chociażby na poziomie(...)% . Pomimo wezwania sądu do chwili obecnej takiej umowy nie przedstawiono.

Mając na uwadze fakt, iż pełnomocnicy umocowani są do łącznej reprezentacji, umowa reprezentanta grupy winna być zawarta z każdym z pełnomocników z wyszczególnieniem wynagrodzenia dla każdego z nich a nie tylko dla jednej osoby. Brak takiej umowy jest brakiem formalnym pozwu grupowego skutkującym jego zwrotem, a na obecnym etapie postępowania skutkuje zawieszeniem postępowania.

Wobec powyższego na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. należało zawiesić postępowanie w sprawie.

(...)